

Автономная Некоммерческая Организация Дополнительного
Профессионального Образования «Московская Международная Академия
Непрерывного Образования и Социальных Исследований
«Цивилизационное обновление»
Негосударственная Автономная Некоммерческая Организация Высшего
Образования «Институт мировых цивилизаций»

ОТЧЕТ
О НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ РАБОТЕ
по теме:
**«ЦИВИЛИЗАЦИОННОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО И НОВАЯ КАРТИНА
МИРОПОНИМАНИЯ»**

Москва 2021

РЕФЕРАТ

Отчет 175 с., 1 кн., 18 рис., 10 табл., 75 источн.

ЦИВИЛИЗАЦИОННОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО, НООСФЕРНОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО, ДЕКЛАРАЦИЯ, КОНВЕНЦИЯ, ЛИЧНОСТЬ.

Настоящий отчет исполнен в соответствии с Договор №НИР02082021 от «02» августа 2021 года на совместное выполнение научно-исследовательской работы по теме: «Цивилизационное законодательство и новая картина миропонимания», заключенным между Негосударственной Автономной Некоммерческой Образовательной Организацией «Институт мировых цивилизаций» и Автономной Некоммерческой Организацией Дополнительного Профессионального Образования «Московская Международная Академия Непрерывного Образования и Социальных Исследований «Цивилизационное обновление».

Цель работы: проанализировать современное законодательство и сформировать основы построения цивилизационного законодательства в категориях новой картины миропонимания.

Задачи работы:

1. Провести анализ современной законодательной деятельности.
2. Рассмотреть теоретические основы построения цивилизационного законодательства в категориях новой картины миропонимания.
3. Сформировать практику цивилизационного законодательства в примерах на базе положений новой картины миропонимания.

В отчете обосновывается вывод о необходимости:

- 1) Смены принципов всей системы анализа вызовов и угроз в законодательной сфере и мер по их противодействию.
- 2) Формирования принципиально новой системы законодательного регулирования национальной безопасности. Создание такой системы послужит примером для других стран и народов и цивилизаций.
- 3) Создания ноосферного законодательства, так как требования ноосферы к человеку исходят из разрешения имеющегося глубочайшего

конфликта между личностью с её непомерными желаниями и природой с ограниченными возможностями.

.

СОДЕРЖАНИЕ

ПЕРЕЧЕНЬ СОКРАЩЕНИЙ И ОБОЗНАЧЕНИЙ.....	6
ВВЕДЕНИЕ.....	7
ГЛАВА 1. АНАЛИЗ СОВРЕМЕННОЙ ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ.....	9
1.1. Тенденции формирования ноосферного законодательства: угрозы и вызовы.....	9
1.2. Законодательная парадигма в категориях становления новой цивилизации	18
1.3. Особенности цивилизационного законодательства: построение новой модели.....	28
ГЛАВА 2. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ПОСТРОЕНИЯ ЦИВИЛИЗАЦИОННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В КАТЕГОРИЯХ НОВОЙ КАРТИНЫ МИРОПОНИМАНИЯ.....	34
2.1. Цивилизационное законодательство: начальные теоретические положения.....	34
2.2. Ретроспективный анализ цивилизационного законодательства в аксиоматических категориях.....	50
2.3. Новопарадигматические поиски цивилизационного законодательства.....	69
ГЛАВА 3. ПРАКТИКА ЦИВИЛИЗАЦИОННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В ПРИМЕРАХ НА БАЗЕ ПОЛОЖЕНИЙ НОВОЙ КАРТИНЫ МИРОПОНИМАНИЯ.....	83
3.1. Формирование базовых положений и обоснование всечивилизационной декларации личностных и общественных прав и обязанностей человека.....	83
3.1.1. Обоснование разработки в дополнении ко Всеобщей декларации прав человека, принятой резолюцией 217 А (III) Генеральной Ассамблеи ООН от 10 декабря 1948 года	

Всецивилизационной декларации личных и коллективных прав и обязанностей человека.....	83
3.1.2. Базовые положения Всецивилизационной декларация личностных и общественных прав и обязанностей человека и социальных групп.....	92
3.2. Базовые положения Конвенции о правах и обязанностях личностей с особыми свойствами с акцентуацией на инвалидность и системы их защиты.....	105
3.3. Формирование базовых положений и обоснование закона о цивилизационной жизнедеятельности личностей с особыми свойствами с акцентуацией на инвалидность.....	119
3.3.1. Обоснование целесообразности создания Закона о цивилизационной жизнедеятельности личностей с особыми свойствами с акцентуацией на инвалидность.....	119
3.3.2. Базовые положения проекта: «Закон о цивилизационной жизнедеятельности личностей с особыми свойствами с акцентуацией на инвалидность».....	138
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	165
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	168

ПЕРЕЧЕНЬ СОКРАЩЕНИЙ И ОБОЗНАЧЕНИЙ

ВДПЧ - Всеобщая декларация прав человека;

ДНК - Дезоксирибонуклеиновая кислота;

ИПРА - Индивидуальная программа реабилитации и абилитации инвалида;

РНК - Рибонуклеиновая кислота;

ЦУР - Цели устойчивого развития.

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность и значимость выбранной темы, обусловлена тем, что в настоящее время вся система функционирования законодательной сферы (прежде всего, относительно международного законодательства) строится на послевоенной (по окончанию второй мировой войны) идеологии. Многие положения этой идеологии устарели, а некоторые стали узкими, противоречащими новым вызовам и угрозам, возникающим фиксируются в радикально изменившихся человеческих отношениях. Это не позволяет Человечеству развиваться без кризисов различной природы, глубины и масштаба. Прежде всего, необходимо обратить внимание на то, что всеобщая цифровизация и смена научной парадигмы развития требует изменения не отдельных аспектов формирования нормативно-правовых актов, а смены принципов всей системы анализа вызовов и угроз в законодательной сфере и мер по их противодействию.

Прогнозируемые вызовы и угрозы, направленные на дестабилизацию в сфере законодательного регулирования качественного развития страны и мира, в самом общем виде связаны с тем, что Человечество подошло к очередному периоду большой сингулярности (неопределённости) и именно Россия находится на острие борьбы за стабильный будущий мир. Наша страна исторически взяла на себя миссию и обязанности формулировать качественно новую систему законодательных инициатив. Это можно считать одним из глобальных вызовов для России. В связи с этим положением генерируется угроза, связанная с проблематикой формирования принципиально новой системы законодательства. Для этого необходимо, как показывает системный анализ решить вопрос целесообразности создания законодательства на так называемом «ноосферном подходе».

В этой связи необходимо рассмотреть главную угрозу будущего постпандемического мира, которая вырисовывается сегодня. Как считают многие эксперты, она связана с представлениями о законодательной

сингулярности. Законодательная сингулярность в первую очередь связывается с проблемами необходимых изменений в системе правового сопровождения развития человечества и быстрого реагирования законодателя на эти изменения. В эту номенклатуру предполагаемых изменений входят в том числе (причём на первых ролях) вызовы и генерируемые ими угрозы недостаточной скорости процесса формирования в России кардинально новой системы национальной безопасности, которая должна зиждиться на тотальной цифровизации социально-экономической среды.

Но все возможные вызовы и угрозы развитию человечества в той или иной степени концентрируются на необходимости создания законодательных основ, которые должны включать базовые понятия ноосферной парадигмы. Другими словами, возникла и прогрессирует потребность в создании нового законодательного комплекса (любой законодательный комплекс структурируется на несколько законодательных отраслей). Новый законодательный комплекс целесообразно назвать «Ноосферное законодательство». С появлением представлений о ноосферном законодательстве появляется необходимость в новой формулировке множества существующих законодательных понятий и самих законодательных актов.

ГЛАВА 1.

АНАЛИЗ СОВРЕМЕННОЙ ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

1.1. Тенденции формирования ноосферного законодательства: угрозы и вызовы

Источники (мы будем рассматривать данный термин в материально-правовом смысле) и причины возникновения ноосферного законодательства многочисленны и все они обуславливают массив вызовов и угроз как наднациональной, так и национальной (которая сегодня перерастает в цивилизационную, что фиксируется многими исследователями) безопасности.

Под понятием «источник права» понимается «причина возникновения того или иного правового явления, определенный документ, правовой акт, который содержит нормы права или санкционирует применение неписаных норм права» [1].

При этом исследователи выделяют две основные разновидности понятия «источник права»:

- 1) Материальная - понимаются экономические, политические, социальные и иные условия жизни общества [2].
- 2) Идеологическая - понимают правосознание, правовую идеологию [3].

Рассмотрим пример. Материальными предпосылками возникновения ноосферного законодательства в настоящее время во многом является вопрос о сущности природной ренты и подходов к её «цифровизации». Требования ноосферы к человеку исходят из разрешения имеющегося глубочайшего конфликта между личностью с её непомерными желаниями и природой с ограниченными возможностями. Довольно очевидно, что это конфликт не сегодняшнего дня. Природная рента, как способ достижения интересов жаждущей личности должна измениться принципиально. Человек должен рассматривать вопросы изъятия природных ресурсов не как бесплатное

благо, а как сложно организованный кредит, который ему необходимо возвращать. Другими словами, природная рента не есть благотворительность природы в его старом понимании. Но в этом случае человек лишается, по сути, природной ренты. Следовательно, человечество должно найти новые ресурсы для выживания. Необходимо научиться, в полной мере применять то, что природа, ноосфера подарила человеку тысячи, миллионы лет назад – сознание, интеллект, речь письменность, цифровые технологии. Последнее редко воспринимается должным образом и с надлежащим качеством.

Ноосферное законодательство во главу угла должно ставить проблему нового качественного наполнения уже устоявшихся понятий и категорий, их связанности и взаимообусловленности в рамках быстро изменяющейся реальности. Это приводит нас к необходимости выработки «гибкого» подхода к законодательному регулированию, своеобразному «законодательству искусственного интеллекта». И в этой связи важной становится проблема *меры*¹. Научные подходы к формированию понятия «мера» применительно к вопросам анализа и выявления прогностического характера вызовов и угроз безопасности в различных сферах жизни мирового и российского общества в XXI веке и разработке превентивных мер противодействия должны исходить из следующих критериев:

- экономических,
- экологических,
- технических,
- аксиологических,
- акмеологических,
- научных,
- нормативно-правовых,
- образовательных,
- репродукционных,

¹ *Прим. авт.* В данном случае понятие «мера» - регулятор общественных отношений; закреплённость прав человека, их реализация, качественное состояние общества.

- политических.

Это значит, что необходимо учитывать «потери» от перехода на новые отношения с окружающей средой. Лишаясь привычной природной ренты, человечество, его отдельные структурные составляющие и даже личности должны научиться компенсировать недостающее за счёт новых механизмов и инструментов, то есть возникают вопросы анализа и выявления прогностического характера вызовов и угроз безопасности в различных сферах жизни российского общества и государства в XXI веке. Нужны принципиально новые *компенсаторные механизмы*. Эти механизмы должны базировать на могуществе интеллекта. Каждый человек должен формировать свою *персональную интеллектуальную ренту*. Возникает качественно на новом уровне проблема нормативного правового обеспечения процессов применения технологий анализа и выявления прогностического характера вызовов и угроз безопасности в различных сферах жизни мирового и российского общества в XXI веке и разработке превентивных мер противодействия. Ноосферное законодательство, в полной мере ограничивающее права человека на *бездумную* эксплуатацию *умной* природы, должно стимулировать не просто инновационное мышление, а порождать новую компенсаторно-цифровую эпоху. Только «сплошная компенсаторика и цифровизация» могут дать гарантии к выживанию человечества.

При осуществлении прогноза дальнейшей трансформации и развития изменяющегося законодательства необходимо учитывать, что ноосферное законодательство является по отношению к человечеству «внешним законодательством». В тоже время Человечество имеет массу внутренних проблем, решение которых должно основываться на базе цивилизационного строительства циклического по своим характеристикам.

Законодательная сингулярность, как и другие типы сингулярности, приведёт к тому, что духовно-воззренологическая сфера жизни человека и человечества в целом приобретёт, как и биосфера, строго иерархическое построение с формированием на различных уровнях организационных

структур мощных сетевых образований. Другими словами, возникнут новейшие методы и способы деструктивного воздействия на безопасность Российской Федерации в краткосрочной, среднесрочной и даже долгосрочной перспективе. Человечество по своим основным характеристикам становится сете-иерархическим, договорным и рискогенным (в биосферном смысле) в своей основе.

История правоприменительной практики относительно духовно-воззренологической сферы жизни человека и человечества в целом показывает, что институты права (в основе их лежит интерес в создании и применении законов) могут создаваться разными способами и методами. Эти способы и методы различаются как субъектами и содержанием правотворческой деятельности, так и подходами к правопониманию.

Изложенное позволяет говорить о том, что начинающаяся сингулярность в правовом поле сконцентрируется на формировании *цивилизационного законодательства*. Цивилизационное законодательство, как и ноосферное законодательство будет принадлежать к уровню иерархической систематизации «интеллектуальные комплексы» [4].

Это повлияет на качество разработки предложений по законодательным изменениям в целях ускорения процесса формирования в России интеллектуального комплекса:

- 1) для анализа и выявления прогностического характера вызовов и угроз безопасности в различных сферах жизни российского общества и государства в XXI веке и разработке превентивных мер противодействия,
- 2) необходимо разрешение проблемы создания распределенного реестра государственного управления.

Многие страны в эволюционном режиме пытаются, осознавая в полной мере запросы новых поколений решать данную проблему в новом формате. «Некоторые мобилизуют разделенные IT департаменты в единые системы – так называемые «agencies»; другие начинают использовать альтернативные глубокие данные и «darkanalytics» для быстрого анализа корреспонденции и

запросов со стороны населения; третьи разрабатывают новые архитектуры взаимодействия между государственными юнитами; ну а последние, наиболее продвинутые, конечно же, применяют технологии распределенного реестра (блокчейн)» [5].

В этой связи необходимо критически подойти ко всем национальным проектам, которые имеют место в настоящее время и которые создавались в допандемическую эпоху и как следствие имеют в своей основе устаревшую нормативно-правовую базу. Естественно, что из всего многообразия проявившихся вызовов и угроз национальной безопасности России необходимо выбрать наиболее значимую проблему. В связи с этим обратим внимание на приоритетный проект «Современная цифровая образовательная среда в Российской Федерации» (утв. президиумом Совета при Президенте Российской Федерации по стратегическому развитию и приоритетным проектам, протокол от 25 октября 2016 г. № 9) [6]. Анализ данного документа показывает общую ошибочность формирования идеологии национальных проектов. Паспорт проекта не предусматривает разработку принципиально новых законодательных инициатив. Необходимо учитывать, что особенностью современного законодательства становится его динамичность в отношении смены подходов к формированию нормативной базы. Переход к цивилизационному законодательству требует учёта происходящих изменений в обществе с их прогнозными оценками. Это радикально изменяет соотношение между проблемами: «вызовы и угрозы развитию системы национальной безопасности» - «законодательное регулирование общественного развития». В связи с этим необходимо пересмотреть всю систему законодательного обеспечения современной цифровой образовательной среды в Российской Федерации.

Снижение уровня образования прямо пропорционально снижению квалификационных потенциалов населения, что представляет собой угрозу национальной безопасности страны. Российское образование находится в настоящее время в точке бифуркации, что предполагает либо его

восстановление как стратегически важной для государства сферы блага, либо превращение его в инструмент цивилизационного реформирования страны и народа в общество производства, потребления и коммерциализации услуг [7].

В качестве первого этапа решения данной насущной задачи по созданию качественно новой системы законодательного обеспечения современной системы безопасности в Российской Федерации необходимо отойти от сложившихся стереотипов. Требуется всем уровням разработчиков подойти к данной задаче с пониманием того, что наша национальная идея будет воспринята другими нациями, этносами, народами и в конечном итоге цивилизациями, только при понимании её фундаментальной значимости. Мы должны предлагать надсистемные положения развития сете-иерархизированного общества. В связи с этим целесообразно осуществлять начинания в области формирования качественно новой системы законодательного обеспечения современной системы безопасности в Российской Федерации на базе новой законодательной парадигмы в соответствии со следующей последовательностью (рисунок 1.1).

Блоком 3 предложенной последовательности предусматривается подготовка и внедрение в практику комплексов нормативных актов. В качестве примера ниже предложен такой комплекс, касающийся образовательно-воспитательной сферы (таблица 1.1).

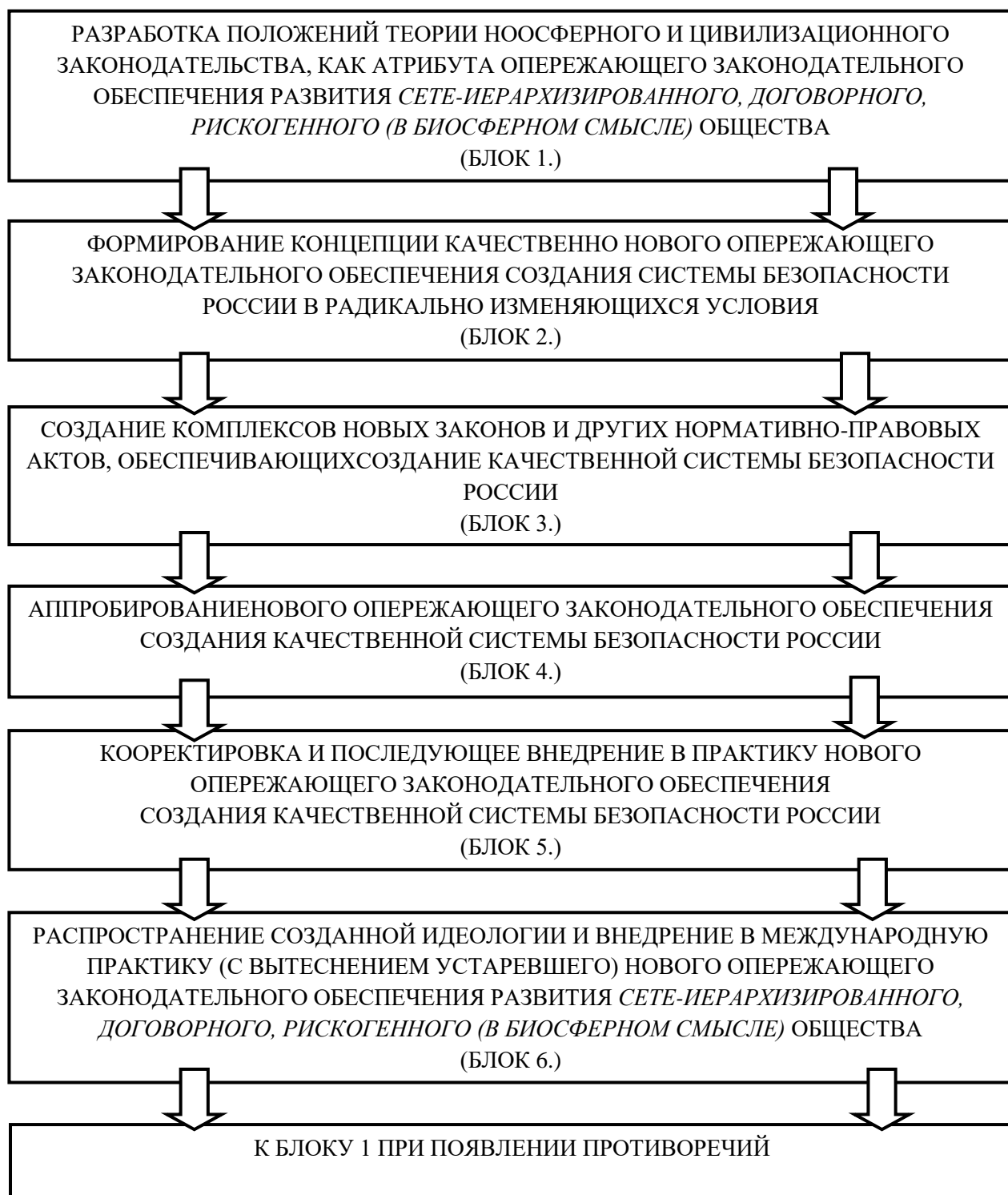


Рисунок 1.1 - Общая последовательность формирования качественно новой системы законодательного обеспечения современной системы безопасности в Российской Федерации на базе новой законодательной парадигмы

Таблица 1.1 - Практические рекомендации органам государственной власти, профильным министерствам и ведомствам для выбора направлений и мер нейтрализации по формированию методов и способов эффективного противодействия прогнозируемым вызовам и угрозам национальной безопасности РФ в области создания системы законодательного обеспечения современной сете-цифровой образовательной среды в Российской Федерации

№ п/п	Название	Комментарии
1.	Федеральный закон «О развитии прорывных технологий»	В рамках нацпрограммы «Цифровая экономика» утверждены семь дорожных карт по развитию прорывных сквозных технологий [8]. Общий объем затрат на их реализацию в период до 2024 г. составит 851,6 млрд руб., из которых 232,3 млрд руб. выделит федеральный бюджет. Главный недостаток всех нацпрограмм – упор на технические аспекты развития. Предлагается разделить весь массив прорывных технологий на: производственно-технические, социальные, образовательные, экономические, экологические [9]
2	Федеральный закон «О дошкольном образовании и безопасности детства»	Федеральные проекты, действующие в рамках нацпроекта «Образование», предусматривают следующие направления [10]: <ul style="list-style-type: none"> - «Поддержка семей, имеющих детей»; - «Цифровая образовательная среда»; - «Современная школа»; - «Успех каждого ребёнка»; - «Учитель будущего»; - «Молодые профессионалы»; - «Новые возможности для каждого»; - «Социальная активность»; - «Экспорт образования». <p>Возникающие глобальные и мощные угрозы от приближения сингулярного периода развития общества в первую очередь требует обратить внимание на дошкольное образование и вопросы безопасности детства. Они на текущий момент решаются в рамках идеологии четвёртого технологического уклада.</p>
3	Федеральный закон «О школьном и среднем профессиональном образовании и воспитании»	Данный закон будет способствовать повышению качества и обеспечению безопасности начального общего, основного общего, среднего общего образования и среднем профессиональном образовании, и, как следствие, повышению качества высшего образования в условиях перехода к цифровой образовательной среде. При этом воспитание должно стать одним из приоритетных направлений деятельности структур образования.
4.	Федеральный закон «О высшем образовании и научно-исследовательской деятельности»	В настоящее время невиданными темпами прогрессирует <i>автоматизация интеллектуального труда</i> . Машины уже сегодня занимают многие места индустриальных рабочих, теперь очередь за «умными» профессиями, которым должно обучать высшее образование. В ближайшие годы многие задачи типичного работника умственного труда будут

	студентов»	автоматизированы и цифровизированы. На вычислительные устройства может быть переложена значительная часть нынешних функций преподавателей, инженеров, медицинских работников, юристов, финансистов и управляющих, причём в некоторых случаях автоматизация может привести и к полной замене людей компьютерами. До 140 миллионов работников умственного труда во всём мире каждый год будут вытеснены из производственной сферы. Сегодня с приходом эры цифровизации меняется сама суть работы и решение проблем национальной безопасности. При этом должен быть пересмотрен подход к формированию нормативных правовых актов, необходимых для формирования системы анализа и выявления прогностического характера вызовов и угроз безопасности в различных сферах жизни российского общества и государства в XXI в. и разработке превентивных мер противодействия. Во многих сферах человеческой деятельности могут остаться лишь две категории работников - самые высокопрофессиональные и самые неквалифицированные, средний слой будет практически вымыт. При этом высокопрофессиональным специалистам придётся обучиться пользоваться возможностями искусственного интеллекта, а самым неквалифицированным - смириться с тем, что оплата их труда будет ниже себестоимости соответствующих систем.
5.	Федеральный закон «О непрерывном образовании взрослых»	Вопросы образования взрослых решаются в различном ключе [11]. Однако эти проблемы решаются в рамках <i>андрагогики</i> - науки, изучающая закономерности обучения взрослых, которая исходит из принципов, так называемого « <i>непрерывного образования</i> ». Под ним подразумевается - пожизненный стадиальный процесс освоения знаний и умений, ориентированный на формирование и обогащение творческого потенциала личности. Сегодня эти подходы во многом устарели [12]. Нужен новый подход, который должен базироваться на системе анализа и выявления прогностического характера вызовов и угроз безопасности в различных сферах жизни российского общества и государства в XXI в. и разработке превентивных мер противодействия.

Предложенный в области создания системы законодательного обеспечения современной сете-цифровой образовательной среды в Российской Федерации ряд названий инициативных законодательных актов с их краткой характеристикой показывает всю принципиальную разницу между существующей законодательной парадигмой и предлагаемой законодательной парадигмой. Оставаясь в рамках существующей законодательной парадигмы, Россия обрекает себя на подчинение чужим

интересам и идеологиям. Только новая законодательная парадигма позволит России создать передовую систему национальной безопасности.

1.2. Законодательная парадигма в категориях становления новой цивилизации

Создание принципиально новой научно-теоретической базы системы законодательства требует на первом этапе:

- разработки нового понятийного аппарата;
- выработки предложений по парадигматически-концептуальной диверсификации исходных идеологем;
- создания предпосылок для формирования качественно другого по смысловым базисам нормативно-правового обеспечения развития современного общества и т. д.

Эти поиски в свою очередь целесообразно осуществлять на базе чётко сформулированных положений, имеющих аксиоматический характер. Очевидно, что при таком подходе в наибольшей степени соблюдается научная строгость и возможность перехода от лингвистически оформленных смысловых образов к представлениям формализованных в своей основе.

Далее предлагаются базовые положения аксиоматического характера, которые позволяют достичь с определённой точностью поставленной цели:

1) В настоящее время вся система функционирования законодательной сферы (прежде всего, относительно международного законодательства) строится на послевоенной идеологии, что не позволяет развиваться Человечеству без кризисов различной природы, глубины и масштаба.

2) Всеобщая цифровизация и смена научной парадигмы развития требует изменения не отдельных аспектов формирования нормативно-правовых актов, а смены принципов всей системы анализа вызовов и угроз в законодательной сфере и мер по их противодействию.

3) Прогнозируемые вызовы и угрозы, направленные на дестабилизацию в законодательной сфере (надсистеме) цивилизационной

безопасности (национальная безопасность входит отдельной системой в данную надсистему), в самом общем виде связаны с тем, что мир подошёл к периоду большой сингулярности (неопределённости) и именно Россия находится на острие борьбы за стабильный мир, и именно наша страна исторически взяла на себя миссию и обязанности формулировать качественно новую систему законодательных инициатив.

4) Эти планетарные вызовы прямо направлены на дестабилизацию развития цивилизационной безопасности России, что требует генерации понимания и качественной интерпретации угроз, связанных с проблематикой формирования принципиально новой системы законодательства.

5) Возникает острая необходимость в решении вопросов целесообразности создания законодательства на так называемом «цивилизационном подходе» и на этой базе рассмотреть главные угрозы будущего постпандемического мира, которые вырисовываются сегодня.

6) Главную угрозу развития общества эксперты связывают с представлениями о *законодательной сингулярности*, которая, в первую очередь, исходит из понимания необходимых изменений в системе законодательного сопровождения развития человечества.

7) Имеющаяся система законодательного сопровождения во многом устарела по отдельным аспектам полностью, а новая только обозначается, причём в эту номенклатуру предполагаемых изменений входят в том числе (причём на первых ролях) вызовы и генерируемые ими угрозы недостаточной скорости процесса формирования в России кардинально новой системы цивилизационной безопасности, которая должна зиждиться на тотальной цифровизации социально-экономической среды.

8) Все возможные вызовы и угрозы развитию человечества в той или иной степени концентрируются в необходимости создания законодательных основ, которые должны включать базовые понятия цивилизационной парадигмы или другими словами, возникла и прогрессирует потребность в

создании нового законодательного комплекса (любой законодательный комплекс структурируется на несколько законодательных отраслей).

9) Новый законодательный комплекс целесообразно назвать «цивилизационное законодательство», что формирует необходимость в новой формулировке множества существующих законодательных понятий и самих законодательных актов.

Источники и причины возникновения цивилизационного законодательства многочисленны.

Пример первый. Прежде всего, обратим внимание на само понятие «право», как его трактуют в настоящее время (рисунок 1.2).

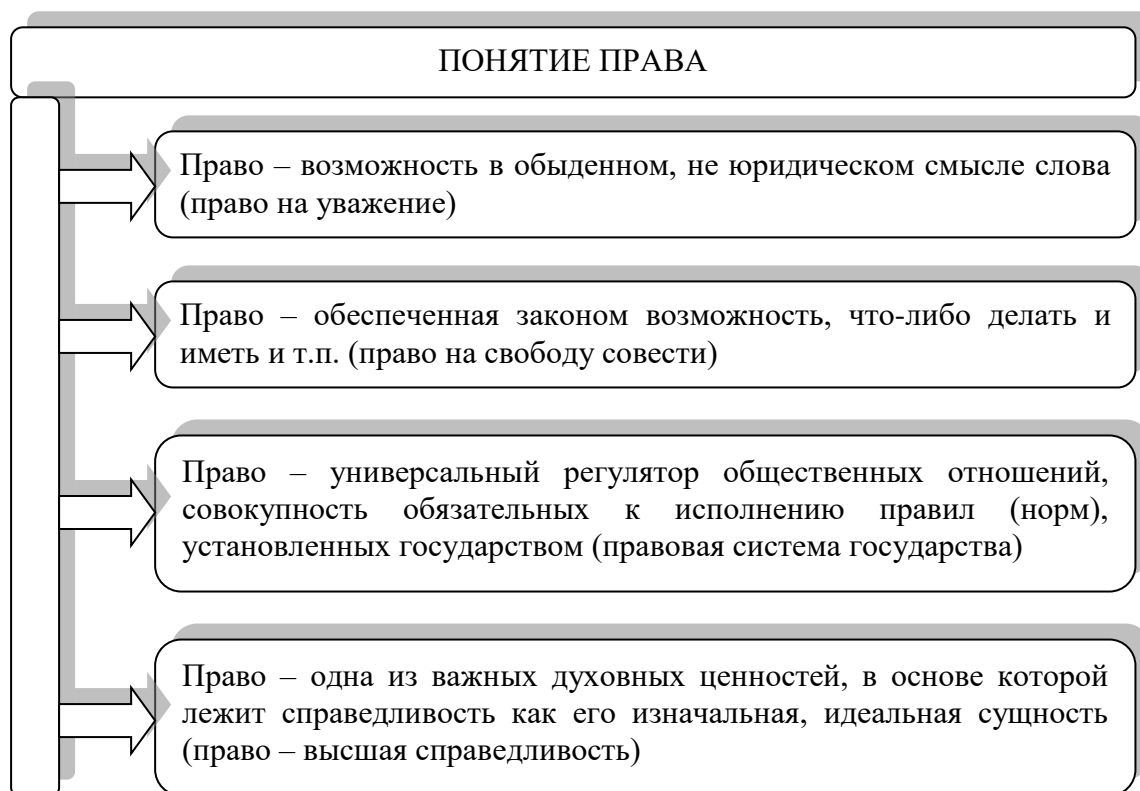


Рисунок 1.2 - Некоторые подходы к определению понятия «право»

В существующей системе права в качестве основных признаков рассматриваются понятия, связанные с государственным устройством, то есть предлагается идеологема согласно рисунку 1.3.

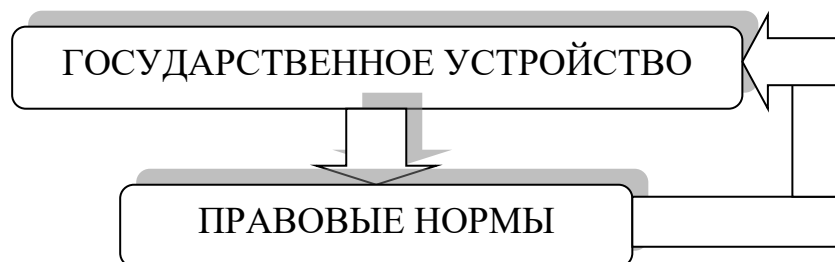


Рисунок 1.3 - Циклическая формализация взаимодействия «государственное устройство» ↔ «правовые нормы» согласно доминирующей законодательной парадигме

Однако цивилизационный подход требует использования принципиально иной идеологической установки:

1. Нация формируется на базе обязательности осуществления репродукционной функции, которая определяется доминирующими в видовом таксоне био-процессами.

2. Народ формируется на базе обязательности осуществления гомеостатической функции, которая определяет стремление социальной системы воспроизводить себя (народ как самоорганизующаяся система) и обеспечивать выживаемость.

3. Этнос жизнеутверждается на базе обязательности осуществления экспансионистской (захватнической, расширительной и т. д.) функции, которая направлена на территориальное, географическое или иное расширение зоны обитания, или зоны влияния отдельного государства, народа, культуры.

4. Цивилизация фиксируется на базе обязательности осуществления футурологической (целеформирующей, интеллектоподдерживающей и т. д.) функции. В этом случае необходимо говорить о интеллекто-техно-социо-био системе, которая направлена на прогнозирование будущего. Цивилизация определяется, прежде всего, воззренологическими, а затем идеологическими доминантами. Воззренологию, а затем идеологию нации, народа и этноса определяет не государство. Государство в этом случае – это механизм,

проводник, регулятор и т. д. Воззренологические, а затем идеологические смысловые доминанты формируют направленность и качество цивилизационного строительства. Первична цивилизация, а государство есть то, что ответственно за жизненные циклы цивилизации. Цивилизационные процессы с воззренологическими желаниями и интересами не видны, они спрятаны во внутренней интеллектуальной деятельности, но именно они создают необыкновенную ткань человеческого одеяла из наций, народов и этносов, которые ответственны за судьбы государств.

В такой постановке необходимо осуществить критику, прокомментировать и предложить концептуальные понятия основным признакам права, согласно происходящим изменениям (таблица 2.2).

Таблица 2.2 - Комментарии, критика и концептуальные понятия относительно основных признаков права

№ п/п	Основной признак права	Комментарии, критика и концептуальные понятия
1.	Государственное установление	На самом деле это цивилизационное установление, которое формирует внутреннюю иерархию и динамику изменения норм в пространстве и во времени
2.	Общеобязательность	Каждая цивилизация формирует свою систему общеобязательности, что необходимо учитывать в конкретной практике
3.	Государственные гарантии	Значительно различаются в зависимости от цивилизационного устройства
4.	Государственные санкции	Значительно различаются в зависимости от цивилизационного устройства
5.	Регулятор общественных отношений	Мощность регуляторных возможностей меняется в зависимости от этапа жизненного цикла цивилизации, что прямо сказывается на государственном устройстве и основных признаках права
6.	Формальность предписаний	Определённость предписаний меняется от этапа жизненного цикла цивилизации и прямо влияет на их уровень формальности
7.	Системность и иерархичность	Каждая мировая цивилизация предлагает свою неповторимую системность и иерархичность.

В таблице 2.5 предложено рассматривать государственное устройство и соответствующую ему систему права исходя из того, что не государство определяет нормы, по которым живёт социум, а за эти процессы ответственно:

ЦИВИЛИЗАЦИОННОЕ СТРОИТЕЛЬСТВО

или

ЦИВИЛИЗАЦИОННОЕ НАПОЛНЕНИЕ.

Пример второй. Цивилизационное строительство сопровождает Человечество с момента начала его становления, как специализированного биологического вида (прежде всего, говорится о 35 000 – 40 000 летнем периоде). Это во многом противоречит устоявшимся научным догмам.

Будем далее использовать семи уровневую иерархию цивилизаций:

- глобоцивилизация,
- мегацивилизация,
- макроцивилизация,
- мезоцивилизация,
- микроцивилизация,
- миницивилизация,
- наноцивилизация.

Предложенные представления исходят из нового подхода, однако, если исходить из положений теории интеллектуального труда, то становится очевидная справедливость данной точки зрения. На каждом этапе становления и развития данного биологического вида (Человечества) формировались свои цивилизации, со своими:

- семейно-бытовыми интересами;
- различающимися этническо-коммуникационными взаимодействиями самого различного характера;
- образовательно-воспитательными подходами;
- производственно-маркетинговой системой обеспечения необходимыми средствами жизнедеятельности жителей определённых регионов;
- научно-познавательными представлениями;
- творческо-самоидентификационной атрибутикой;
- гармонизирующе-ютильными понятиями.

Например, внутри любой социально-экономической системы человеческого коллектива всегда существовали ютильные взаимодействия.

Эти взаимодействия предполагают в своей основе благотворение, погашение, дарение, пересчёт, жертвование, подношение, одалживание, обмен, выменивание, продажу, раздачу, приём, отторжение, грабёж, мародёрство и т. д. В последствии эти взаимодействия переросли в кредитные и инвестиционные отношения, оформленные большим количеством правовых норм.

Становление цивилизации знания и риска изменяет картину законодательного обеспечения радикально. Если на текущий момент все поступки человека диктуются установившимися нормами и правилами, которые исходят из государственных интересов (так трактуется), то при переходе через события большой сингулярности картина изменится принципиально. Каждый уровень цивилизационного строительства будет учитываться.

Пример третий. Ещё раз повторим: источники и причины возникновения цивилизационного законодательства многочисленны и все они обуславливают массив вызовов и угроз как наднациональной, так и цивилизационной безопасности. Прежде всего, это климатическая повестка, которая в настоящее время даже в постановочном плане формулируется исходя из монетарной политики ряда стран. Источниками и причинами возникновения цивилизационного законодательства в настоящее время во многом является вопрос о сущности природной ренты и подходов к её «цифровизации».

Требования ноосферы к человеку исходят из разрешения имеющегося глубочайшего конфликта между личностью с её непомерными желаниями и природой с ограниченными возможностями. Довольно очевидно, что это конфликт не сегодняшнего дня. Природная рента, как способ достижения интересов жаждущей личности должна измениться принципиально. Человек должен рассматривать вопросы изъятия природных ресурсов не как

бесплатное благо, а как сложно *организованный кредит*, который ему необходимо возвращать. Другими словами, природная рента не есть благотворительность природы в его старом понимании. Но в этом случае человек лишается, по сути, природной ренты. Следовательно, человечество должно найти новые ресурсы для выживания. Необходимо научиться, в полной мере применять то, что природа, ноосфера подарила человеку тысячи, миллионы лет назад – сознание, интеллект, речь письменность, цифровые технологии. Последнее редко воспринимается должным образом и с надлежащим качеством.

Цивилизационное законодательство во главу угла должно ставить проблему МЕРЫ. Научные подходы к формированию понятия «мера» применительно к вопросам анализа и выявления прогностического характера вызовов и угроз безопасности в различных сферах жизни мирового и российского общества в XXI веке и разработке превентивных мер противодействия должны исходить из следующих критериев:

- экономических,
- экологических,
- технических,
- аксиологических,
- акмеологических,
- научных,
- нормативно-правовых,
- образовательных,
- репродукционных,
- политических.

Это значит, что необходимо учитывать «потери» от перехода на новые отношения с окружающей средой. Лишаясь привычной природной ренты, человечество, его отдельные структурные составляющие и даже личности должны научиться компенсировать недостающее за счёт новых механизмов и инструментов, то есть возникают вопросы анализа и выявления

прогностического характера вызовов и угроз безопасности в различных сферах жизни российского общества и государства в XXI веке. Нужны принципиально новые *компенсаторные механизмы*. Эти механизмы должны базировать на возможностях интеллекта. Каждый человек должен формировать свою *персональную интеллектуальную ренту*. На качественно новом уровне возникает проблема нормативно-правового обеспечения применения технологий анализа и выявления прогностического характера вызовов и угроз безопасности в различных сферах жизни мирового и российского общества в XXI веке и необходимость разработки превентивных мер противодействия. Ноосферное законодательство, в полной мере ограничивающее права человека на *бездумную* эксплуатацию *умной* природы, должно стимулировать не просто инновационное мышление, а порождать новую *компенсаторно-цифровую* эпоху. Только «сплошная *компенсаторика* и *цифровизация*» могут дать гарантии к выживанию человечества. Становление данного процесса должно обеспечить *цивилизационное законодательство*.

При осуществлении прогноза становления и развития цивилизационного законодательства необходимо учитывать, что цивилизационное законодательство является по отношению к человечеству «в определённой степени внешним законодательством», так оно прямо связано с ноосферным правом. Глобацивилизационные процессы связаны системным образом с ноосферными проблемами. В тоже время Человечество имеет массу внутренних проблем, решение которых решается на базе цивилизационного строительства цикличного по своим характеристикам. Одновременно возникает вопрос о международном праве и его месте в общей структуре формирующейся иерархии. Скорее всего, в настоящее время начинает медленно, но неотвратимо функционировать структура верхнего эшелона законодательного сопровождения жизненных процессов Человечества, представленная на рисунке 1.4.



Рисунок 1.4 - Новая структура верхних эшелонов законодательства, формируемого в настоящее время в рамках цивилизации Русского мира

При этом особым вопросом является так называемая «*большая сингулярность*», которая ожидается в 2030-2035 годах. При этом необходимо говорить о *законодательной сингулярности*.

Законодательная сингулярность, как и другие типы сингулярности, приведёт к тому, что духовно-воззренологическая сфера жизни человека и человечества в целом приобретёт, как и биосфера, строго иерархическое построение с формированием на различных уровнях организационных структур, образующих мощные сетевые объединения. Другими словами, возникнут новейшие методы и способы деструктивного воздействия на цивилизационную безопасность Российской Федерации в краткосрочной и среднесрочной и даже долгосрочной перспективе. Человечество по своим основным характеристикам становится сете-иерархическим в своей основе.

1.3. Цивилизационное законодательство: построение новой модели

В современной, как научной, так и популярной литературе много говорится о том, что Человечество находится в фазе глубоких трансформаций. Обычно эти трансформации связывают с наличием революционных процессов. Говорится, как правило, о двенадцати типах революций:

1. Информационная революция.
2. Образовательная революция.
3. Транспортная революция.
4. Экономическая (финансовая) революция.
5. Экологическая революция.
6. Трофологическая революция.
7. Индустриальная (промышленная) революция.
8. Научная революция.
9. Сексуальная революция.
10. Социальная революция.
11. Медико-антропологическая революция.
12. Сингулярная революция.

При этом не выделяется в особый тип - революцию правопонимания. Однако при более глубоком рассмотрении оказывается, что все перечисленные революционные процессы пронизаны законодательными изменениями самого различного масштаба. Рассмотрим два примера.

Пример первый. Индустриальная (промышленная) революция, по словам нобелевского лауреата по экономике Джона Хикса [13], состоялась по следующим причинам:

- было осуществлено широкое формирование институтов, защищающих частную собственность, что позволило перейти на представления, которые сформировали западную цивилизацию;
- договорные обязательства и исполнение их было передано в независимую и эффективную судебную систему, которая потребовала

создания качественно новых подходов к законодательному сопровождению, что одновременно явилось платформой для цивилизационных отношений, как мы их понимаем сегодня;

- торговля приобрела высокий уровень, что было невозможно без сложно организованного законодательного сопровождения, за которым прослеживались интересы принципиально иной цивилизации;

- осуществлялось формирование рынка факторов производства, что было новым во всех отношениях и выступало как основа масштабного цивилизационного строительства;

- происходил отход от представлений о рабском труде, и шло широкое использование наемного труда при одновременной невозможности использования принудительного труда в больших масштабах, что приводило к зарождению новых цивилизационных отношений;

- шло могучее развитие финансовых рынков, которые формировали новое общество и новые цивилизационные взаимодействия.

Таким образом, за всеми революционными событиями и ранее и сегодня прячутся вопросы формирования законодательного обеспечения и соответственно сопровождения. Причём, как показывает анализ, текущее законодательное сопровождение недостаточно чётко соответствует социальным отношениям в обществе в эпохальный период. Данное положение по отношению существующей цивилизации имеет силу закона.

Смена эпох плохо отражается (с запозданием, с отрывом от реальности, исходя из устаревших концепций и т. д.) в законодательном сопровождении. Другими словами, можно говорить, что современная смена эпох требует построения новой модели законодательного обеспечения. Если ранее законодательное обеспечение «плелось» в хвосте реальной жизни (прецедент, как атрибут законодательной инициативы), то с середины прошлого столетия заговорили об опережающем законодательстве. Если посмотреть на те субъекты права законодательных инициатив (согласно ст. 104 Конституции РФ), то возникает вопрос о сложности процедурного

процесса в данной области и отсутствия науки в её надлежащем объёме (об учёте цивилизационных прерогатив вообще не говорится) [14].

Сегодня субъектами права законодательных инициатив обладают:

- Президент РФ;
- Совет Федерации;
- сенаторы Российской Федерации;
- депутаты Государственной Думы;
- Правительство Российской Федерации;
- законодательные (представительные) органы субъектов Российской Федерации.

Федерации.

Право законодательной инициативы принадлежит также Конституционному Суду Российской Федерации и Верховному Суду Российской Федерации по вопросам их ведения.

Последние стоят на страже текущей ситуации и им далеко до «небес цивилизационного законодательства».

Пример второй. Под медико-антропологической революцией целесообразно на первом этапе изучения данной тематики понимать явные и скрытые принципиальные изменения в поведении людей, связанные с происходящими морфологическими сдвигами в структуре организмов отдельных индивидов, которые формируют определённые, строго логичные этапы в развитии человечества, как биологического вида *Homo sapiens*. В историческом плане наиболее значимыми с точки зрения цивилизационных изменений в парадигме современной науки являются:

- неолитическая революция;
- ряд промышленных (индустриальных) революций.

Считается, что в период неолитической революции охотник и рыбак (как засадной охотник, так загонный охотник, что ошибочно) трансформировался в агрария (крестьянина), а промышленная революция «ковала» из крестьянина индустриального (промышленного) рабочего. В

результате имевшие место эпохи имели принципиально отличные типы поведения и, как следствие, социальную организацию.

Это был переход в новое качество. Анализируя все эти процессы необходимо отрешиться от ошибочных представлений о некоторых часто используемых понятиях:

Прежде всего, необходимо уйти от представлений о народе, как нации или этносе [15]. Требуется понять особенности народоформирующей гомеостатики с её адаптационной функцией [16],

Нельзя представлять нацию как государство или страну [17]. Явно необходимо трансформировать понятийный аппарат, используемый при рассмотрении вопросов национального самоопределения с её репродукционной функцией [18],

- этнос как «исторически возникшую большую устойчивую социальную группу, представленную различными национальными образованиями: племенами, народностями, нациями» [19] на объективные миграционные процессы с их экспансионистской функцией [20].

- цивилизацию, как стадию в развитии человеческого общества [21] на интеллектуальные взаимодействия с их футурологической функцией [22].

Сегодня наука уже не столь категорична в понимании логики развития Homo sapiens. Расчёты прямых потерь показывают, что сельскохозяйственная деятельность требует больше килокалорий, чем охота. При этих расчётах не учитываются риски и гендерные проблемы данных трофических связей. Особо необходимо остановиться на промышленной революции, которая была связана с выделением людей, занимающихся интеллектуальным трудом в большем количестве и возрастанием комфортности жизни, что приводило к изменению отношений к образованию и гигиене. «Интеллектуальные группы» показывали образцы новой жизни. Их дети учились и выживали гораздо лучше, чем до этого. И промышленная революция была уже следствием, а не началом процесса. В мире до промышленной революции была другая культура отношения к своему телу, реализации репродуктивной

функции. Так считается, что в связи с плохим медицинским обеспечением в семье простых крестьян выживало в среднем не более двух детей. Но среди тех, кто занимался интеллектуальным трудом, выживало больше детей. Таким образом «интеллектуалы» берут верх в обществе биологически.

Промышленная революция есть следствие перестройки цивилизационных отношений, изменений в культуре. Нельзя эти процессы отрывать друг от друга, как это делается в современной науке.

В настоящее время всеми цивилизационными процессами управляет новая эпоха – зарождающаяся и прогрессирующая. Это эпоха цивилизации знания и риска. Необходимо зафиксировать следующую логическую (с позиций классической науки) цепочку [23] (рисунок 1.5).

Таким образом, в настоящее время мир находится на цивилизационном переломе. Становление цивилизации знания и риска требует перехода к качественно новому законодательному обеспечению и регулированию. Прежде всего, необходимо обратить внимание на демографические проблемы [24], которые диктуют необходимость формирования цивилизационного законодательства [22].

Цивилизационное законодательство формируется на новой модели развития общества. Данная тема требует колоссальных исследовательских усилий и Россия в этом плане может быть лидером и инициатором многих значимых начинаний самого различного плана.

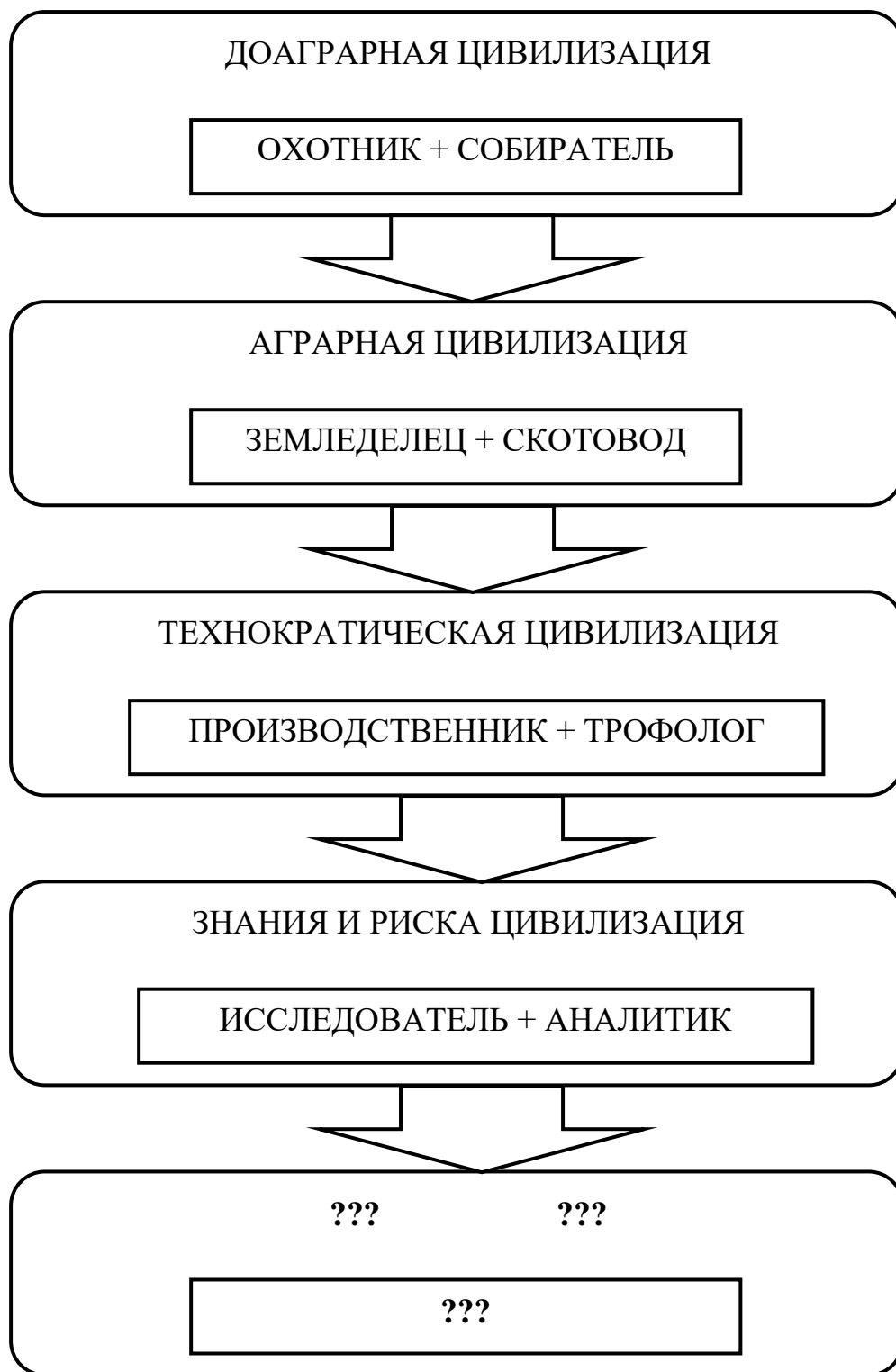


Рисунок 1.5 - Логическая (с позиций классической науки) цепочка развития цивилизаций

ГЛАВА 2.

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ПОСТРОЕНИЯ ЦИВИЛИЗАЦИОННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В КАТЕГОРИЯХ НОВОЙ КАРТИНЫ МИРОПОНИМАНИЯ

2.1. Цивилизационное законодательство: начальные теоретические положения

Прежде чем рассматривать проблематику цивилизационного законодательства как особого правоведческого комплекса, необходимо остановиться на вопросах использования цивилизационного подхода к типологии права и выделению основных правовых семей мира. Разработкой цивилизационного подхода занимался А. Тойнби [25]. «Одним из кардинальных положений моей теории была мысль о том, что наименьшей ячейкой умопостигаемого поля исторического исследования должно служить целое общество, а не случайные изолированные фрагменты его, вроде национальных государств современного Запада или городов-государств греко-римского периода. Другой отправной точкой для меня было то, что истории развития всех обществ, подходящих под определение цивилизации, были в определенном смысле параллельны и современны друг другу; и вот эти-то главные мысли были также краеугольным камнем системы Шпенглера» [25]. В зависимости от принятых оснований классификации, в рамках цивилизационного подхода можно выделить различных виды правовых семей, а, следовательно, и типов права. Одной из таких классификаций является выделение следующих таксонов (типов права) (хотя в данном случае более правильно говорить не о цивилизационном подходе, а об историческом или ретроспективном подходе):

- право древних государств;
- право средневековых государств;
- право современных государств [26].

При этом используют представления об основных правовых семьях мира (рисунок 2.1.). Наиболее известной классификацией правовых семей является классификация французского учёного Рене Давида, в соответствии с которой выделяются:

- романо-германская правовая семья;
- англосаксонская правовая семья;
- религиозная правовая семья (мусульманская, иудейская и др.);
- социалистическая правовая семья;
- традиционная правовая семья;

- некоторые другие правовые семьи [27]. При этом понятие «правовая семья» используется лишь в дидактических целях, чтобы выявить сходства и различия систем действующего права. Данное понятие есть простая попытка выделения классификационных таксонов в классической (традиционной по своим политологическим ракурсам) теории государства и права.

В чистом виде семья традиционного права не существует ни в одном государстве мира. В юридической литературе считается, что в своём исходном виде она существовала в первобытном обществе. Право в этом случае есть симбиоз прав и обязанностей. При этом в исторической перспективе обязанности превалируют по своим объёмным характеристикам и сложности над правовыми возможностями. И обязанности, и права большей частью предписаны и не связаны напрямую с частным интеллектуальным трудом личности, то есть как те, так и другие порождаются филогенезными процессами. Но было бы недостаточно корректно считать, что на сегодняшний день наличие черт традиционного права (может быть даже и смешанного с иными правовыми системами) выявляется только среди социальных групп и племён, живущих в «ценностях давно минувших дней». Именно, как утверждается в западной правоведческой мысли, эти племена сохранили патриархальный и доисторический жизненный уклад. Сегодня Человечество трансформируется из биологического вида *Homo sapiens* в принципиально новое царство.

Данное обстоятельство вызывает необходимость более детально остановиться на цивилизационном взгляде на всю гамму накопившихся проблем.

Будем считать, что с появлением зачатков интеллектуального труда зародились элементы цивилизационных прав и соответственно цивилизационных обязанностей. Для раскрытия этой темы, прежде всего, необходимо определиться с тем, что понимается под цивилизацией и почему в настоящее время делается упор на проблематике *прав* и не рассматриваются в должной мере проблемы *обязанностей*. Для этого необходимо остановиться на проблематике учёта человеческого фактора во всей юридической науке (рисунок 2.2.).

Рассматривая человеческий фактор в реальной практике формирования норм при конкретном событии реальной жизни, требуется остановиться на тех теориях, которые начинают доминировать в настоящее время, прежде всего, в западной философской мысли. В частности, широко обсуждается гипотеза о симуляции нашего мира. Эта гипотеза была озвучена в 2003 году философом Ником Бостромом [28]. Используя возможности цивилизационного подхода (что такое «цивилизационный подход» и возможность его использования при этом не обсуждалось) он предположил, что если цивилизация достигает определённого уровня развития, то она может создавать те или иные симуляции нашего реального мира (реальность, которая определяет наши поступки (рисунок 2.1)).

В этом случае Вселенная или её часть вмещает наш мир, и мы с определённой сингулярностью существуем в этом виртуальном мире. «Летом 2016 года Илон Маск заявил, что существует лишь один шанс из миллиарда, что наша реальность не подделка (ошибочность этого мнения требует отдельного исследования – примечание авторов). То есть по факту он на все 100 уверен, что мы живём в матрице» [29].

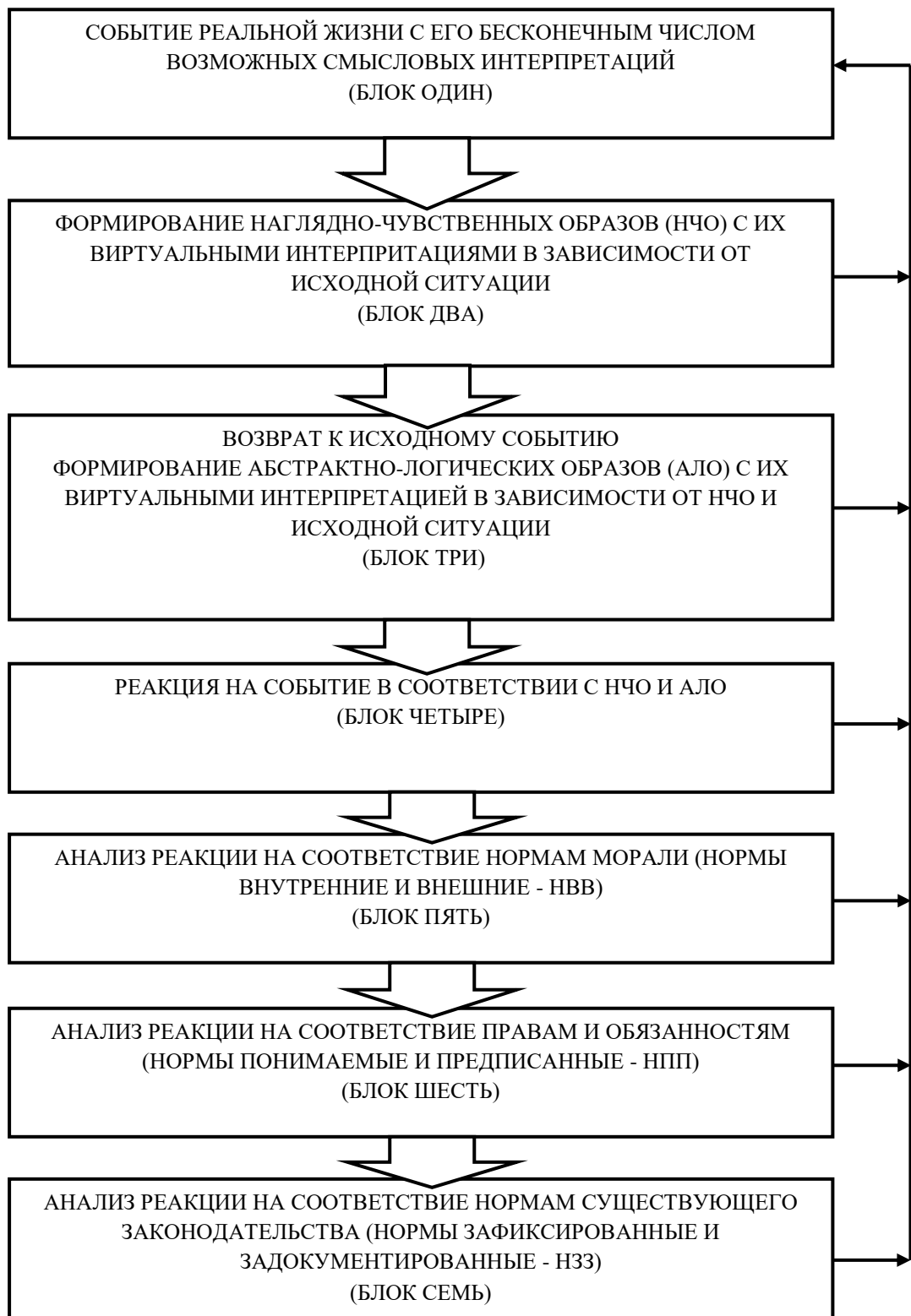


Рисунок 2.1 - К вопросу о человеческом факторе в реальной практике формирования норм при конкретном событии реальной жизни

В какой-то мере данные рассуждения есть попытка возвращения интеллектуальных поисков к божественному происхождению мира. Маленькие, частные достижения науки и недостаточно с позиций внутреннего смысла, объяснённые события западные исследователи пытаются экстраполировать на «бесконечность и всесильность разума» и как следствие отсутствия норм поведения этой «всеохватности и всёмогущественности». Но построение Человечеством собственных Вселенных – дело далёкого будущего (если это вообще возможно в том примитивном виде как нам это представляется сегодня). Поэтому будем использовать ряд понятий, которые позволят более качественно рассмотреть представления о цивилизационном подходе, как научно-методологической базе построения юридических наук.

В первую очередь определимся, что не является цивилизацией, и тем самым попытаемся избежать ряда ошибочных мнений (рисунок 2.2), которые бытуют в настоящее время. В этой связи можно привести массу высказываний. Ограничимся одной: «В современной научной среде не сложилось единого представления по поводу значения таких широко употребляемых понятий как нация, этнос и самосознание. Со времен Великой Французской революции под термином нация во Франции подразумевается сообщество свободных граждан; свобода эта для всей нации выражается в государственном суверенитете. Англоговорящий мир также усвоил такую трактовку понятия нация. Несколько иначе смотрели на этот вопрос в Германии: нация здесь означала народ (Volk). Таким образом, в научном мире сложилось две основных детерминанты этого понятия: политико-правовая и культурно-историческая. В России представление о нации приобрело традиционно этнический (культурно-исторический) смысл. Последнее время, однако, предпринимаются попытки пересмотра названного понятия. Тишков В.А. настаивает на западноевропейском прочтении термина. Тем не менее, в целом научный мир России остается на прежних позициях» [30].



Рисунок 2.2 - К вопросу об ошибочных представлениях при определении
понятия «цивилизация»

Для качественного построения теории будем считать, что

1. Цивилизация не есть нация.
2. Цивилизация не есть народ.
3. Цивилизация не есть этнос.
4. Цивилизация не есть государство.
5. Цивилизация не есть партия.

В данной работе будем придерживаться следующих представлений:
«Рассмотрение цивилизационистики в рамках биологическо-антропологической категории с позиций становления Человечества, как будущего биологического царства позволяет говорить о том, что

проблематика цивилизации знания и риска зародилась гораздо раньше. Необходимо переносить вопросы теории цивилизационного строительства, как минимум на 35000 - 40000 лет назад. Такой подход является принципиально новым и противоречит устоявшимся взглядам западных исследователей» [31].

В этом случае цивилизационное строительство начинается с момента трансформации интеллектуальной деятельности в меметическую филогенезную атрибутику. Другими словами, необходимо говорить о *цивилизационном филогенезе и цивилизационном онтогенезе*. Цивилизационный филогенез (сравните с биологическим филогенезом) в этом случае необходимо понимать, как ретроспективно обусловленное становление и развитие механизмов и инструментов для осуществления повторяющейся интеллектуальной деятельности в различных поколениях с её усложнением, иерархизацией и сетевизацией, как за счёт внутренних биологических возможностей (прежде всего, лингвистического аппарата), так и за счёт внешне присоединяемых технических устройств.

Цивилизационный онтогенез связан с тем, что личность (особь в этом случае перерастает в личность) с момента рождения специализируется в огромном количестве видов деятельности. С малых лет человек занимается *постижением и накоплением* определённых объёмов мемов (которые формируют его знаниевое поле). При этом личность вырабатывает представления для каждого события о нормах поведения и формирует свой опыт реакции на те или иные события (в том числе экстремального характера). Таким образом, постигается опыт Человечества, то есть цивилизационный онтогенез повторяет в том или ином виде цивилизационный филогенез (сравните с биогенетическим законом: краткое или ускоренное повторение биологического филогенеза в биологическом онтогенезе). Чем дальше развивается Человечество, тем значительнее возрастает его объём знаний и опыт, и тем больше предъявляется требований к цивилизационному онтогенезу. Проблема правильного построения своего

развития с позиций формирования норм прогностически выверенного (исходя из требований филогенезной цивилизационистики) поведения сегодня даже не поставлена. Филогенезная цивилизационистика (упрощённая абстрактная формализация, как основа первичного анализа) предполагает наличие трёх взаимодействующих структур:

1) Постигание (освоение) меметических единиц², т.е. единиц предыдущего цивилизационного строительства, которые формируют концептуальную базу развития Человечества. Освоенные мемы (естественно частично) личность в процессе жизненных процессов, в том или ином виде должна «вернуть» Человечеству через новые поколения. Вновь повторяется цивилизационный филогенез через технологии цивилизационного онтогенеза.

2) Мемообразование. Данный процесс связан с созданием мемов, то есть человек предлагает новые единицы («кирпичики») для цивилизационного строительства. Новые единицы в этом случае это мемы, которые представляются личностью для потребления другими личностями. Необходимо в этом случае не замыкаться на чистом интеллектуальном продукте. Следовательно, можно и нужно говорить о человеке – творце. Данный этап не имеет какую-либо возрастную концентрацию, а сопровождает личность всю жизнь. При этом особо выделяется проблематика формирования цивилизационных ценностей, которые могут быть идентичными или отличаться от того, что предписывает филогенез. В настоящее время проблематика передачи цивилизационных ценностей в основном решается на декларативном уровне.

3) Распространение мемов. Каждый мем с одной стороны несёт цивилизационные знания, а с другой пронизан цивилизационными ценностями. Эти мемы личность или специальные структуры

² В данной работе под мемами понимаются единицы культурной информации, распространяемые между людьми посредством имитации, научения и др.

распространяют в пространстве и во времени (среди других людей или технических средств), исходя из тех или иных целей.

Необходимо отметить, что в биологии протекают (на генетическом уровне создания белков) те же процессы, что и в цивилизационистике при создании результатов интеллектуальной деятельности (РИДов).

Проведём краткий сопоставительный анализ биологических систем и интеллектуальных систем на предмет изоморфизма происходящих в них процессов. Но первоначально остановимся на некоторых понятиях:

1. «Меметика - теория содержания сознания и эволюции культуры, построенная по аналогии с генетикой и биологической теорией эволюции Дарвина и берущая начало из концепции мема, предложенной биологом Ричардом Докинзом в книге «Эгоистичный ген» (1976) [32]. Сторонники меметики описывают её как подход к эволюционным моделям передачи культурной информации на основе концепции мемов» [33].

2. «Мемология - это молодая активно развивающаяся научная дисциплина. Основным предметом изучения мемологии являются мемы - информация в различных формах (картинки, фразы, видео, музыка), которая приобрела популярность в онлайн-среде. Учёных, занимающихся изучением мемов, называют *мемологами*. Мемология изучает историю появления и распространения, эволюцию мемов в интернете, их морфологию, а так же занимается их систематикой. В отличие от *меметики*, изучающей мемы в общем смысле как единицы любой культурной информации, мемология специализируется на более прикладной деятельности - изучении мемов, возникающих и распространённых в сети. Предметом мемологии являются: изучение структуры мемов; - простые и сложные мемы (мономемы, комплексные мемы), - изучение эволюции мемов во времени: дифференциация и композиция мемов, - вариации и инвариантные части, рост и пик популярности, устаревание и превращение в бояны [34].

Свою эволюционную теорию Р. Докенз строит на основе теории естественного отбора только не на уровне вида и популяции, как писал

Чарльз Дарвин, а на генетическом уровне. Основное утверждение Р. Докинза строится вокруг идеи доминирования сильных и более способных к копированию аллелей генов.

Так, при создании белков имеем следующую последовательность:



где- т-РНК – транспортная РНК;

- и-РНК – информационная РНК;

- м-РНК – матричная РНК.

При формировании мемов имеем следующую последовательность:



где - т-НВВ транспортные НВВ,

- н-НПП – информационные НПП,

- м-НЗЗ – матричные НЗЗ.

Разберём данные последовательности более детально:

1г. Транспортные макромолекулы РНК, обозначаемые в генетике (т-РНК) перемещают аминокислоты к рибосомам для синтеза белка в соответствии с *нормами внутренними и внешними* и рассматриваются как индивидуальные ограничения в системе законов биосинтеза.

На текущий момент сопоставление понятий генетики и меметики применительно к вопросам построения юридических норм не производилось. Но именно с момента появления вопросов нормирования деятельности на базе накопленного меметического богатства (на базе НВВ, НПП и НЗЗ) можно говорить о зарождении цивилизационного законодательства. Этот процесс начался примерно около 35 000 - 40 000 лет назад. Таким образом, необходимо ещё раз остановиться на формировании принципиально новых взглядов на проблемы цивилизационистики, как самостоятельной науки.

1м. Структуры интеллектуального аппарата переносят мемы от генератора к приёмнику с учётом их соответствия *нормам внутренним и*

³ Прим. авт.:

- НВВ - нормы внутренние и внешние;

- НПП - нормы понимаемые и предписанные;

- НЗЗ - нормы зафиксированные и задокументированные.




внешним (обозначим транспортные мемы аналогично генетике: Т-НВВ), которые передают сведения о выполняемых действиях (собственных, наблюдаемых, ощущаемых и т. д.) для формирования из перенесённых мемов определённых смысловых наборов единиц.

Рассмотрев общую схему смысловых характеристиках синтеза мемов на базе генераторов, которые могут быть внешними ($\{\text{и-НПП}\}_e$) и внутренними ($\{\text{и-НПП}\}_y$), при условии их взаимодействия и с передачей данных мемов с помощью транспортных мемов ($\{\text{Т-НВВ}\}$) для последующего использования ($\{\text{М-ВЗЗ}\}$) при формировании индивидуального матричного вида поля мемов, можно констатировать, что по этим вопросам соблюдается принцип изоморфизма систем различной природы.

2г. Информационные макромолекулы РНК, обозначаемые в генетике (и-РНК) – переносят информацию с ДНК к месту синтеза белка в соответствии с *нормами, понимаемыми и предписанными* определённым структурам (начиная от внутриклеточных до организма в целом) и рассматриваются как законы биосинтеза.

2м. Структуры интеллектуального аппарата с учётом их соответствия *нормам, понимаемым и предписанным* (обозначим их аналогично генетике и-НПП) переносят сведения с места события (тех участков тела, которые были задействованы – начиная с молекулярного уровня и до всего организма в целом) о реакции на совершаемые действия во внешней среде и связанные с ними потоки мемов.

Для иллюстрации рассмотрим ситуацию, состоящую из двух последовательных событий (событие А1 и событие А2), которые имеют своё временное представление (рисунок 2.3.): событие А1 предполагает четыре последовательно сменяющихся друг друга периода, событие 2 – три последовательно сменяющихся периода. Событие рассматривается на четырёх уровнях и трех смысловых реализациях.

- отсутствие действий на данном уровне в следующие временные периоды (уровень III.);
 - отсутствие действий на данном уровне в первый временной период (уровень IV.);
 - наблюдение за оппонентом в следующие два момента при получении ответа, который является онтогенезным мемом для личности, то есть данное поведение другой стороны является мемом, увиденным в данной интерпретации, может быть, впервые (уровень IV.),
 - отсутствие действий на данном уровне в следующие временные периоды (уровень IV.);
 - перевод онтогенезного мема в филогенезный мем (уровень IV.).
- Принятые обозначения:
-  - онтогенезный мем (ОМ)
 -  - филогенезный мем (ФМ)
 -  - отсутствие действий на данном уровне

Аналогично можно рассмотреть и второе событие.

Особо необходимо остановиться на нормах, которые диктуют развитие анализируемым событиям.

На рисунке 2.4 нормы представлены границами, которые обрамляют все происходящие процессы, связанные с мемо образованием.

Эти реакции выражаются в самом общем виде в наглядно-чувственных образах (НЧО) и абстрактно-логических образах (АЛО), которые в этом случае необходимо рассматривать с позиций норм понимаемости и предписанности.

В настоящее время большей частью при анализе норм понимаемости и предписанности, используется двоичная (дихотомическая) логика или логика да/нет. Но применительно к проблематике цивилизационной меметики целесообразно применение многозначной логики. «Принцип многозначности утверждает, что высказывание имеет одно из *n*-значений истинности (например, «неопределённо», «возможно», «бессмысленно» и т.д.), где «и больше двух» и может быть, как конечным, так и бесконечным. В зависимости от множества истинностных значений различают *конечнозначные* и *бесконечнозначные* логики. Несмотря на это то, что принцип двузначности отбрасывается, построение многозначной логики осуществляется по аналогии с классической двузначной логикой. Следует отметить, что ни двузначность, ни многозначность не являются

прирождёнными свойствами человеческого мышления. Решение одних проблем можно получить в рамках двузначной логики, рассуждение о других может оказаться более успешным, если опирается на тот или иной вариант многозначной логики» [35].

Но как только осуществляется переход к многозначной логике, так сразу же возникает необходимость использования возможностей матричного анализа. Рассмотрим в качестве примера пентауровневую (пятиуровневую) матрицу «нормы понимания» - «нормы предписания» (таблица 2.1).

Данные нормы должны учитывать категориальный аппарат, то есть в каких категориях рассматривается тот или иной мем (независимо от того он является онтогенезным или филогенезным).

Использование конкретного категориального аппарата связано с конкретикой той сингулярности, с которой сталкивается исследователь. Рассмотрим в качестве примера следующие пять категорий исследования конкретных событий (таблица 2.2).

Таблица 2.1 - Пентауровневая (пятиуровневая) матрица: «нормы понимания» - «нормы предписания»

Уровень норм понимания	Сверх- большой (СБН) 5.	СБН U СМП	СБН U МЛП	СБН U СРП	СБН U БЛП	СБН U СБП
	Большой (БЛН) 4	БЛН U СМП	БЛН U МЛП	БЛН U СРП	БЛН U БЛП	БЛН U СБП
	Средний (СРН) 3	СРН U СМП	СРН U МЛП	СРН U СРП	СРН U БЛП	СРН U СБП
	Малый (МЛН) 2	МЛН U СМП	МЛП U МЛП	МЛП U СРП	МЛП U БЛП	МЛП U СБП
	Сверх малый (СМН) 1	СМН U СМП	СМН U МЛП	СМН U СРП	СМН U БЛП	СМН U СБП
		Сверх малый (СМП) 1	Малый (МЛП) 2	Средний (СРП) 3	Большой (БЛП) 4	Сверх Большой (СБП) 5
Уровень норм предписания						

- Меметическое богатство, как историческая категория;
- Меметическое богатство, как управленческая категория;
- Меметическое богатство, как валеологическая категория;
- Меметическое богатство, как трофологическая категория;
- Меметическое богатство, как психологическая категория.

Каждый период происходящих (произошедших, или будущих) событий (в примере в таблице 2.2 рассматриваются события, исследованные ранее и представленные на рисунке 2.3) должен быть изучен во всех перечисленных категориях. При этом в каждый изучаемый период необходимо рассматривать как комплекс одновременно, имеющих место мемов (отсутствие действий на определённом уровне, так же является двоичным мемом). В качестве примера рассмотрим период, обозначенный как t_1 события A_1 . Ниже представлены сведения по данному периоду. Выделено четыре уровня, каждый из которых (рисунок 2.3) имеет свои значения кодов по пентауровневой (пятиуровневая) матрице: «нормы понимания» - «нормы предписания».




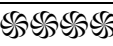
Зг. Рибосомные РНК (необходимое напоминание: рибосома - важная немембранная органелла всех живых клеток, служащая для биосинтеза белка из аминокислот по заданной матрице на основе генетической информации, предоставляемой матричной РНК (мРНК)).

Зм. Структуры интеллектуального аппарата с учётом их эвристических возможностей при соответствии *норм зафиксированных и задокументированных* (обозначим эти нормы аналогично генетике э-НЗЗ), образующие *индивидуальные поля мемов*. Будем считать, что под эвристическими возможностями целесообразно понимать совокупность логических приёмов и методических правил функционирования виртуального мира в процессе удовлетворения либо отдельной личности, либо определённых социальных групп в результатах интеллектуальной деятельности), которые формируют на базе эвристических возможностей поля мемов (таблица 2.3).

Таблица 2.2 - Категориальный анализ в кодовом представлении норм понимания и предписания

Нормы понимания							
Событие А1				Событие А2			
КОД {a _{ij} }	КОД {a _{ij} }и	КОД {a _{ij} }и	КОД {a _{ij} }и	КОД {a _{ij} }и	КОД {a _{ij} }и	КОД {a _{ij} }и	Историческая
КОД {a _{ij} }у	КОД {a _{ij} }у	КОД {a _{ij} }у	КОД {a _{ij} }у	КОД {a _{ij} }у	КОД {a _{ij} }у	КОД {a _{ij} }у	Управленческая
КОД {a _{ij} }в	КОД {a _{ij} }в	КОД {a _{ij} }в	КОД {a _{ij} }в	КОД {a _{ij} }в	КОД {a _{ij} }в	КОД {a _{ij} }в	Валеологическая
КОД {a _{ij} }т	КОД {a _{ij} }т	КОД {a _{ij} }т	КОД {a _{ij} }т	КОД {a _{ij} }т	КОД {a _{ij} }т	КОД {a _{ij} }т	Трофологическая
КОД {a _{ij} }п	КОД {a _{ij} }п	КОД {a _{ij} }п	КОД {a _{ij} }п	КОД {a _{ij} }п	КОД {a _{ij} }п	КОД {a _{ij} }п	Психологическая
t1	t1	t1	t1	t1	t1	t1	Категория смыслового определения (используемый Категориальный аппарат)
Период события							
Нормы предписания							

Таблица 2.3 - К вопросу об образовании общих кодов на базе объединения частных кодов

Обозначение мема	Обозначение кода, который определяется пересечением i- ой строки с j-ым столбцом	{ } – символ множества, принятый в математике
	Первый уровень - a _{ij}	{a_{ij}}
	Второй уровень - a _{ij}	
	Третий уровень - a _{ij}	
	Четвёртый уровень - a _{ij}	
t1	КОД согласно матрице: «нормы понимания» - «нормы предписания» на данном уровне (частный код)	Обобщённый код: совокупность Частных кодов

Эвристические возможности связаны с информационно порождающим интеллектуальным аппаратом, являющимся важнейшей системой всех живых организмов, служащим для синтеза мемов по заданной матрице на основе исходной меметической информации.

Как видно из представленного сопоставительного анализа цивилизационное законодательство есть ответ на потребности общества в формировании норм поведения начиная от персоны до человечества в целом.

2.2. Цивилизационное законодательство: ретроспективный анализ в аксиоматических категориях

Рассматривая проблематику формирования новых концепций законодательства необходимо критически подходить к вопросам анализа исторической ретроспективы. Концепцию необходимо строить из положения, что человечество, как самостоятельный биологический вид (получивший название «*Homo sapiens*») возникло не менее чем около 35 000 – 40 000 лет до нашей эры. При этом физиологически и психически данный биологический вид отличался глубинным образом, как от охотников, так и травоядных. Это отличие в первую очередь фиксировалось в возможностях к разнообразной интеллектуальной деятельности (ИД). ИД осуществлялась системно и на принципиально других механизмах и инструментарии формирования жизненных актов (жизненных событий), что необходимо позиционировать как процессы, несущие характеристики цивилизационного строительства. Другими словами, человек отличается от животного тем, что его действия в той или иной мере связаны (через интеллектуальную деятельность с её результатами) и это необходимо увязывать с проблематикой цивилизационного наполнения.

Данная концепция позволяет строить теорию законодательства на научно выверенных и самое главное - формализованных основаниях. Формализация логических построений – первый этап любой цифровизации. Через формализационные процедуры цифровизация подобралась и к формированию законодательных инициатив.

Используем так называемый аксиоматический метод (АМ), который естественно требует глубинной и не ординарной проработки многих смысловых структур. «Аксиоматический метод - это способ построения и

систематизации научного знания в форме так называемых аксиоматических теорий, при котором некоторые утверждения выбираются в качестве исходных положений (аксиом), а все остальные утверждения (теоремы) этой теории доказывают (или выводят), исходя лишь из аксиом с помощью чисто логических рассуждений» [36].

Необходимо отметить, что аксиоматический метод применительно к методологии правовой науки (теории законодательства, теории права и т. д.) применялся и применяется специфически. «Методология правовой науки остается одним из сложнейших аспектов научной деятельности. Учитывая тот факт, что правовая наука является частью науки вообще, закономерно, что основные методы научного исследования общие. Как совершенно правильно утверждает Д.А. Керимов, методология права есть не что иное, как общенаучный феномен, объединяющий всю совокупность принципов, средств и методов познания (мировоззрение, философские методы познания и учения о них, обще- и частнонаучные понятия и методы), выработанных всеми общественными науками, в том числе и комплексом юридических наук, и применяемых в процессе познания специфики правовой действительности, ее практического преобразования [37]. Ученый также указывает, что структурно методология имеет несколько уровней, основными из которых являются:

- диалектико-мировоззренческий, определяющий главные направления и общие принципы познания в целом (высший уровень);
- общенаучный (междисциплинарный), использующийся при исследовании особой группы отдельных объектов (средний);
- частнонаучный, применяемый в процессе познания специфики отдельного объекта (низший уровень),
- переходной от познавательной-теоретической к практически-преобразовательной деятельности, вскрывающий общие пути и формы внедрения результатов научных исследований в практику» [38]. В настоящее

время считается, что в своем развитии аксиоматический метод прошел несколько этапов. В постановочном виде говорится о трёх этапах:

Первый этап развития аксиоматического метода покоился на самоочевидности, которая является содержательной для исследователя.

Аксиомы формулируются и принимаются на основании:

- понятности,
 - безусловности,
 - ясности,
 - наглядности,
 - несомненности,
 - явственности,
 - явности,
 - верности
- и т. д.

Второй этап связывают с Давидом Гильбертом, который внес формальный критерий применения аксиоматического метода – требования для всей сформулированной системы аксиом для чётко очерченного объекта исследования [39]:

- *Непротиворечивости.* Применительно к рассматриваемой проблематике создать непротиворечивую систему аксиом затруднительно. Постоянный дрейф понятийной основы сегодня не отслеживается и не фиксируется даже в постановочном виде.

- *Независимости.* Применительно к рассматриваемой проблематике создать независимую систему аксиом затруднительно. Вопросы независимости аксиом даже трудно поставить, тем более в условиях глубоких кризисных процессов;

- *Полноты.* Применительно к рассматриваемой проблематике создать полную систему аксиом не просто затруднительно, а практически невозможно. Изменение концептуальных основ всей законодательной сферы

в условиях тотальной цифровизации не позволяет сосредоточиться на построении однозначных и самоочевидных формализационных системах.

Третий этап аксиоматический метод предполагает полную формализацию. Полная формализация даже плохо достижима для точных наук. Естественно, что для наук с мигрирующим объектом исследования это крайне затруднено. Однако ряд исследователей делают такие попытки, то есть предлагают универсальные теории развития человечества, нашего общества со всеми его противоречиями и несуразностями.

В такой постановке вопроса аксиоматический метод фиксирует изменения в парадигме науки, а не только её концептуальных основ. Но при этом рассматривать его как фундамент методов построения развитой формализованной, а не только содержательной теории недостаточно корректно.

Учитывая сказанное ниже, предлагается несколько положений, которые в первом приближении можно считать исходной аксиоматической базой для построения теории законодательства.

Первое аксиоматическое положение. С момента зарождения интеллектуальных возможностей, особи биологического вида «*Homo sapiens*» осуществляли жизненные процессы на базе ряда фундаментальных принципов, которые позволяли в той или иной мере удовлетворять насущные потребности на базе системного единства функций, к которым относятся:

- репродуктивная (воспроизводственная) функция;
- гомеостатическая (адаптивная) функция;
- экспансионистская (захватническая) функция;
- футурологическая (прогностическая) функция.

Выделение фундаментальных функций человеческого общества вызывает определенные трудности, так как по глубине значимости они постоянно дрейфуют. Так, например, репродуктивная (воспроизводственная) функция в настоящее время подвергается нападкам со стороны общественного движения, выражающиеся в субкультуре и идеологии,

характеризующейся сознательным желанием не иметь детей. Эта субкультура получила название «*чайлдфри*» и в настоящее время ставит под угрозу всё существование человечества.

Второе аксиоматическое положение. Каждая фундаментальная функция формирует свои социальные процессы, которые содержательно в обыденной жизни разделяются с большой величиной сингулярности и на каждом историческом этапе общественного развития взаимодействуют по законам, зависящем от уровня информационного и технологического развития. В цивилизационистике принято согласно К. А. Кирсанова ставить во взаимно-однозначное соответствие каждой фундаментальной функции свои социальные общности (идентификационные таксоны):

- репродуктивная (воспроизводственная) функция формирует социальные общности, которые целесообразно (это положение идёт в разрез со многими представлениями социологии, политологии и конечно теории права) относить к **нациям**;

- гомеостатическая (адаптивная) функция формирует социальные общности, которые целесообразно (это положение идёт в разрез со многими представлениями социологии, политологии и конечно теории права) относить к **народам**;

- экспансионистская (захватническая) функция формирует социальные общности, которые целесообразно (это положение идёт в разрез со многими представлениями социологии, политологии и конечно теории права) относить к **этносам**;

- футурологическая (прогностическая) функция формирует социальные общности, которые целесообразно (это положение идёт в разрез со многими представлениями социологии, политологии и конечно теории права) относить к **цивилизациям**.

Как видно из изложенного, попытка смены некоторых концептуальных положений связана с глубинной перестройкой понятийного аппарата не

только (больше даже не столько) теории права, но и большей части общественных наук.

Третье аксиоматическое положение. Цивилизационное строительство, прежде всего на ранних этапах становления и развития человечества, было «утоплено» в процессы другой природы и характера, но именно интеллектуальная деятельность формировала большую часть первоначально правовых, а затем законодательных норм поведения отдельных личностей и взаимодействий между собой и природными объектами, причём каждый идентификационный таксон изменяется по своим циклическим (ритмическим) законам и формирует свою цивилизационную понятийную основу. Согласно циклологии (ритмологии), все идентификационные таксоны имеют свою собственную длительность происходящих процессов, взаимодействия циклов, возможности к изменениям и т. д. [40]. Будем для дальнейшего изложения выделять циклы следующей длительности:

- 11,2 года - солнечные циклы (циклы первого уровня). Конкретно-тактические действия, которые требуются для решения задач, требуемых со стороны изменения существующей системы законодательства. Особо необходимо отметить, что при рассмотрении этих циклов цивилизационные изменения выступают как генератор многих процессов общественного развития. Однако работ по взаимосвязи этнических циклов, народоформирующих циклов с позиций формирования и использования законодательства в ракурсе цивилизационных представлений не обнаружено. Солнечные циклы использовались рядом исследователей, прежде всего, А.Л. Чижевским для описания исторических событий в последние 2000 лет [41]. Бóльшая ретроспектива (в периоды, выходящие за нашу эпоху) затруднена, в первую очередь, из-за достоверности имеющейся информации.

- 56 лет - Кондратьевские циклы (циклы второго уровня). В этом случае исследуется формирование длинносрочных перспектив (с позиций жизни человека, нередко и развития государств), которые должны учитывать

цивилизационные процессы. Кондратьевские циклы, пожалуй, вызывали и вызывают наибольший интерес, так как они напрямую связывают с экономическими циклами и тем самым с вопросами формирования становления, конкурентоспособности, старению и выбытию из жизненного цикла всей воззренологической платформы отдельных цивилизаций В связи с этим необходимо в первую очередь обратить внимание на цивилизационных исканий людей (зачастую они не фиксируются ими в этом плане) специализирующихся в проблематике интеллектуального труда.

- 280 лет - гиперциклы (циклы третьего уровня). Формирование сверх долгосрочных интересов, которые создают основу цивилизационным процессам. При рассмотрении этих циклов, как правило, рассматривается не одна воззренологическая платформа, а ряд сменяющих друг друга воззренологических платформ. Скорость смены воззренологических платформ может служить критерием уровня сменяемости исторических эпох. При этом ищется «общий стержень» для всех фиксируемых идей. Рассматривая циклическую природу изменения систем взглядов на общественное развитие, приходится констатировать, что исследователи, как правило, ограничивают свои притязания нашими последними столетиями (то есть последние 250 – 300 лет). Прежде всего, это относится к гиперциклам.

- 1400 лет - Гумилевские циклы (циклы четвертого уровня). Как правило, эти циклы связывают с этническими процессами. Однако на самом деле необходимо распространять теорию этих циклов на все другие общественные процессы. При рассмотрении циклов данной длительности, как правило, необходимо учитывать смену воззренологических платформ в целом (на каждом этапе цикла – длина этапа при отдельных модельных построениях берётся равной периоду гиперцикла). Таким образом, фиксируется не просто ряд сменяющих друг друга воззренологических платформ, а ряд групп фундаментальных идей. При этом, так же, как и в предыдущем случае ищется «общий стержень» для всех фиксируемых идей. Перечисленные циклы с точки зрения эволюции Человечества можно со всей

очевидностью отнести к микроуровню (хотя кажется, что диапазон в тысячу четыреста лет кажется огромным). Однако все исторические события крупного масштаба, а рождение представлений о теории цивилизационного законодательства является таковой необходимо измерять в этих диапазонах. Одновременно проблематику теории цивилизационного законодательства необходимо рассматривать также и на макроуровне. Будем относить к макроуровню циклы пятого и шестого уровней.

- 7000 лет антропогенные циклы (циклы пятого уровня). Формирование учений, которые объясняют причины смены цивилизаций с их процессами по генерации воззренологических платформ определённого смыслопределения, применительно к той или иной выделенной физико-географической области в настоящее время является не исследованной областью.

- 35000 лет - морфологические циклы (циклы шестого уровня). Формирование учений, которые объясняют смену видов в конкретных биологических царствах. Проблематика теории права в категориях циклического развития такой длительности даже не ставилась. Но исходя из предлагаемой концепции необходимо говорить о том, что цивилизационное строительство сопровождало человечество весь этот период. Следовательно, *цивилизационное законодательство сопровождает человечество весь период его существования.*

Таким образом, человек (социальная страта) всегда находится в поле циклических воздействий различной длительности (начиная от солнечных циклов и заканчивая – морфологическими циклами). Естественно, что каждый из циклов определённым образом влияет на воззренологическую платформу человека (социальную страту к которой он относится).

Четвёртое аксиоматическое положение. Основой морфологических изменений вида «*Homo sapiens*» являются как внешние (природные) изменения, так и внутренние противоречия, причём последние оказывают доминирующее влияние, и они сменяются от эпохи к эпохе, что требует, с одной стороны, учёта в научных исследованиях, а с другой - понимания

влияния на «субъект-объектные отношения», которые базируются на воззренологических представлениях о правах и обязанностях. В самом общем виде целесообразно выделить следующие внутренние фундаментальные противоречия в развитии вида «*Homo sapiens*» до текущего момента:

- *Гендерные противоречия в трофических предпочтениях (ГПвТП)*. Различие мужчин и женщин в трофических предпочтениях послужило главной причиной появления на земле вида «*Homo sapiens*» в том состоянии (морфологии), которую знает современная наука. Мужчина, как *дневной охотник на охотников* является особью, предпочитающей мясо, которые и формируют содержащие его трофических связей. То есть он является мясоедом. Женщина как собирательница является особью, предпочитающей трофические связи содержащие плоды, ягоды и т. д. То есть она является по своей трофической сущности вегетарианцем. Именно трофические противоречия были основой появления интеллектуального труда. Интеллектуальный труд, прежде всего, женщины был направлен на *гармонизацию* отношений с мясоедом и поэтому качественно отличающимся по своему поведению от вегетарианца, который вынужден был потреблять мясо при его наличии. Следствием поисков *гармонии* было зарождение цивилизационных отношений, что в той или иной степени можно представить, как зародыши цивилизационного права, а затем и цивилизационного законодательства;

- *Внутри и межродовые противоречия (ВиМРП)*. Эти противоречия на протяжении истории существования вида «*Homo sapiens*» наблюдаются в отдельных группах людей, имеющих идентичность генетического аппарата или так называемое кровное родство. При этом между этими группами и внутри них всегда (во все времена) наблюдались противоречия. Необходимо отметить, что на текущий момент эти противоречия наиболее значимы относительно элит: групп людей, занимающих ключевые позиции в социально-политической системе, являющихся опорой существующего

общественного строя и формирующих общественное мнение, власть имущих, правящих кругов и т. д. ВиМРП противоречия очень часто перерастают в противоречия элит, что не учитывается в реальной политике и тем более законодательстве. Появление цивилизационного законодательства должно разрешить ряд недостатков существующей законодательной системы. Например, вопросы наследования и передачи накопленных ресурсов должно регламентироваться на качественно новом уровне.

- *Внутри и межплеменные противоречия (ВиМПП)*. Эти группы людей имеют близкую родословную (ближнее родство). С появлением генетической генеалогии, которая является разделом этногеномики, появились возможности осуществлять исследования для выявления родства между людьми. ДНК-тестирование и ДНК-профилирование позволяют строить предположения о степени генетического родства, что формирует зачатки цивилизационного законодательства для решения вопросов становления на базе биологического вида «*Homo sapiens*» нового биологического царства, которое названо «KREATORE». ВиМПП противоречия проявились с момента расселения людей по планете. «Все имеющиеся на сегодняшний день данные свидетельствуют, что война, внутренние конфликты и бытовое насилие являлись повседневной частью жизни первобытных обществ. Авторы ставших уже классическими работ по этой теме Лоуренс Кили «Война до цивилизации» (1997) и Азар Гат «Война в человеческой цивилизации» (2006) доказывают, что порядка 90-95% изучаемых обществ, относящихся к 37 традиционным культурам различного типа, принимают участие в военных действиях против соседей» [42].

- *Внутри и межнациональные противоречия (ВиМНП)*. ВиМНП связаны с группами людей, имеющих в определённой степени аналогичный генетический аппарат (корневое родство). Данные противоречия начались с момента начала формирования наций, то есть при объединении племён и родов в одну сложно организованную систему с перемешиванием генетических аппаратов в новую систему. Формирование нации связывают с

образованием национальной идеи, которая чаще всего проявляется в так называемом «национальном духе», «национальной психологии» и направлена на национальную независимость, создание условий для гарантированного свободного развития национальной культуры, языка, традиций. Национальная самоидентификация определяет уровень национального достоинства. На уровне личности, рода (в настоящее время чаще всего говорят семьи), объединения родов процесс национальной идентификации, сопровождается рядом фиксируемых цивилизационных процессов, которые связаны с языком, обрядами, культурой и т. д. Эти процессы должны с одной стороны отражаться в цивилизационном законодательстве, а с другой в едином праве. «Исследованием установлено, что процесс эволюции единого права всех прошлых и настоящих народов, цивилизаций и государств начинается одновременно с появлением гоминид (человекоподобных существ). Данный вывод вытекает из следующего. Во-первых, археологией и антропологией установлено, что гоминиды были существами разумными. У данных существ обнаруживается стабильность и повторяемость соблюдения всеми членами сообщества технических требований при изготовлении орудий труда. Такого рода культура зафиксирована у австралопитеков и питекантропов. Что касается неандертальцев, то они прекрасно владели значительным набором технических знаний. Во-вторых, неандертальцы осуществляли захоронения сородичей в пещерах, использовавшихся одновременно как места для проживания. При этом они пользовались необходимыми знаниями и требованиями гигиенической безопасности и санитарии» [43].

- *Народоформирующие противоречия* (НП). НП формируются у общностей людей, имеющих разнохарактерный генетический аппарат и живущих в соприкасающихся регионах. Современной науке присущ упрощённый взгляд на развитие интеллектуальной деятельности у доисторического человека. В частности, говорится об асимметрии и бинарности картин миропонимания, которые формировали абстрактно-

логические образы с представлениями: «тяжёлый» - «легкий», «быстрый» - «медленный», «верх» - «низ», «правое» - «левое» и т. д. Разум биологической особи с такими интеллектуальными возможностями изменялся таким образом, что и они оказались способными делать выводы о целесообразности установления ряда норм собственного и окружающих предметов (в том числе и таких же особей) поведения. Появляются интеллектуально оформленные представления о предпочтениях и преимуществах. Начинают появляться зачатки прогностических представлений о результатах деятельности и, как следствие, реализуется футурологическая функция, которая порождает цивилизационные процессы. Прогностические представления, как и презумпции, в современном праве также входят в состав норм поведения. При этом необходимо понимать, что разумное мышление покоится на определённой воззренологической платформе, которая включает не только сознание, но также чувства. Знания (первоначально простейшие – это отчётливо прослеживается в цивилизационном филогенезе любой личности) всегда либо соседствуют, либо иницируют веру. Чувства и понимание образов совместно с их конструированием перерастают в мистику, поклонение, мифологическую ориентацию и т. д. Очень часто лидером группы (в этом громадное отличие от построения социальных обществ у животных) становился не тот, кто обладает максимальной физической силой, а тот, кто имеет больший авторитет (репутационные риски), основанный на коммуникабельности, интеллектуальных, организаторских и иных способностях. Зарождение цивилизационных отношений переросло в массу социальных приоритетов.

Стали более осознанными и целенаправленными предпочтения:

- не просто делиться со стариками и детьми в процессе питания, а формировать их трофические потребности в гармонии с собственными;
- учитывать уровень интеллекта у определённых родичей, и следовать в собственном поведении согласно этим представлениям;

- с большим пониманием рисков и необходимостью владения специальными средствами по защите детей, которые были основой физического продолжения рода (в более общей постановке вопроса - вида «Homo sapiens»).

В борьбе вида не просто за выживание, а выхода на первые роли в природной среде, такие приоритеты обязательны. В мышлении человека уже 35 000 – 40 000 лет назад появилась цивилизационно-аксиологическая составляющая. Для цивилизационного законодательства ценностная составляющая это начало всех начал. Так возник нормативный релятивизм мышления. Это ещё один отличающий признак человека от животного. Основатели вида «Homo sapiens» оказались способными расчленять бинарные оппозиции на ряд соприкасающихся (взаимодействующих) составляющих, видеть в поведенческих актах одновременно и общее (*универсальное*), и особенное (*казуальное*). Поэтому естественным новым шагом расчленения представлений и эволюции разума у основателей вида «Homo sapiens» стали бинарные представления типа «дозволено» - «не дозволено», «должен» - «не должен», «хорошо» - «не хорошо», «полезно» - «не полезно», «правда» - «не правда» и т. п. Такого рода императивы формировали древние нормы табу, тотемы и др. На основе ценностной составляющей мышления наряду с абстрактными нормами тотема и табу у основателей вида «Homo sapiens» складывались и оценочные нормы, которые сегодня относят к так называемым принципам права.

Цивилизационно-аксиологические понятия и логики поведения стали повсеместно закрепляться в процессе уже сформированного морфологически вида «Homo sapiens» представления о правах и обязанностях. Причем данные изменения изначально определялась не только биологией, но и развитием социальной и интеллектуальной составляющей, ещё раз подчеркнём, сформированного морфологически вида «Homo sapiens». Развитию представлений о правах и обязанностей способствовало множество других обстоятельств и причин. Так, понятие «лицо в правовом поле» (или просто

«лицо», как принято говорить в современной юридической литературе) и взаимодействий типа «субъект воздействия – объект воздействия», как прототип правоотношений, возникли задолго до появления Homo sapiens как биологического вида. Если до этого обобщения основывались преимущественно на эмпирическом опыте, то с переходом в новое морфологическое состояние человек был способен как к односложным (двухзвенным, оппозиционным и т. д.), так и более сложным (как правило, в критические моменты, требующие неординарной интеллектуальной деятельности) обобщениям на базе различных абстракций, и, прежде всего, лингвистических. Как следствие в рамках родовых сообществ формировались на базе биологических особей личности (наблюдался переход «особь» → «личность»), которые можно в определённой степени с точки зрения современного права представлять, как «лицо, наделяемое определёнными правами и обязанностями». При этом права в то время вряд ли отделялись от обязанностей, как это позднее стало делаться с точки зрения юридической техники, и, что сегодня требует более глубокого анализа, и, прежде всего, с парадигматических точек зрения.

- *Государственные противоречия* связаны с наличием групп людей, объединённых территориальным родством с учётом единства политической системы. В настоящее время существует несколько теорий на возникновение таких систем, которые получили название государства (рисунок 2.4).

Не вдаваясь в проблематику теорий происхождения государства, как ступени развития человеческого общества отметим, что это естественный процесс, который необходимо рассматривать с позиций законов системологии. процессов самоорганизации и появления у систем эмерджентных свойств. В настоящее время все имеющиеся фундаментальные противоречия в той или иной мере претерпевают трансформацию и смену акцентов, скорости, объёмов и т. д. влияния на жизнедеятельность всех без исключения наций, этносов, народов, государств и все эти изменения всегда

выражаются в цивилизационных разрывах определённой глубины и направленности.

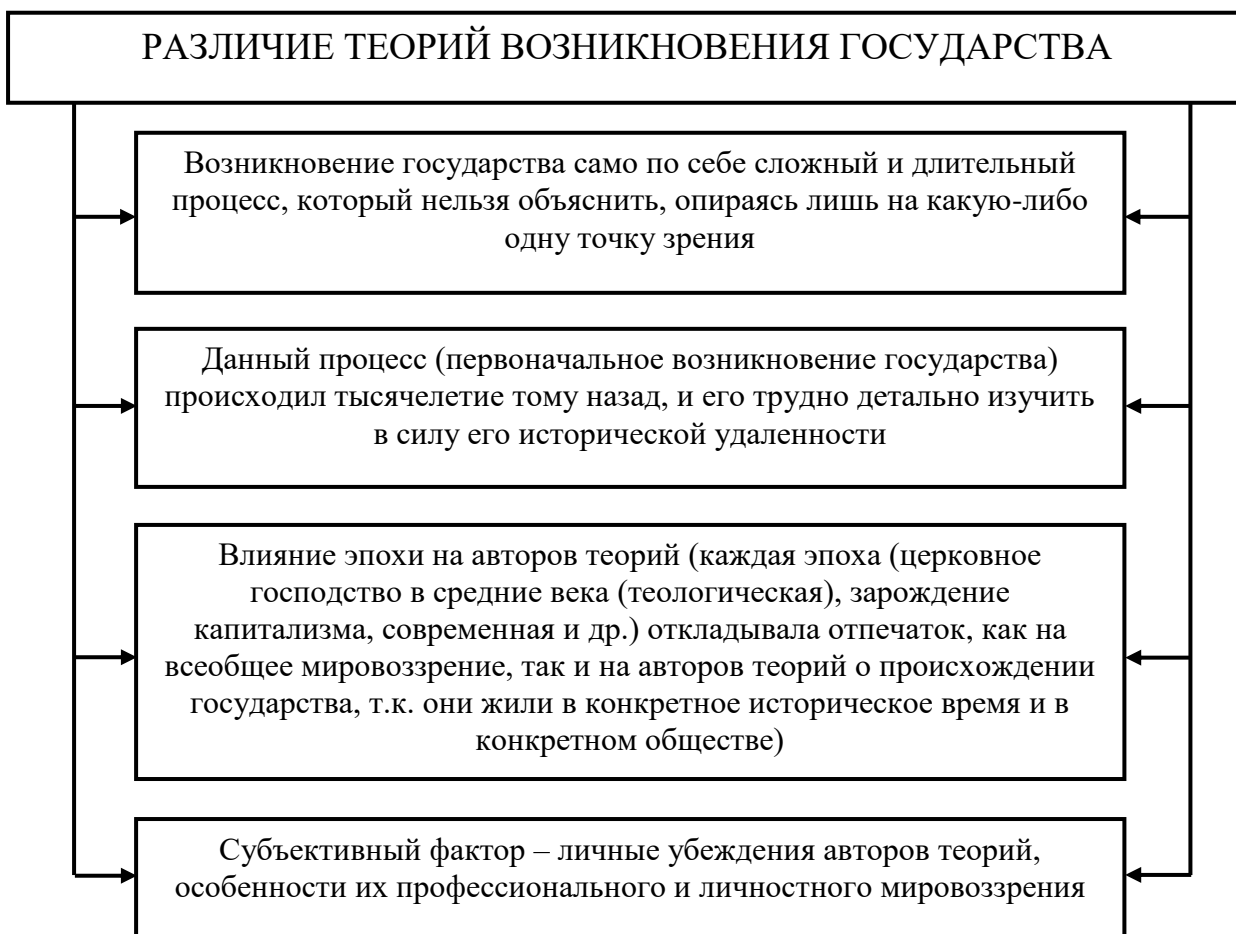


Рисунок 2.4 - Построение теорий причин возникновения государств как систем нового качества

- *Цивилизационные противоречия.* Чаще говорят не столько о цивилизационных противоречиях, сколько о *цивилизационных разрывах*. В связи с этим несколько цитат, которые позволяют раскрыть изучаемую тему более детально:

I. «Когда западные правоведы начинают повествовать об истории права, они делают несколько доброжелательных замечаний в адрес установлений и идей Древней Греции, затем переходят к римской эпохе, средневековью и, наконец, к развитию права в современной Европе, в основе которого лежат права человека, ассоциируемые прежде всего с индивидуальными свободами, а также справедливость, отождествляемая, как

и в древних, античных концепциях естественного права, с самим правом. Затем показывается как это право, созданное и разработанное в Западной Европе, постепенно распространилось по всему миру и последовательно включило в свое лоно так называемые «отсталые», «дикие», «нецивилизованные» народы. В этом, по мнению западных юристов, и заключается всемирная история права» [44].

II. «Можно предположить, что зачатки права существовали во все эпохи и на всех широтах и что эти зачатки имели между собой определенное сходство. В основе любого общества – и в этом, действительно, сходятся большинство правоведов, – лежит то право, на котором строятся отношения между людьми. Эту мысль кратко выражает знаменитая формула: *Ubi societas, ibi jus* («Где общество, там и право»). Везде, где в обществе осуществляются специфические функции права (регулятивная и охранительная) и устанавливается общественный порядок, существует право, даже если по своим сущностным характеристикам (свободе и справедливости) оно кардинально отличается от права в другой цивилизации и культуре. Установить же общественный порядок – значит установить во всех отношениях, которые порождает между людьми жизнь в обществе, т. е. во всех общественных отношениях, максимум справедливости и свободы (минимум принуждения) сообразно потребностям общежития в данном обществе, в условиях данной социокультурной (а еще шире цивилизационной) среды» [44].

III. «В становлении права как составляющей цивилизации следует выделить три этапа. Первый этап соответствует догосударственному, так называемому архаическому обществу. На этой стадии право демонстрирует интегрирующую, примирительную функцию. Именно правовые нормы, существующие в рамках мононорм, становятся действенными механизмами разрешения социальных конфликтов, как на уровне отдельных индивидов, так и на уровне родовых общин. Они определяют правила принятия чужака в общину, разрешение споров между одноплеменниками, заключение союза

между общинами и т. д. Эти «первичные правовые правила», как их метко назвал Г. Харт, отвечали сущности и предназначению права – стабилизации, приданию устойчивости человеческому сообществу, являясь формой мирного разрешения социальных конфликтов» [45].

IV. «В догосударственных обществах уже внутри мононорм содержались права и обязанности. Любой запрет (как правило, имевший сверхъестественное, сакральное обоснование) управомочивал все общество на требование его абсолютного соблюдения, а в случае нарушения – на применение к нарушителю очень суровых санкций. В то же время обязанность уравнивалась правами, которые существовали и реализовывались через межличностные отношения (например, обмен дарами, столь распространенный в догосударственных обществах). Об этом свидетельствовали многочисленные антропологические исследования Б. Малиновского, К. Леви-Стросса, М. Мосса. Б. Малиновский описывал широко распространенные обменные процессы, существовавшие между жителями Тробрианских островов. В ходе ритуального обмена дарами «кулу» велся строгий учет вклада одного индивида по отношению к другому. Дар должен был быть возмещен впоследствии в строгом соответствии с полученным. При этом смысл подобного обмена состоял не столько в материальной выгоде, сколько в расширении социальных связей, социальной интеграции и солидарности. Человек в социальном пространстве архаики выступал как даритель, а гарантом эквивалентности и взаимности выступало общество в целом. Ответный дар не мог быть меньше, ибо это становилось делом престижа и чести отдельного индивида, по сути, его способности и реального права участия в общественной жизни» [45].

V. «Поскольку естественный закон сообщает только основные принципы, то для детального обустройства общества необходим человеческий закон (*lex humana*), воплощенный в государственном управлении. Последнее должно строиться исходя из естественного права и осуществляться в интересах общего блага. С «*lex naturalis*», естественным

законом, тесно связан закон человеческий. Это и будет позитивным правом, законом, установленным человеком. Люди, по своей природе, общительны, социальны, поэтому они устанавливают юридические законы, дабы воспрепятствовать злу. Как любой закон, «lex humana» апеллирует к разуму, устанавливая средства, допустимые к достижению целей, и сам порядок целей, особенно заботясь о коллективном начале в видах общего блага» [46].

VI. «На заре существования человечества (в праобществе, затем в первобытных обществах) в условиях первобытно-общинной, родоплеменной общественной организации такое «право» выражалась в примитивной (чёткая позиция западной философской мысли – примечание авторов) и в то же время самобытной системе социального регулирования, имеющей естественно-природный характер. Эта система социального регулирования в обстановке исключительно намечавшейся свободы отдельного человека, суровой и жестокой борьбы людей за существование была настроена на сохранение и обеспечение оптимального функционирования «целого» (рода, племени), отличалась монолитностью, суровостью, а по нынешним меркам порой и жестокостью (упрощение, часто доходящее до аморальных сентенций – склонность к преувеличениям – примечание авторов), не предполагала индивидуальной инициативы, самостоятельности членов рода, сколько-нибудь широких возможностей для их социальной активности. Стоит заметить, что она выступала в виде строгих, непререкаемых, безусловно, обязательных (как и сама природная необходимость) мононорм-обычаев, в силу длительного применения ставших привычкой, освящавшихся первобытной мифологией, религией и вследствие этого не нуждавшихся ни во внешнем объективизировании, ни в (институционализации), ни в обеспечении при помощи специального аппарата принуждения». [47].

Обобщая изложенное можно констатировать, что в настоящее время все перечисленные противоречия перешли в новое качество, что требует изменения всей законодательной системы с упором на цивилизационные аспекты.

Пятое аксиоматическое положение. Необходимо изменения, происходившие с биологическим видом *Homo sapiens* на протяжении последних 35 000 – 40 000 лет необходимо рассматривать на базе принципиально иных законов, как системологических, экологических, биологических так и социальных, при чём необходимо брать во внимание - отличия заключаются в частности в том, что все изменения социосферы (с учётом цивилизационно ориентированных процессов) строятся на создании новых (от этапа к этапу – согласно семитысячелетним циклам) воззренологических платформ, определяющих требования и возможности к формированию системы законодательства при учёте техносферных преобразований.

Данное положение в самом общем виде может быть представлено положениями, схематично изложенными в таблице 2.4.

Таблица 2.4 - Взаимосвязь этапов становления и развития техносферы и социосферы (с учётом цивилизационно ориентированных процессов) на воззренологические платформы, определяющие требования и возможности к формированию системы законодательства

Номер цикла	Название технологического семи тысячелетнего цикла		Название цивилизационно ориентированного семи тысячелетнего цикла	Комментарии
1.	Инструментальный	↔	Родовой	Одним из основополагающих понятий в экологии является понятие «экологической ниши». Под этим термином принято понимать некие условия окружающей среды, в которых каждый конкретный вид живых организмов может существовать и размножаться. Это «принцип конкурентного исключения» - «принцип Гаузе». <i>Homo sapiens</i> не подчиняется этому принципу. Данный вид имеет свои внутренние противоречия, которые заставляют его развиваться по другим законам.
2.	Семиотический	↔	Племенной	
3.	Исполнительский	↔	Национальный	
4.	Энергетический	↔	Народный	
5.	Промышленный	↔	Государственный	
6.	Околосолнечный	↔	Цивилизационный	

Социосферные циклы длительностью в семь тысяч лет за период существования Homo sapiens можно представить в виде последовательности представленной на рисунке 2.5.

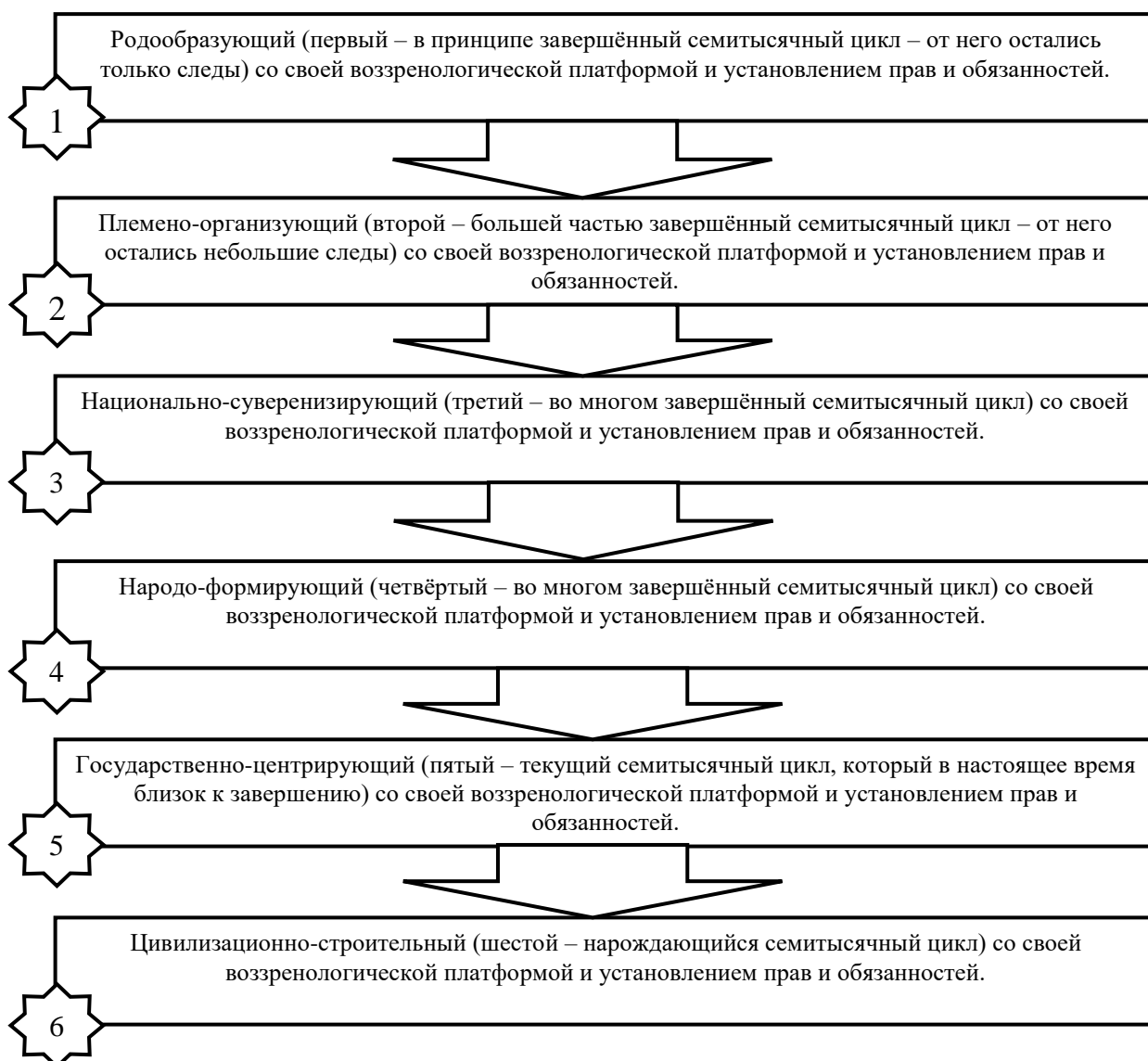


Рисунок 2.5 - Социосферные циклы длительностью в семь тысяч лет за период существования Homo sapiens

2.3. Новопарадигматические поиски цивилизационного законодательства

В настоящее время интенсивно актуализируется проблематика формирования новой законодательной парадигмы. «Этимология термина «парадигма» связана с древнегреческим словом *παράδειγμα* (*paradeigma*), которое в переводе имеет значение пример, модель, образец. Наиболее

устоявшееся значение парадигма имеет в лингвистике, где обозначает список словоформ, принадлежащих одной лексеме.

В истории философии значения понятия «парадигма» варьируются:

1. Платон использовал понятие парадигмы в своей космогонии, а также в своем учении о государстве [48].
2. Аристотель понимал парадигму как вид индукции» [49].
3. Чаще всего данное понятие связывают с Томасом Куном [50].
4. При этом в современной научной литературе имеются работы по обобщению смысловых формулировок данному понятию. Так, Маргарет Мастерман выделила 21 концептуально значимое представление к понятию «парадигма» [51].

Не вдаваясь в глубину этих интеллектуальных поисков, отметим только то, что применительно к теории законодательства изыскания на уровне поиска и фиксации парадигматических смыслов оказываются наиболее сложными и запутанными. Это связано со многими причинами, и, прежде всего, с тем, что поиск в области выявления положений новой законодательной парадигмы «упирается» в аксиологическую, акмеологическую, онтологическую, гносеологическую и в конечном итоге воззренологическую проблематику.

Одновременно много и уже давно говорится о кризисных явлениях в теории и практике права и законодательства. Достаточно упомянуть работу П.И. Новгородцева, которая была опубликована ещё в 1909 году, то есть в начале прошлого века [52].

Естественно, что в этом случае нужны неординарные подходы. «Взаимодействие революции и эволюции в западном праве демонстрирует впечатляющую параллель взаимодействию революции и эволюции в естествознании. В западном праве, как и в западных естественных науках, подразумевается, что будут происходить изменения в данных условиях, что эти изменения будут ассимилированы в существующую систему или парадигму, что если они не ассимилируются, то их примут как аномалии, но,

если слишком много изменений не смогут ассимилироваться, тогда в какой-то момент сама система потребует коренного изменения» [53].

В настоящее время всё очевиднее становится, необходимость пересмотра всей структуры законодательной базы. Сегодня принято выделять четыре уровня системы права:

- норма права;
- правовой институт;
- отрасль права;
- система права (отрасли права во взаимодействии, взаимосвязи)

(рисунок 2.6).

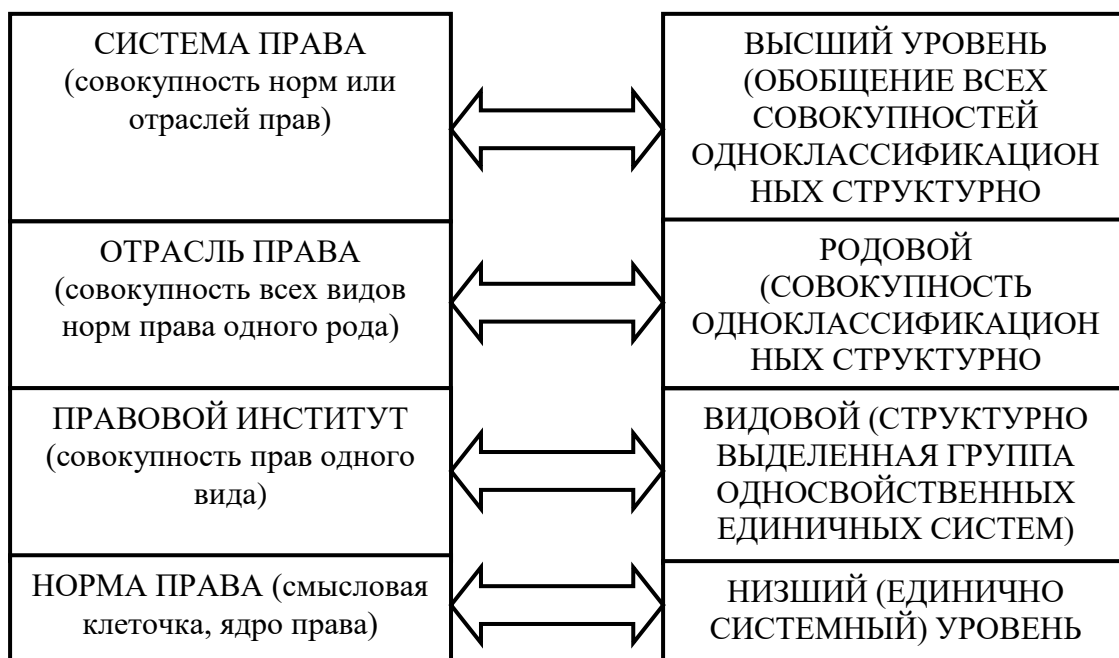


Рисунок 2.6 – Уровни системы права в современной доминирующей законодательной парадигме

Остановимся на каждом из обозначенных уровней более детально

Норма права. Этот уровень нередко называют: «клеточка», «ядро» «идеологемная единица», «меметическое обеспечение». В теории права в этом случае говорят о структуре норм права, которые включают:

- гипотезу (рисунок 2.7);
- диспозицию (рисунок 2.8);
- санкцию (рисунок 2.9).

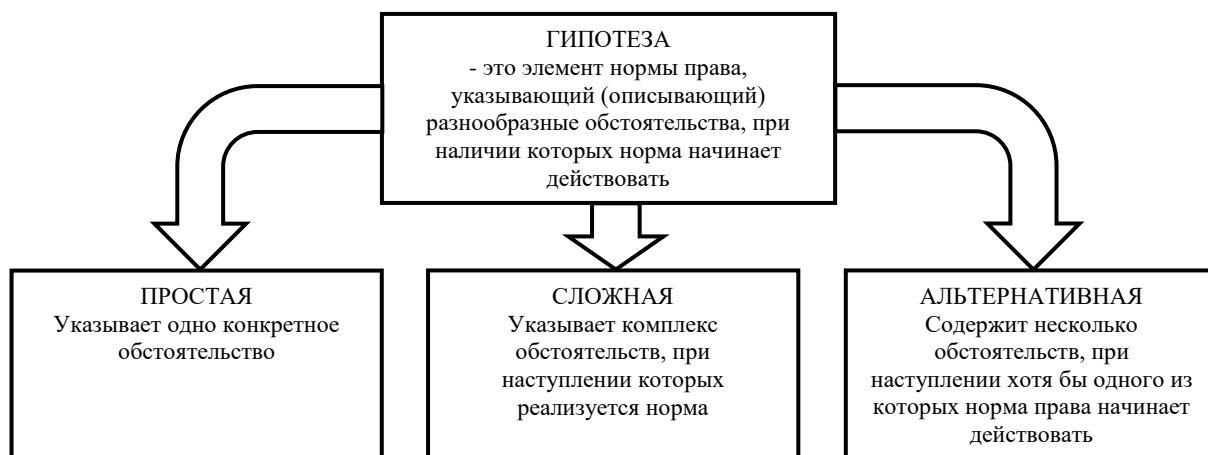


Рисунок 2.7 - Гипотеза в теории права

Институт права – системно организованная совокупность норм права, регулирующих определённые и фиксируемые общественные взаимодействия. Выделяют комплексные институты, где объединены нормы права нескольких отраслей права.

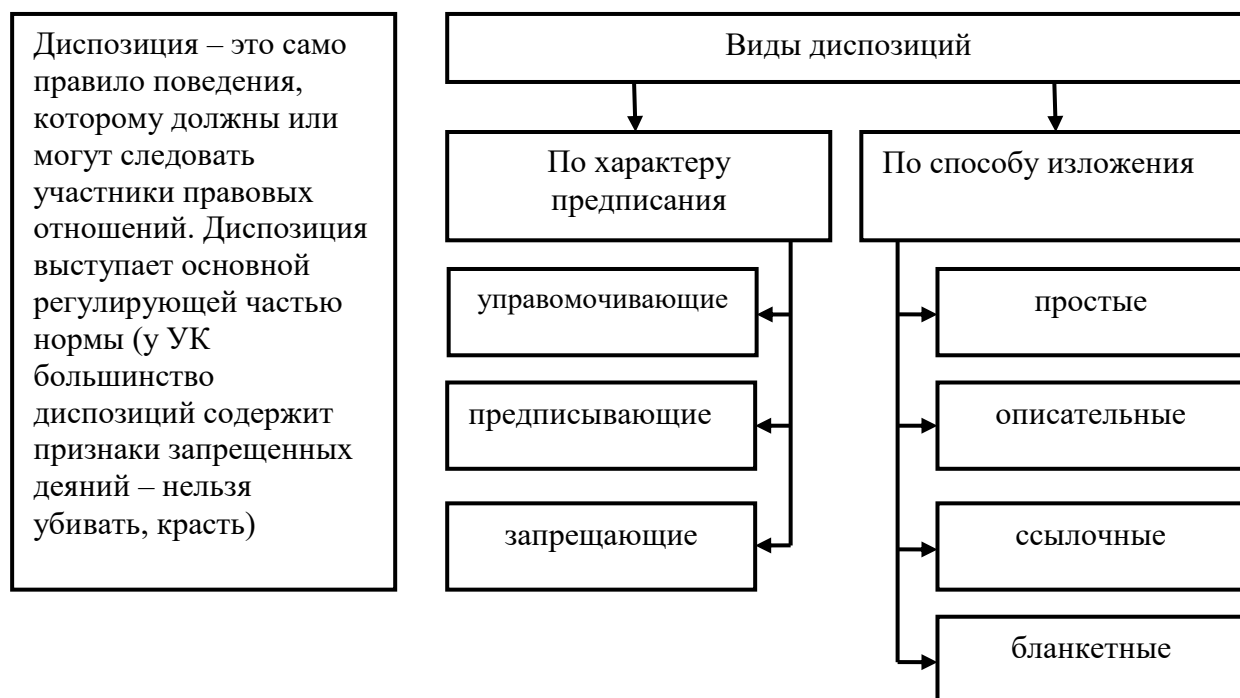


Рисунок 2.8 - Диспозиция в теории права



Рисунок 2.9 - Санкции в теории права

По этому поводу необходимо отметить представления З.А. Астемирова, который пишет: «Структурный анализ правовой нормы показывает, что в ней заключена модель ответственного поведения (поступка) субъекта, поскольку содержится указание не только на то, как нужно, можно или нельзя поступать в гипотетически определенной ситуации, но и на то, что последует (положительное или отрицательное) за этим для него» [54].

Отрасль права – совокупность норм права, регулирующих определенную сферу (род) общественных отношений (рисунок 2.10).

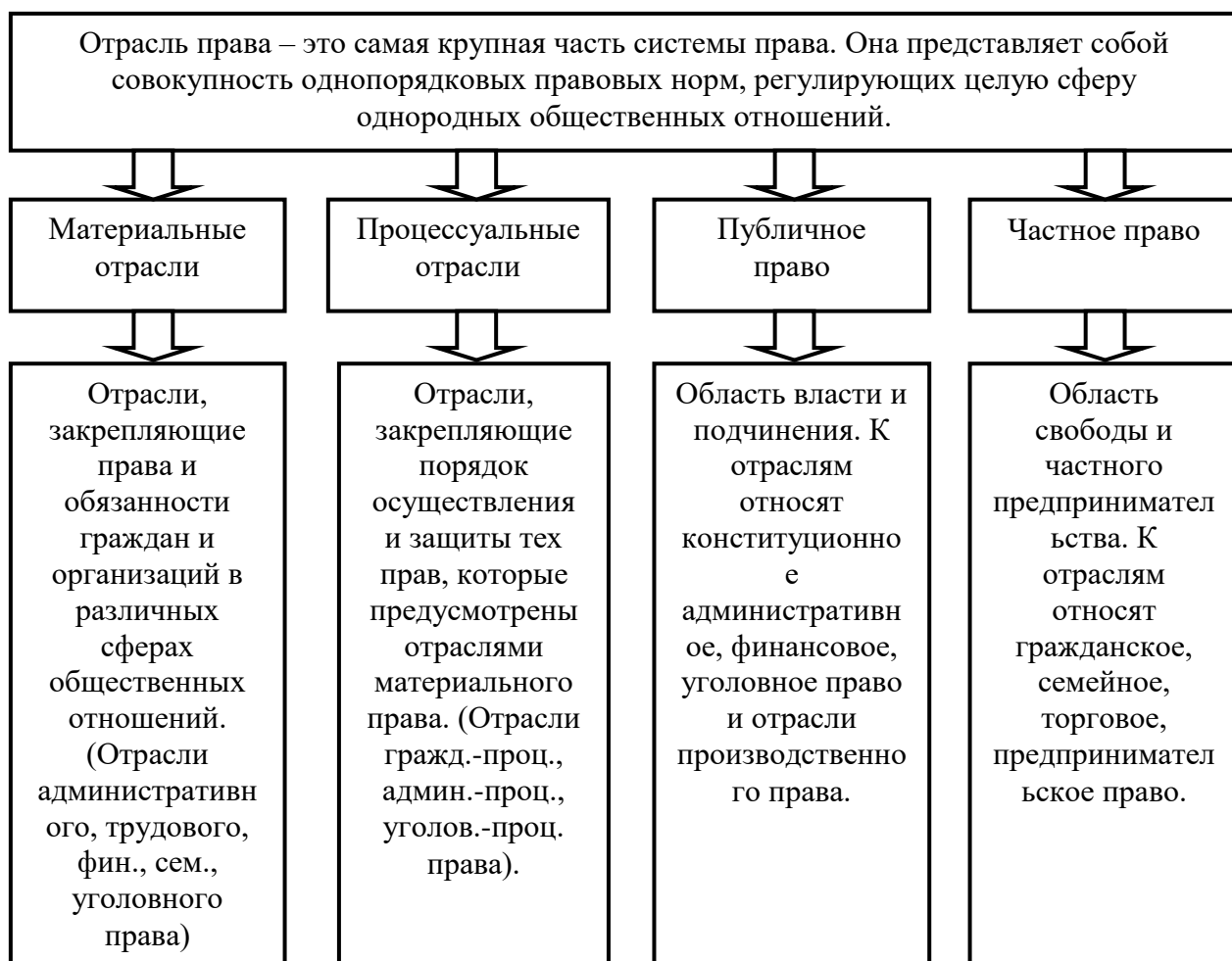


Рисунок 2.10 - Структура уровня «отрасль права»

Однако данная структура не соответствует принципам системологии. Главным принципом системологии является принцип *изоморфизма (гомоморфизма)* [55].

В связи с тем, что в юридических науках понятие: «изоморфизм» используется, чаще всего специфически, и в расширенном представлении (осуществляется переход от понятия «аналогия» к формализованному понятию). Разберем эту проблему более детально. «В зависимости от способа построения аналогии, от средств, какими производится их формирование, а также от тех функций, которые аналогии выполняют, они могут быть разделены на следующие типы:

- 1) традиционные аналогии;
- 2) аналогии следствия;
- 3) аналогии соответствия;

- 4) функционально структурные аналогии;
- 5) казуальные и субстанциональные» [56].

В современной науке (системологии), рассматривая парадигматические основы материального мира, выделяют пять фундаментальных (базовых, сингулярных и т. д.) классов систем:

- физические (геосфера, вселенная);
- биологические (биосфера);
- общественные (социосфера),
- интеллектуальные (интеллектоносфера);
- технические (техносфера).

Объединение всех этих сфер образует (в первом представлении) *ноосферу*.

Интеллектуальные системы, одновременно являющиеся физическими, биологическими и общественными с их виртуальным (внутренним, психологическим, смыслопорождающим, рационально-иррациональным и т. п.) миром как единое целостное образование начинают формироваться с момента возникновения речи у особей, которые со временем станут особым биологическим видом – «*Homo sapiens*». Второй этап становления интеллектуальных систем связан с возникновением социосферы, которая использует положения (явных или не явных) правовой системы. В свою очередь фундаментальные положения правовой системы закреплены в той или иной степени в определённой законодательной парадигме. При этом каждая цивилизация формирует свои представления о правовой системе.

Именно с этого момента можно считать начинается появляться в биосфере специализированная система, которую целесообразно назвать социосфера *Homo sapiens* (таблица 2.5). С одной стороны, она входит в биогеоценозы биосферы, а с другой формирует свои потоковые материальные, а затем и энергоинформационные потоки.

Таблица 2.5 - Понятийная основа доминирующей законодательной парадигмы в момент её перехода в новое качество (смена на совершенную форму)

Класс сингулярных систем	Физические системы (геосфера)	Биологические системы (биосфера)	Общественные системы (социосфера Homo sapiens)	Интеллектуальные системы
Название осуществляемых изменений	Действие	Поведение	Поступок	Деяние
Особенности формирования изменений (деятельности)	ПРЕ-ДО-ПРЕ-ДЕ-ЛЁН-НОСТЬ	Желание	Мораль	Раскрытие
			Право	Разрешение
				Целеполагание
		Норма	Обязанность	Выбор
			Нравственность	Ограничение
				Решение
Соответствующая картина миропонимания	Детерминисткая	Туннельная	Взрывная	Циклическая
Доминирующий вид моделей	Функциональные	Вероятностные	Бифуркационные	Корпускулярно-циклические

Становление, а затем развитие биологического вида «Homo sapiens» и организацией им специализированной сферы (социосфера Homo sapiens) связано с тем, что *желание* биологической системы переходит в *мораль* и *право*, а *норма* в *обязанность* и *нравственность*. Это отражается на всей возреноклогической платформе взаимодействия субъектов социосферы Homo sapiens и должно находить отражение в понятийном аппарате и научных представлениях.

В настоящее время при рассмотрении вопросов формирования, функционирования и смен парадигм существуют различия в терминологическом аппарате. Так в одних случаях говорится о «*правовой парадигме*», а в других случаях о «*законодательной парадигме*». Так, В.В. Шаханов считает: «Правовая парадигма»: совокупность идеальных фрагментов правовой действительности (принципы познавательной деятельности, теоретические конструкции, ценностные установки,

концептуальные воззрения и т. п.), используемые членами научного сообществ без сомнений и разногласий, составляющих основы его деятельности по приращению научных знаний, создающие определенное видение правовой реальности и, в конечном счете, детерминирующих эволюционную фазу формирования юридической системы, являющихся отражением «духа времени» [57].

В связи с этим целесообразно детально рассмотреть проблему человека в современной парадигматике. Понятие «воззренологическая платформа» исходит из того, что человек представляется как системное сочетание пяти (минимальный набор) смысловых категорий:

- Первая категория – **особь**. В этом случае человек-особь фиксирует себя во времени и в пространстве на базе филогенетического биологического потенциала (в отдельных случаях можно говорить о наличии «кровного родства»).

- Вторая категория – **индивид**. В этом случае человек-индивид фиксирует себя во времени и в пространстве на базе онтогенезного биологического потенциала;

- Третья категория – **субъект**. В этом случае человек-субъект фиксирует себя во времени, в пространстве и ландшафтном многообразии на базе био-социального потенциала.

- Четвёртая категория – **личность**. В этом случае человек-личность фиксирует себя во времени, в пространстве, ландшафтном многообразии и в социальном коллективе на базе био-социально-интеллектуального потенциала.

- Пятая категория – **персона**. В этом случае человек-персона фиксирует себя во времени, в пространстве, ландшафтном многообразии, в социальном коллективе и в информационном поле на базе био-соцо-техно-интеллектуального потенциала.

Особо необходимо отметить, что любой человек всегда является сочетанием всех пяти понятийных категорий. Это резко осложняет

рассмотрение проблематики построения и анализа качества претворения в жизнь законодательной парадигмы, которая всегда покоится на определённой воззренологической платформе. Персональная воззренологическая платформа – отправная точка построения человеком своей траектории развития. Воззренологическая платформа либо сплачивает, либо разобщает, но никогда не является индифферентной по отношению к деяниям человека и его общностей. Законодательная парадигма – отражение части конкретной воззренологической платформы, причём именно законодательная парадигма во многом определяет научные поиски и творческие находки.

Правовая парадигма отражает *неофициальную* воззренологическую платформу и формирует основы виртуального мира персоны и их объединений. **Законодательная парадигма** отражает *официальную* воззренологическую платформу и показывает какие деяния порождает виртуальный мир и что они влекут за собой. Реальная жизнь постоянно фиксирует в том или ином виде совпадение / рассогласование данных парадигм (правовой парадигмы и законодательной парадигмы). Качество жизни можно определять через уровень совпадения / рассогласования базовых положений существующих в обществе парадигм. При этом особо необходимо зафиксировать, что каждому семи тысячелетнему циклу соответствует своя законодательная парадигма, при смене нескольких правовых парадигм. Моральные представления, правовые возможности, предписанные обязанности в совокупности с нравственным багажом этих законодательных парадигм не исчезают при смене цивилизационных пространств, а органически вписываются в новую жизнедеятельность субъектов. Как правило, в любой исторический момент доминирующей законодательной парадигме соответствуют конкурирующие (дополнительные, альтернативные и т. д.) парадигмы. По мнению авторов, целесообразно выделить шесть следующих друг за другом семи тысячелетних циклов. Каждый из циклов имеет свою законодательную

парадигму. Первые четыре семитысячелетних циклов в основном прекратили своё доминирующее влияние на социальные процессы. Текущий семитысячелетний цикл имеет пока доминирующую законодательную парадигму. Данный цикл в основном является уходящим (хотя он и является определяющим большинство общественных процессов в настоящее время). Соответствующую данному циклу законодательную парадигму целесообразно назвать: «прецедентно-здоровысляющая» (рисунок 2.11).



Рисунок 2.11 - Формулирование доминирующей в настоящее время законодательной парадигме

В теории истории законодательства (права) прецедент как источник права известен не просто с древнейших времен, а с гораздо более раннего времени. В классической науке обычно упор делается на период формирования Древнего Рима. Однако, по мнению авторов, в качестве

прецедентов необходимо рассматривать акты интеллектуальной деятельности. При этом интеллектуальная деятельность утоплена в общую жизнедеятельность. Применительно к классической науке с её узкой точкой зрения в качестве прецедентов выступали, устные заявления (эдикты) или решения по конкретным вопросам преторов и других магистратов в Древнем Риме. «Первоначально они имели обязательную силу при рассмотрении аналогичных дел лишь для самих магистратов, их принявших и в течение срока (как правило, один год) пребывания их у власти. Однако постоянно многие, наиболее удачные с точки зрения интересов господствующего класса рабовладельцев положения эдиктов одних магистратов повторялись в других эдиктах, вновь избранных магистратов и приобретали таким образом устойчивый характер. В частности, решения и правила, сформулированные преторами в разное время, постепенно сложились в систему общеобязательных норм под названием преторского права» [58].

В прецедентном праве акты интересные для дальнейшего право применения создаются, фиксируются и осмысливаются для внесения в документы определённой юридической силы в процессе накопления реальной судебной практики. В Российском праве принята другая система выработки юридических норм «... прецеденты создаются сначала где-то в кабинетах в результате творческой работы определенных специалистов (это принципиально другой подход, который имеет свои особенности и область применения – примечание авторов), а уже затем эти прецеденты уходят в судебное производство, практически, в качестве норм права. В прецедентном праве прецеденты с течением времени становятся основой статутов, а в Российском праве некоторые прецеденты, появившиеся даже 20 лет назад и ставшие с того времени обязательными для всех судебных рассмотрений в результате соответствующих определений и постановлений высших судебных органов, так и не нашли за все это время отражения в изменениях законодательства» [59].

Доминирующая законодательная парадигма в настоящее время эволюционирует в новую законодательную парадигму, которая связана со становлением цивилизации знания риска, формированием базовых основ шестого технологического уклада и отвечает принципам шестого технологического уклада. В принципе все эти процессы связаны с зарождением шестого семи тысячелетнего цикла. Пятый семи тысячелетний цикл заканчивается, а шестой приходит ему на смену. Формируется качественно новая структура законодательства, которую можно представить в виде структуры (рисунок 2.12).

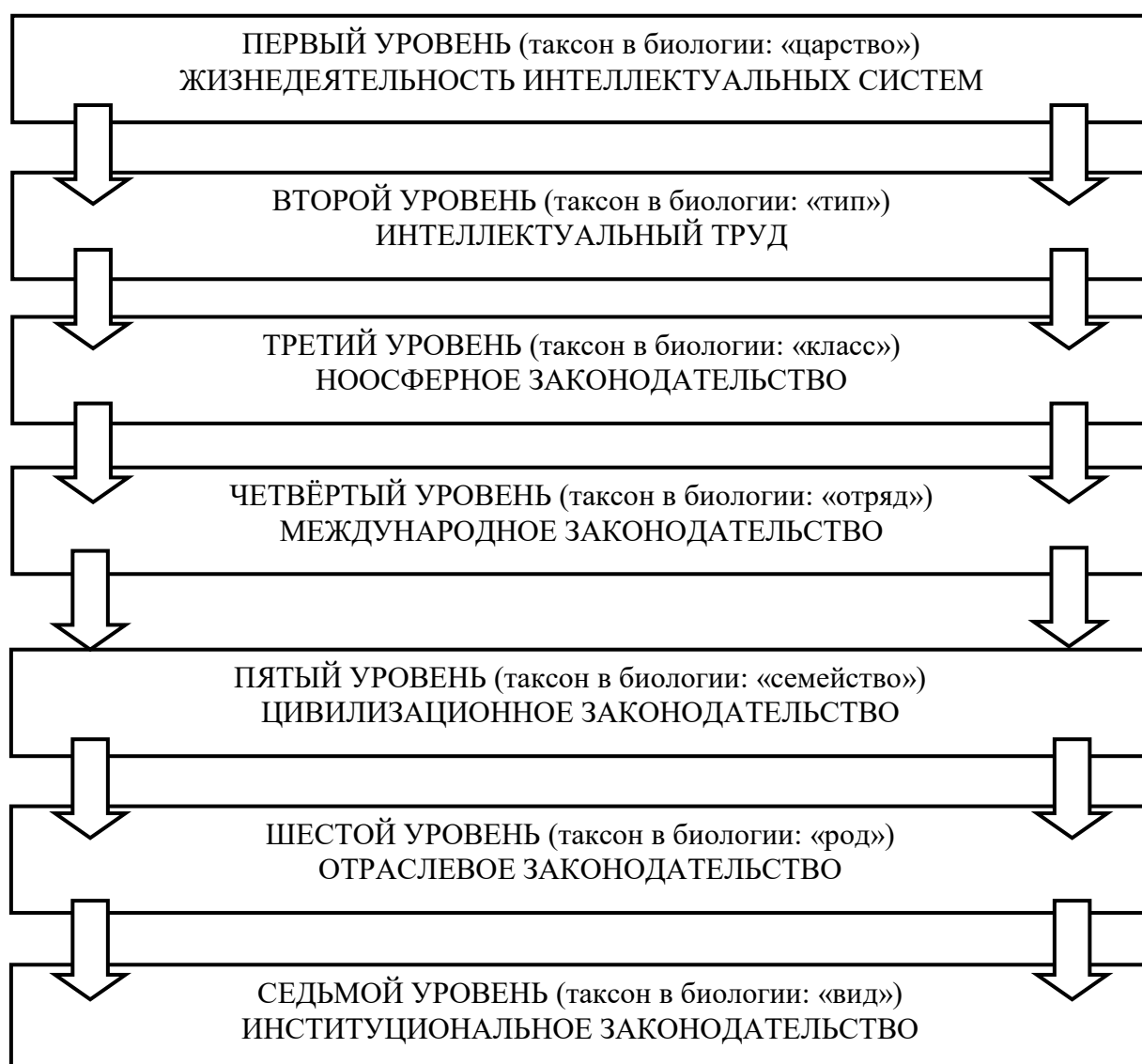


Рисунок 2.12 - Формирование новой структуры законодательства, соответствующего законам подобия систем различных сингулярных классов:

виртуального мира человека (функционирующего на базе определённых законодательных актов), как интеллектуальной системы и биоматерии [60]

Естественно, что в этом случае, при условии принятия данных парадигматических предложений научной общественностью, потребуются с одной стороны создания множества научных доктрин, законов (в том числе, принципиально новых, как для ноосферного уровня и цивилизационного уровней) с одновременным пересмотром множества различных основополагающих документов, существующих в настоящее время. Прежде всего, требуется переосмыслить Указ Президента РФ от 15 марта 2000 г. № 511 «О классификаторе правовых актов» [61], который сменил в своё время Указ Президента РФ от 16 декабря 1993 г. № 2171 «Об общеправовом классификаторе отраслей законодательства» (утратил силу) [62].

Одновременно необходимо воспринять проблематику формирования новой законодательной парадигмы как необходимость. Более того учитывая будущие сингулярности целесообразно понимать, что различные цивилизации будут подходить к данной проблематике исходя из своего видения будущего. Однако именно России целесообразно выступить зачинателем этих гигантских интеллектуальных поисков и возглавить движение по поиску новых, неординарных подходов к созданию принципиально другой законодательной парадигмы.

ГЛАВА 3.

ПРАКТИКА ЦИВИЛИЗАЦИОННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В ПРИМЕРАХ НА БАЗЕ ПОЛОЖЕНИЙ НОВОЙ КАРТИНЫ МИРОПОНИМАНИЯ

3.1. Формирование базовых положений и обоснование всецивилизационной декларации личностных и общественных прав и обязанностей человека

3.1.1. Обоснование разработки в дополнении ко Всеобщей декларации прав человека, принятой резолюцией 217 А (III) Генеральной Ассамблеи ООН от 10 декабря 1948 года Всецивилизационной декларации личностных и общественных прав и обязанностей человека

Двадцать первый век начался с большого количества неординарных событий, многие из которых являются или воспринимаются как негативные, приносящие ущерб и требующие пересмотра ряда базовых парадигматическо-концептуальных положений общественного развития. В связи с этим требуется особое внимание обратить на то, что в настоящее время большая часть Человечества стремится жить по идеологическим и морально-этическим установкам, которые заложены во *Всеобщей декларации прав человека (ВДПЧ)*, принятой резолюцией 217 А (III) Генеральной Ассамблеи ООН от 10 декабря 1948 года [63]. В том же году для придания Декларации большей значимости было принято решение, что декларация должна включать в себя договоры о гражданских, политических и социально-экономических правах, которые государствам будет предложено ратифицировать. В силу разных обстоятельств эти договоры были приняты только в 1966 году. Основными противниками таких договоров по некоторым статьям был ряд коммунистических государств. Для разрешения спорных вопросов создавались и функционировали специальные комитеты. С

1951 года был принят ряд новых, что и ВДПЧ, конвенций, прямо или косвенно связанных с правами человека, в частности:

- касающиеся статуса беженцев (1951 год);
- решения вопросов расовой дискриминации (1965 год);
- акцентирования внимания на правах женщин (1979 год);
- устранения из практики функционирования государств пыток (1984 год);
- усиления значимости прав ребенка (1989 год);
- предотвращения насильственных исчезновений (2006 год).

Но особо необходимо отметить, что Совет Европы продвигал свои нормативно-правовые документы, в частности была принята Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод (1950 год) [64], а затем еще несколько конвенций, в частности, о предотвращении пыток (1987 год) [65].

Принятием этих документов закончилась эпоха понятий, которые были сформулированы задолго до 1948 года в правовых, религиозных, конституционных документах и философско-телеологических доктринах. В данном документе впервые права человека были объявлены универсальными и всеобщими. Новый век с особой силой обнажил многие из наличествующих противоречий, которые имеют место в парадигматическо-концептуальных положениях данных нормативно-правовых документов. К этим противоречиям следует отнести:

- верховенство индивидуальных прав, а не коллективных прав (за исключением профсоюзов), что приводит к колоссальному перекоосу во всей системе формирования аксиологических и акмеологических (высшие достижения человека в своей деятельности даже не обозначаются) доминант, то есть приводит к недостаточному цивилизационному пониманию системности правовых представлений личности;
- отсутствие прав народов, этносов и наций, которые были ранее колонизированы и сейчас живут в системе неокOLONИализма, в диктате

чуждых им цивилизационных представлений, что недопустимо и требует осознания критически важной негативности данных явлений;

- повсеместное нарушение прав носителей определённой цивилизационной идентичности в силу отсутствия возможностей придерживаться правилам и догмам умозрительной универсальной всемирной культуры, которая исходит из захватнической идеологии с её двойной моралью продвигаемой рядом стран, что наиболее ярко началось с середины XV в., и приспособление мира к потребностям этой идеологии, тогда как значительная часть населения земного шара (мусульманский Ближний Восток и конфуцианском Китае) живет, придерживаясь иных систем ценностей;

- отсутствие в понятийной основе всех перечисленных документов представлений о цивилизационном строительстве, как главной доминанты решения вопросов с правами и обязанностями (в их системном единстве) человека, с одновременным распространением этих подходов на социальные коллективы различного масштаба, длительности жизненного цикла и цели функционирования;

- игнорирование представлений о том, что нельзя долго осуществлять жизненные процессы в представлениях об устойчивом развитии и что в реальности всегда имеют место: предвестники катаклизмов; предкризисные явления; кризисы самого различного масштаба и как следствие нарушения спокойствия и стабильности; послекризисные процессы;

- за прошедший период с принятия ВДПЧ мир колоссально изменился, и требуется глубокое переосмысление свершившегося, что необходимо ради понимания процессов и изменений, которые будут идти дальше, и того факта, что здесь на авансцену выходят вопросы не только и не столько прав человека, сколько его обязанностей во всей их полноте;

- в настоящее время наблюдается неуправляемое формирование нового миропорядка, выражающееся большей частью во многом в скрытых и неявных (но от этого не менее значимых) процессах цивилизационного

строительства и при этом у наиболее продвинутых политиков и юристов постепенно приходит осознание – именно вопросы становления цивилизационных отношений начинают доминировать над всеми другими социальными явлениями и определять все главные и стратегические тенденции общественного движения вслед стреле времени;

- наблюдающиеся процессы изменения миропорядка, связанные с цивилизационным строительством лучше всего, фиксируются в представлениях и понятиях о становлении в настоящее время *цивилизации знания и риска*;

- проблемы, которые генерируют процессы становления цивилизации знания и риска, в совокупности с изменениями, привносимыми шестым технологическим укладом никак не отражены во всех созданных ранее документах нормативно-правового характера, что резко снижает их значимость и актуальность;

- быстро изменяющиеся, непредсказуемые вызовы развитию человечества связаны не столько с негативными внешними воздействиями, сколько с внутренней логикой многовариантного формирования изменяющегося мира, что в частности очень часто выражается в неумении фиксировать проблематику процессов становления цивилизации знания и риска и что ещё более серьёзно обнажает вопросы обязанностей, как человека (в его индивидуальном измерении), так и социальных коллективов (во всём их многообразии и дрейфе ценностных предпочтений).

В теории прав человека фиксируется, что каждое право рождает определённый круг обязанностей, а нередко несколько изменяющихся кругов обязанностей. В свою очередь каждая обязанность отражается в определённых правах, причём нередко непредусмотренных устоявшимися нормами и правилами.

Набор прав и инициированный ими круг обязанностей человека разными цивилизациями и соответственно народами, этносами и нациями видится по-разному. Это обусловлено политическими, историческими,

географическими, климатическими, религиозными, психологическими и множеством других (нередко плохо учитываемым) факторами.

Необходимо отметить, что сегодня среди прав человека особо выделяют так называемые «естественные права». Это права неотчуждаемые, абсолютные принадлежат человеку в силу рождения как личности, персоны и т. д. К числу естественных абсолютных прав человека обычно относят:

- жизнь (необходимо различать жизнь биологическую, социальную, цивилизационную или интеллектуальную);
- свободу (необходимо понимать, что свобода не должна переходить в анархию и беззаконие);
- безопасность (необходимо очень часто абсолютизировать это понятие и в результате возникают противоречия с вопросами жизни и свободы);
- собственность (необходимо чётко констатировать, что данное право является сложным по своим парадигматически-концептуальным понятиям и требует каждый раз особых представлений и содержательного наполнения);
- физическую и психическую неприкосновенность (необходимо понимать, что в реальной жизни это право без представлений об обязанностях сложно реализуемо и контролируемо).

При этом от государства требуется наличия таких подходов к управлению, которые не связаны с процессами дарования или отчуждения данных прав.

Особыми правами считаются те, которые вытекают из принадлежности к определённому социальному коллективу, обществу, государству и в конечном итоге цивилизации. Именно эта многогранная принадлежность создаёт предпосылки для обеспечения человеку безопасности. Требуется при этом, чтобы человек действовал (создавал жизненные ситуации) исключительно в направлении достижения общих, определенных, предписанных явно или неявно целей своего социального коллектива и соответственно общества, в который входит этот коллектив.

Таким образом, возникает набор *общественных прав и обязанностей человека*. Однако именно соотношение общественных прав и обязанностей человека на текущий момент является наиболее уязвимым местом во всей системе законодательства в силу того, что имеется явный перекос в сторону личностных прав человека.

Отсюда вытекает необходимость констатировать потребность в переосмыслении предложенного массива регламентирующих документов высшего эшелона и наличия глубокой целесообразности начинать эти изыскания с модернизации ВДПЧ. Однако требуется чётко обозначить имеющиеся сложности на этом пути:

1) Необходимо зафиксировать возможности рискологической концепции общественного развития и сделать попытки основать базовые положения нового нормативно-правового документа именно на этой относительно новой воззренологической платформе.

2) Поставить цель о необходимости гармонизации прав и обязанностей на различных этапах жизнедеятельности человека в зависимости от степени кризисности жизненных ситуаций, в которые попадает человек.

3) Каждая жизненная ситуация формирует свои поля рисков, которые, с одной стороны, обуславливают обращение к тем или иным правам и обязанностям, а с другой стороны, привязаны к цивилизационным ценностям и предпочтениям, причём у каждого участника жизненной ситуации могут иметься свои представления о цивилизационных установках и обязательности следования им.

4) Считать, что созданный документ является документом нового поколения в силу того, что в него закладываются положения, которые могут трактоваться многопланово и покоятся на новой воззренологической платформе.

5) Каждая система гармонизации прав и обязанностей несёт определённый цивилизационный потенциал, который отражается в

инновационном потенциале, формирующем процессы складывающихся жизненных ситуаций:

- обновления,
- расширения,
- поддержания,
- сужения,
- разрушения.

6) Все существующие в мире цивилизации в настоящее время должны быть по возможности включены в орбиту понятий, которые закладываются в создаваемые документы, откуда следует необходимость разработки понятия «всецивилизационность».

7) В данный документ должны быть включены новые понятия, которые ранее не фигурировали в нормативно-правовых документах такого уровня, что формирует необходимость разделения (структурно не обозначаемого) предлагаемого документа, как минимум на две части:

- первая часть связана с системным, постатейным изложением новых концептуальных основ (естественно в очень сжатой форме);
- вторая часть связана с выделением проблем разграничительного характера, которые диктуются современными представлениями о характере дальнейшего движения человечества по пути прогресса и реализации технологий.

8) Всё многообразие прав и обязанностей человека разделяется на две взаимопересекающиеся и взаимодействующие категории:

- первая категория - личные права и обязанности;
- вторая категория - общественные права и обязанности.

9) Личные права и обязанности связаны с внутренними потребностями и проявляются в индивидуальном поведении, тех или иных склонностях, конкретных поступках и реакции на воздействия внешней среды, что в конечном итоге обуславливается уровнем цивилизационной идентичности с другими людьми и социальными коллективами.

10) Общественные права и обязанности формируются внешними выражениями наличествующих комплексированных межличностных потребностей, которые связаны с тем социальным коллективом, где находится либо непосредственно, либо виртуально человек.

11) Общественные права в каждой стране регламентируются на базе своих представлений. В России данные проблемы частично пытается решить Федеральный закон от 19.05.1995 № 82-ФЗ «Об общественных объединениях» [66]. В частности относительно прав - ст. 27. «Права общественного объединения», а относительно обязанностей - ст. 29. «Обязанности общественного объединения».

12) Предложенный документ позволяет говорить о том, что начинается процесс формирования *цивилизационного законодательства*, которое является промежуточным между международным и государственным (внутригосударственным) правом.

13) Согласно системологии, появление нового элемента (подсистемы) в системе меняет большую часть процессов и функциональные особенности во всей системе, причём, чем более содержательные характеристики внедряемого элемента, тем значимее изменения и последствия от данных изменений [67].

14) При использовании положений *ВДПЧ* в реальной практике необходимо учитывать, что с точки зрения цивилизационной идентичности все личности целесообразно разделять (по категории личностного цивилизационного статуса) на:

- **Стержневая личность цивилизационного строительства** – человек постоянный носитель всех или наиболее значимых свойств и признаков определённой цивилизации, причём другие люди признают данную личность как авторитет по данным характеристикам.

- **Личность-генератор нового цивилизационного процесса** – человек, создающий либо предпосылки, либо конкретные жизненные ситуации, которые изменяют протекающие цивилизационные процессы на

новые, ранее не фиксируемые, причём часть из этих изменений остаётся тем или иным образом в процессах жизнедеятельности общества и передаётся другим людям как горизонтально (проживающим в одну и ту же эпоху), либо вертикально (через разные поколения),

- **Личность-участник цивилизационного процесса** – человек, следующий принятым цивилизационным нормам и правилам и чётко считающий стержневую личность цивилизационного строительства авторитетом и очень часто не следующий за личностью-генератором.

- **Личность-одиночка в цивилизационном строительстве** – человек, имеющий другую цивилизационную идентичность, но вынужденный жить и действовать в чуждой либо полностью, либо частично, либо по отдельным элементам цивилизационной среде.

- **Личность-многофакторная в цивилизационном строительстве** – человек, меняющий свою цивилизационную идентичность в зависимости от жизненной ситуации и учитывающий конкретные воздействующие потоки с их факторной мощностью.

15) Одновременно необходимо учитывать, что каждый человек со своими правами и обязанностями живёт в определённой стране, которая по своим цивилизационным характеристикам имеет определённый страновой цивилизационный статус и, следовательно, относится к одной из следующих категорий:

- **Стержневая страна цивилизационного строительства** – политическое, нравственно и этически крайне близкое объединение социальных коллективов, и входящих в них людей, и относящие себя или на самом деле являющиеся наиболее могущественной и центральной в жизнедеятельностном отношении страной-цивилизацией, причём страны-участницы признают её как основной источник для построения своих цивилизационных процессов.

- **Страна-участница цивилизационного процесса** – политическое объединение социальных коллективов и входящих в них людей, которые в

жизнедеятельностном плане полностью отождествляет себя с одной определённой цивилизацией, причём если происходят какие-либо изменения цивилизационного характера, то они полностью согласуются с тем, что происходит в стержневой стране.

- **Страна-одиночка** - политическое объединение социальных коллективов и входящих в них людей, относящих себя или на самом деле являющихся далёкой от других культурной общностью с другими обществами. Ее культура не имеет потенциально универсальной религии (христианство, ислам) или идеологии (либерализм, коммунизм), с помощью которых можно было бы установить культурную связь с другими обществами.

- **Расколота́я страна** - политическое объединение социальных коллективов и входящих в них людей, относящих себя к различным цивилизациям, что очень часто порождает центробежные силы, которые раскалывают такие страны на части и которые одновременно притягиваются к цивилизационным магнитам (аттракторам) других обществ.

Формирование новой декларации, тем более высшего эшелона, сложный и ответственный процесс, требующий учёта мнений большого количества специалистов из разных областей знания: от юристов и политологов, до экономистов и экологов.

3.1.2. Всецивилизационная декларация личностных и общественных прав и обязанностей человека и социальных групп

Преамбула

Принимая во внимание, что в настоящее время большая часть Человечества стремится жить по идеологическим и морально-этическим установкам, которые заложены во Всеобщей декларации прав человека, принятой резолюцией 217 А (III) Генеральной Ассамблеи ООН от 10 декабря 1948 года (далее - Декларация), и

принимая во внимание, что за прошедший период с принятия Декларации мир радикально и неотвратно изменился и, что в настоящее время вопросы становления нового миропорядка, выражающиеся большей частью в процессах цивилизационного строительства, начинают доминировать над всеми другими социальными явлениями и определять все значимые тенденции, и

принимая во внимание, что вызовы развитию человечества связаны не столько с негативными внешними воздействиями, сколько с внутренней логикой многовариантного формирования изменяющегося мира, в частности, выраженной в процессах становления цивилизации знания и риска, и

принимая во внимание, что вызовы перерастают в угрозы, прежде всего, связанны с внутренней конфронтацией между цивилизационными образованиями и идентичностями самого различного масштаба и уровня развития, и

принимая во внимание, что разномасштабные конфронтационные столкновения трансформируются в уничтожающие и непредсказуемые по своим последствиям процессы, начиная от базовых основ цивилизационной уникальности и заканчивая самим человечеством в целом, и

принимая во внимание, что в первую очередь в такой ситуации остро обозначается системная проблематика воззренологической идентификации с её цивилизационной составляющей (цивилизационной безопасностью), и

принимая во внимание, что идеологическая образующая развития человечества, заложенная во Всеобщую декларацию прав человека, на текущий момент исходя из сложившейся ситуации требует радикальных преобразований самого различного характера, и

принимая во внимание, что в связи с этим нужны новые подходы к формулированию идеологических констант и морально-этическим установок, которые должны быть заложены в базовые документы, определяющие тенденции движения общества к цивилизационному консенсусу, и

принимая во внимание, что в настоящее время формируется новая научная парадигма, позволяющая на принципиально другом уровне формулировать неопределённости, вытекающие из обозначаемых проблем и как следствие ставить задачи по формированию цивилизационно ориентированного развития человечества, и

принимая во внимание, что пришло осознание необходимости учёта кризисных явлений в общественном развитии и формирования на этой базе практических рекомендаций по выработке управляющих решений и политически грамотных предложений,

Россия выходит с инициативой:

1) о создании Декларации, которую предлагается назвать *«Всецивилизационная декларация личностных и общественных прав и обязанностей человека»* и которая должна дополнить и развить базовые положения *Всеобщей декларации прав человека*;

2) заложить в предлагаемую Декларацию новое видение решения назревших и назревающих неопределённостей и проблем в системе *гармонизации прав и обязанностей человека*;

3) провозгласить предлагаемую Декларацию в качестве воззренологической основы для решения цивилизационно направленных целеориентирующих задач, к выполнению которых должны стремиться все люди и социальные коллективы нашей планеты;

4) создать на основе воззренологических платформенных решений пакет документов, который частично заменит существующий, но в ещё большей степени усилит их звучание и создаст основу новой законодательной парадигме, которая будет включать в себя цивилизационное законодательство отдельной подсистемой.

Статья 1

Все люди рождаются, живут и действуют в цивилизационно ориентированном социуме и конкретной природной среде и на любом этапе жизнедеятельности наделены правами и обязанностями, которые должны

быть гармонизированы относительно друг друга и составлять системное единство способное к изменениям и формированию личностного и общественного поведения с учётом возможных свобод и определённого равенства относительного в своем достоинстве.

Статья 2.

Личности для осуществления своих процессов жизнедеятельности создают либо на постоянной основе, либо временной или видимые, или невидимые коллективы, которые требуют формирования у каждого из участников строгих представлений о правах и обязанностях, которые при этом одновременно ограничены свободами, представляемыми в рамках той или иной цивилизации.

Статья 3.

Каждый человек одновременно является представителем определённой нации, этноса, народа и жителем страны, которая может иметь различный страновой цивилизационный статус и одновременно имеет свой личностный цивилизационный статус.

Статья 4.

Каждая цивилизация в определённый исторический период времени находится на конкретном, идеологически и нравственно-эмоциональном этапе жизнедеятельности, что создаёт неосязаемые и сложные по своей архитектуре фоновые поля рисков и формирует различные представления о значимости собственных деяний и поступках других личностей, что в конечном итоге выражается в многообразии жизненных ситуаций.

Статья 5.

Любая жизненная ситуация, которая всегда формируется в границах определённых прав и обязанностей, диктуемых цивилизационной принадлежностью и наличием желанием следовать требованиям этой принадлежности (сочетание страновой цивилизационного статуса и личностного цивилизационного статуса), связана со строго ограниченным в пространстве и во времени, а также по количеству участников, событием

(событиями), которое не отражается ни в каких побочных результатах кроме кратковременной памяти участников.

Статья 6.

Жизненный случай есть зафиксированная в пространстве и во времени, а также по количеству участников жизненная ситуация, обременённая в отражении определённых результатов деятельности (в том числе в результатах интеллектуальной деятельности - РИДах) участников, в том числе с наличием ряда побочных эффектов, которые могут фиксироваться, либо оставаться незамеченными.

Статья 7.

Жизненные ситуации, в которые попадает либо по собственной инициативе, либо в силу определённых обстоятельств личность или социальный коллектив, имеют определённый набор и величину рисков, которые категорируются одним из представленных вариантов (категорированный аспект деления: качественная характеристика «поля рисков»):

- стабильные поля рисков (всё происходящее воспринимается как обычное и устоявшее и во многом неизменное);

- предвестниковые поля рисков (наличие различных сигналов о будущих изменениях, сопровождающих жизненные процессы, во многом устоявшиеся и от этого кажущиеся обычными);

- предкризисные поля рисков (начинают с той или иной интенсивностью формироваться негативные процессы);

- кризисные поля рисков (происходят глубинные изменения различной природы и характера);

- послекризисные поля рисков (происходит либо частичное возвращение в исходное состояние, либо в новое состояние с другими свойствами и признаками).

Статья 8.

Варианты жизненных ситуаций исходя из их категоризации по качественным характеристикам «полей рисков» с учётом их генерации (рискогенные субъекты деятельности) и цивилизационной принадлежности создают основу для внутреннего формирования и регламентации прав и обязанностей личности и социальных коллективов, причём гармонизация прав и обязанностей имеет различную степень восприятия, понимания, какие свободы и в каком представлении необходимы, и именно это приводит к различным результатам реагирования.

Статья 9.

Каждая цивилизация на базе рискогенных субъектов деятельности формирует свои представления о гармонии прав и обязанностей отдельных личностей в процессе формирования и последующего проявления жизненных ситуаций, что в настоящее время при осуществлении межцивилизационного взаимодействия либо учитываются слабо, либо вообще имеются попытки к отношениям агрессивным в своей основе и с созданием условий для идеологической переориентации в определённую сторону.

Статья 10

Каждый рискогенный субъект деятельности (рискогенная личность независимо от масштаба её деятельности и причин принятия тех или иных решений), являющийся носителем своих цивилизационных ценностей должен уметь сочетать свои права и обязанности при осуществлении собственных полноценных жизненных процессов и при этом не претендовать на жизнь, на свободу и на личную неприкосновенность представителей других цивилизаций, если те не претендуют на его права и обязанности и в конечном итоге проявлении своих интересов и свобод.

Статья 11

Каждая жизненная ситуация характеризуется своим сочетанием (своей системой гармонизации) прав и обязанностей личностей, причём между социальными личностями могут возникать как глубинные (принципиальные), так и поверхностные (косметические) разногласия, которые могут служить

основой для переориентации цивилизационных предпочтений и даже цивилизационной идентичности.

Статья 12

Изменения, происходящие в современном мире, характеризуется процессами с большой степенью неравномерности, приводящие страны и цивилизации к неодинаковому формированию фундаментальных процессов выживания человечества как биологического вида, что выражается в неодинаковой демографической ситуации и разделении наций и этнических образований (в страновом измерении согласно современной статистике) на их основе по соотношению показателей «рождаемость» - «смертность» на страны (нации, народы и этносы):

- с «молодёжными пузырями»;
- нормального роста;
- нулевого роста;
- деградирующие;
- вымирающие.

Статья 13

Неравномерность технологических и социальных изменений, которые влияют на развитие социальной, интеллектуальной и технико-технологической сфер, имеют место с момента образования человечества, но именно в последнее время (в особенности в связи с пандемией COVID-19) фиксируются процессы становления принципиально новой цивилизации - цивилизации знания и риска, которая формирует общие тенденции общественного развития и в конечном итоге ответственна за будущее Человека, как главного феномена Биосферы и ставит по новому всю проблематику гармонизации *личностных и общественных прав и обязанностей*.

Статья 14

Сегодня становление цивилизации знания и риска формирует новую реальность, которая фиксируется в следующих положениях:

- наблюдается не просто несовпадение траекторий общего развития для ряда наций, этнических образований, стран и локальных цивилизаций, а отмечается глубокие несовместимые, всё углубляющие расхождения, что не до конца понимается политическими кругами и тем более теми, кто пытается загнать решение проблем гармонизации *личностных и общественных прав и обязанностей* в старые догматические представления;

- формируется новая научная парадигма, которая ставит во главу угла не дихотомические (диадные, двоичные, альтернативные и т. д.) представления, а строится на понятиях о многовариантности (прежде всего, методологическом форсайте), полисемичности (прежде всего, многозначных логиках), многоуровневости (прежде всего, морфологическом многообразии) и предлагает новые решения по проблематике гармонизации *личностных и общественных прав и обязанностей*;

- происходит глубинное изменение всех процессов образования, которое из классно-урочного становится первоначально проектно-праксиологическим, а в связи с революционными преобразованиями трансформируется в платформенно-модельное и кладёт начало пересмотру многих положений на проблематику гармонизации *личностных и общественных прав и обязанностей*;

- экономика достигла такого уровня, что при качественном (справедливом, оцифрованном, контролируемом и т. д) распределении ресурсов может быть обеспечен *безусловный базовый доход*, (*безусловный основной доход*, гарантированный основной доход, универсальный основной доход, распределение дивидендов свободы и независимости, раздача «молекул непререкаемой суверенности») каждому гражданину во всём мире, что изменяет в корне отношения между властью (местной и более высоких уровней) и личностью, и одновременно создаёт массу предпосылок к формированию большой сингулярности во всём мире и одновременно

формирует предпосылки на новый взгляд на проблематику гармонизации *личностных и общественных прав и обязанностей*;

- наличие накопленного эквивалентного капитала большинством семей или отдельных личностей приводит к убыстряющемуся процессу формирования экономики впечатлений (при этом идёт сложный процесс замены моральной экономики, которая доминировала во всём мире с её проблемами *личностных и общественных прав и обязанностей* до середины двадцатого века на новую экономику), что создаёт предпосылки для эволюции существующего общества в принципиально другое, пока не определённое даже в деталях и предпосылках, но однозначно с другим уровнем решения проблем гармонизации *личностных и общественных прав и обязанностей*;

- прогресс в медицине, технологиях и технике (прежде всего, наноориентированной) создаёт предпосылки для трансформации биологического вида Homo sapiens в новое биологическое (Kreatoro) царство, что выводит проблематику гармонизации *личностных и общественных прав и обязанностей* на новый уровень.

Статья 15

Новое состояние общества и модернизированная гуманитарная наука позволяют начаться процессам изменения взглядов на соотношение *декларируемых личностных и общественных прав и обязанностей* с использованием подходов, исходящих из концепции «да - нет» на концепцию, строящуюся на многозвенных представлениях, например, при пентауровневой градации имеет место «да полностью – большей частью да, и малой частью нет – и да, и нет почти поровну - большей частью нет и малой частью да – нет полностью». Это позволяет использовать не только понятие «Равенство - Неравенство», а включить в смыслообразование другие представления и, прежде всего, «Равенство - Уникальность» и т. д.

Статья 16.

Развитие человеческого общества привело к тому, что относительно любого человека у него появилось огромное количество личностных и общественных прав и обязанностей, которые формируются и затем изменяются тем или иным образом в течение всей жизни, что влечет появление уникальности и проявляется в социально-гуманитарных категориях, которые регламентируются в каждой цивилизации определённым образом.

Статья 17.

Появление, как лично ориентированного, так и общественно направленного права у человека инициирует одновременное зарождение и последующее проявление конкретного, в зависимости от жизненной ситуации, круга обязанностей, которые вступают в системное единство и требуют при их разделении специальных процедур, основывающихся на определённых правилах и нормах, заданных изначально.

Статья 18.

Каждая цивилизация решает вопросы по соотношению прав и обязанностей человека исходя, как из собственной воззренологической платформы, так и периода жизнедеятельности (в зависимости от кризисности и понимаемых полей риска текущего момента), в котором находится, и тем самым создаётся уникальность происходящих исторических процессов и через них осуществляется влияние на ход развития человечества либо исходя из общечеловеческих (объективных), либо локальных (субъективных) требований.

Статья 19.

Каждый человек осуществляет свои жизненные процессы в системном единстве как:

- носитель национальных особенностей с предписанной *репродукционной* функцией, благодаря которой осуществляются процессы выживания и смены поколений;

- представитель народа с наделёнными способностями к *адаптационной* функции для осуществления деятельностных актов в определённой природно-климатической зоне и с данными технико-технологическими возможностями;

- агент этноса, имеющий определённый уровень пассионарности, с выраженной определённым образом *экспансионистской* функцией, благодаря которой он может изменять свой социальный статус, место положение и тем самым распространять собственное влияние, влияние социального коллектива к которому он принадлежит, и в конечном итоге влияние человечества по окружающему (в том числе космическому) пространству;

- выразитель цивилизационных предпочтений с предъявленной с помощью интеллектуально-информационных технологий *футурологической целеобразующей* для всех деятельностных актов функцией, исходя из которой формируются все его поступки и жизненные устои.

Статья 20.

Уровень цивилизационной идентичности с учётом личностной цивилизационной статусности и способы её выражения диктуют процессы гармонизации взаимодействий прав и обязанностей, причём образуются сочетания, которые имеют место в фиксируемой реальности и которые при этом соотносятся друг с другом определённым образом.

Статья 21.

Гармонизация прав и обязанностей человека (личностных и общественных) формируются в настоящее время исходя из воззренологической платформы, которая создаётся процессами становления цивилизации знания и риска и выражается в различных процессах, главенствующими из которых являются:

- соответствия ожиданиям качественного сочетания прав и обязанностей личности в текущий момент с учётом будущих изменений;

- адекватности сочетания прав и обязанностей протекающей для качественного формирования жизненной ситуации с учётом будущих изменений.

Статья 22.

Гармонизация *личностных* прав и обязанностей исходит из того, что, с одной стороны, каждый человек имеет право на жизнь, на свободу, на индивидуальную неприкосновенность, а с другой стороны, обязан предотвращать формирование таких процессов, которые могут влиять на собственное здоровье (доведение себя до инвалидности, суициды), заставлять общество ограничивать свободу (доведение себя до применения актов заключения под стражу для предотвращения преступных или аналогичных деяний), и влиять на неприкосновенность (в частности распространения инфекций в период пандемии).

Статья 23. Гармонизация *общественных* прав и обязанностей личности исходит из того, что процессы соответствия и адекватности связаны политическими, социальными, экономическими и культурными процессами, в которых принимает участие сам человек и который имеет возможности правосубъектности, выражающиеся в гражданской правоспособности, гражданской дееспособности и гражданской деликтоспособности.

Статья 24.

Гармонизация политических прав и обязанностей связана в частности с проведением публичных мероприятий, возможностями избирать и быть избранным, принимать участие в мирных собраниях; быть участником процедур типа референдум; создавать и быть участником профсоюзов и аналогичных организаций и вступать в них для защиты своих интересов без ограничения, определять систему смены власти без насильственных процедур и с учётом не ухудшения качества жизни народа в дальнейшем

Статья 25.

Гармонизация социальных прав и обязанностей человека связана в частности с формированием общественного договора между личностью и государством (в цивилизационной трактовке: договор, заключенный гражданами между собой, о том, чтобы повиноваться такой правящей власти, которую изберет большинство на базе определённой национальной идеи), в котором он проживает и той цивилизационной идентичностью, которая им представляется и набором тех социальных услуг и благ, которые декларируются обществом и которые принимает личность

Статья 26.

При создании системы гармонизации экономических прав и обязанностей необходимо учитывать, что каждая такая система несёт определённый цивилизационный потенциал, который отражается в инновационном потенциале, формирующем процессы складывающихся жизненных ситуаций по величине обновления, расширения, поддержания, сужения и разрушения тех или иных цивилизационных устоев, и идентичности (в сочетании с фиксации личностного цивилизационного статуса) на самых различных уровнях общественной жизни, и что в настоящее время создание системы гармонизации экономических прав и обязанностей связано с формированием процессов экономики впечатлений, которая своими технологиями деформирует большую часть устоев и цивилизационного строительства.

Статья 27.

Становление цивилизации знания и риска с учётом её первого этапа, который связан с процессами цифровой цивилизации (в том числе цифровой экономики), формирует новые возможности по созданию системы гармонизации прав и обязанностей и фиксации уровня в реальной практике цивилизационной идентичности и личностного цивилизационного статуса.

Статья 28

Любая жизненная ситуация, в которую попадает личность и независимо от её сложности и кризисности должна исходить из поведения, которое диктуется положениями данной Декларации.

3.2. Конвенция о правах и обязанностях личностей с особыми свойствами с акцентуацией на инвалидность и системы их защиты

Преамбула

Государства - участники настоящей Конвенции:

a) признавая, что современный мир за последние десятилетия, и, в особенности в период пандемии COVID-19 изменился настолько, что требуется уточнить многие положения ряда Международных пактов, которые диктуют векторы формирования нового общества, и при этом констатировать, что Человечество столкнулось с вызовами и угрозами нового свойства;

b) подчёркивая важность следования не только существующим тенденциям изменений, но в полной мере учитывать нарождающиеся тенденции, тем более те, которые со временем примут статус базовых и будут формировать все процессы движения Человечества в будущем;

c) констатируя необходимость в качестве базовых тенденций происходящих изменений зафиксировать следующие:

- формирование новой научной парадигмы, которая радикально изменяет представления о мире, социальном и технологическом развитии, значении и месте Человечества, о возможных направлениях практического учёта и теоретических обоснований прав и обязанностей человека в зависимости от особенностей текущего момента и уровня рискогенности;

- создания основ новой воззренологической платформы, которая выведет Человечество из тупика, постоянной конфронтации центров силы самого различного масштаба и придаст новое звучание понятиям о том, что может, что должен, что вправе хотеть и тем более делать конкретный человек и какие последствия его деяний ждёт общество;

- перехода моральной экономики (экономики выживания) в экономику впечатлений (экономику услуг), который остро обозначил проблематику взаимодействий прав и обязанностей человека в современном обществе и влияния этих представлений на общественную мораль в целом и этику поведения индивида конкретно;

- развития процессов шестого технологического уклада, который радикально влияет на жизнь современного общества и предоставляет человеку необъятные возможности, нередко используемые не столько себе во благо, сколько во вред (очень часто отложенных и поэтому не учитываемых в должной мере) и не мобилизующий на необходимость многоуровневого оценивания своих обязанностей;

- становления цивилизации знания и риска, как интегрирующего процесса с учетом, что именно цивилизационное строительство ответственно за новый миропорядок, который должен прийти на смену существующему, и что в основе новых отношений должна лежать концептуальная платформа о балансе прав и обязанностей человека и его ответственности за выживание Человечества;

- старения населения⁴;

- увеличения количества инвалидов и маломобильных граждан⁵;

с) очерчивая границы понятийного поля, которые необходимо зафиксировать в следующих положениях:

- разработанный ранее концептуальный аппарат при формировании формулировок базовых положений конвенции о правах и обязанностях личностей с особыми свойствами с акцентуацией на инвалидность должен в полной мере и качественно использовать имеющиеся проверенные практикой и научно обоснованные наработки;

- каждый человек обладает всеми предусмотренными правами и свободами, без какого бы то ни было различия, но с учётом его личных

⁴ *Прим. авт.* По данным ООН, доля людей 60 лет и старше в мире в 2015 г. составила 20%, а к 2025 г. она увеличится до 24%, причём ожидается, что к 2050 году она достигнет одной трети.

⁵ *Прим. авт.* Растёт быстрее по своим темпам, чем это наблюдается для процессов старения населения.

возможностей, предпочтений и желаний строго сообразуясь с тем, что может предоставить общество (государство) исходя из социально-экономического положения и технологической осуществимости;

- необходимо перейти от представлений об общих правах человека к положениям о необходимости соблюдения баланса между правами и обязанностями, что отразит динамически изменяющуюся по своим ценностям и значимости действенность документов, созданных и используемых в своей деятельности государствами, входящими в ООН;

- введение понятия «личностей с особыми свойствами» самой различной природы и возможностей (применительно к данной конвенции с акцентуацией на инвалидность), позволит выработать новый подход и уменьшит ряд конфронтационных проблем и создаст предпосылки к появлению качественных представлений о векторах развития и обновления происходящего;

- неоднородность современного общества по своим свойствам и возможностям, требует корректно и в полном объёме отмечать имеющиеся на текущий момент сложности (экономические, социальные, культурные, демографические) в существующей однонаправленной, без учёта чётких обязанностей, реализации всеобщности, неделимости, взаимозависимости и взаимосвязанности всех прав человека и основных свобод, а также учитывать нарастание проблем в обеспечении личностям с особыми свойствами с акцентуацией на инвалидность гарантий полной реализации имеющихся возможностей без дискриминации;

d) ориентируясь на имеющиеся наработки необходимо в первую очередь учитывать положения и понятийный аппарат, изложенные в следующих документах:

- Всеобщей декларации прав человека;
- Международном пакте об экономических, социальных и культурных правах;
- Международном пакте о гражданских и политических правах;

- Конвенции о правах инвалидов;
- Международной конвенции о защите прав всех трудящихся-мигрантов и членов их семей;
- Международной конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации;
- Конвенции о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин;
- Конвенции против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания;
- Конвенции о правах ребенка.

е) *отмечая*, что в настоящее время формируется принципиально другое состояние общества, которое диктуется следующими причинами:

1. Появление и совершенствование новых технических средств, которые позволяют людям с ограниченными (которые при использовании их становятся особыми) возможностями активно взаимодействовать в социуме, поддерживать связь, оставаться мобильными, иметь доступ ко всем учреждениям и благам общества (к таким средствам в первую очередь относят: приборы для письма шрифтом Брайля, электрогироскутеры, «говорящие книги», тактильные трости, протезно-ортопедические изделия, слуховые аппараты, кресла-коляски, в будущем на автопилоте разных типов, голографические образы не материализованные и материализованные различным образом, технические добавленные устройства, биодобавленные устройства).

2. Старение населения и увеличивающееся количество лиц с ограниченной функцией самообслуживания, что проявляется в росте проблемных личностей с неспособностью самостоятельно одеваться, принимать пищу, соблюдать личную гигиену, самостоятельно передвигаться, самостоятельно садиться или вставать.

3. Резкий рост потребности в обслуживании лиц, которым необходима посторонняя помощь, что осложняется особенностями современного рынка

труда и изменением семейно-брачных отношений и не возможностью оказывать надлежащую помощь близким родственникам – как следствие спрос на помощь специальных социальных работников, которых, как правило, не хватает ни количественно, ни квалификационно.

4. Появление необходимости личностям с особыми свойствами с акцентуацией на инвалидность (обеспеченным новыми техническими средствами) находится в стационарных учреждениях и центрах, по социальной реабилитации, которые функционируют чаще всего по нормам, выработанным ещё в период доминирования четвёртого (в отдельных случаях третьего) технологического уклада.

5. Физическое существование личностей с особыми свойствами с акцентуацией на инвалидность (в предыдущих документах такие личности представляются, как «инвалиды») поддерживается системой государственной поддержки (льгот, компенсаций, выплат, ресурсообеспечения), которые изменяют картину реального потребления личностей с особыми свойствами (с акцентуацией на инвалидность), причём в каждом регионе формируется свой список самых распространенных и наиболее привлекательных льгот, компенсаторных механизмов, систем выплат, инструментариев ресурсообеспечения.

6. Государственная поддержка увеличивает реальный доход личностей с особыми свойствами с акцентуацией на инвалидность, в отдельных случаях до 2-х раз, что на сегодняшний день формирует проблему включения в общественные отношения различных компенсаторных механизмов государственной поддержки и как следствие повышения их эффективности.

7. Государственная поддержка, с одной стороны, шанс разным по уровню эквивалентного капитала слоев населения поддержать достойный уровень жизни, а с другой - поле для свершения различных махинаций (прежде всего, экономического характера), что резко усиливает проблематику ответственности перед законом и обязанности по соблюдению правил морали и нравственности.

8. Обоснованность номенклатуры и сущностных характеристик системы государственной поддержки личностей с особыми свойствами с акцентуацией на инвалидность на текущий момент с учётом постпандемической ситуации не соответствует реальным потребностям ни общества в целом, ни отдельных индивидуалов.

9. Сегодня в условиях рыночной экономики личность с особыми свойствами с акцентуацией на инвалидность должна быть конкурентоспособной и динамически формировать свой профессиональный потенциал, что по сравнению с другими членами общества чаще всего затруднительно, а во многих случаях невозможно и как следствие на равных началах выступать на рынке труда проблематично.

10. Очевидно, что проблема профессиональной реабилитации должна включаться в повестку неотложных дел современного общества и при этом существующая система трудоустройства в условиях рыночной экономики не только не отлажена и нуждается в совершенствовании, но во многих аспектах содержательно уязвима.

11. В настоящее время пенсионное обеспечение личностей с особыми свойствами с акцентуацией на инвалидность в большинстве стран не увязано с уровнем доходов личностей с особыми свойствами с акцентуацией на инвалидность и с его занятостью (незанятостью) и также весьма слабо связано с процессами реабилитации;

12. Изменения в назначении пенсий в ряде стран касаются только так называемой «пороговой» реабилитации, то есть реабилитации, заканчивающейся переходом из одной классификационной группы в другую классификационную группу личностей с особыми свойствами с акцентуацией на инвалидность, или полным снятием инвалидности.

согласились о нижеследующем:

Статья 1.

Цель

Цель настоящей Конвенции заключается в создании нового видения, более современных и праксиологически ориентированных мотивов для формирования на их основе системы жизнеобеспечения с максимизацией вхождения в процессы цивилизации знания и риска личностям с особыми свойствами с акцентуацией на инвалидность. что

Статья 2. Определения

Применительно к проблематике данной Конвенции вводятся следующий ядерный набор понятий:

- личность с особыми свойствами с акцентуацией на инвалидность;
- доведение себя до инвалидности;
- социально уязвимая группа населения;
- вертикальный (межпоколенческий) цивилизационный разрыв;
- горизонтальный (внутрипоколенческий) цивилизационный разрыв;
- социально уязвимый слой населения.

Статья 3. Общие принципы

Конвенция построена на следующих принципах:

- a) фоновая кризисность;*
- b) динамический баланс;*
- c) накапливаемая изменчивость;*
- d) нравственная реакция;*
- e) содержательная проявленность;*
- f) сетевая иерархичность;*
- g) цивилизационная направленность;*
- h) институциональная обеспеченность.*

Статья 4. Общие обязательства

1. Государства-участники берут на себя обязательства по реализации положений Конвенции, для чего согласуют происходящие процессы в области прав и обязанностей личностей с особыми свойствами с акцентуацией на инвалидность, обмениваются как положительным, так и

негативным опытом, и теоретическими разработками и совместно работают на улучшения видения разрешения имеющихся и нарождающихся проблем.

2. Государства-участники обязуются обеспечивать и поощрять взаимодействия личностей с особыми свойствами с акцентуацией на инвалидность, как между собой, так и с внешним окружением на базе динамических балансовых моделей, которые обеспечивают качественное соотношение при полной реализации всех прав и обязанностей человека и основных свобод всеми участниками отношений без какой бы то ни было дискриминации.

Государства-участники обязуются:

а) принимать все надлежащие законодательные, административные и иные меры для осуществления прав и обязанностей, признаваемых и формулируемых в настоящей Конвенции;

б) принимать все надлежащие меры, в том числе законодательные, для изменения или отмены существующих деклараций, законов, постановлений, которые являются по отношению к личностям с особыми свойствами с акцентуацией на инвалидность либо дискриминационными, либо не учитывающие их специфику в надлежащем объёме и качестве;

в) учитывать во всех стратегиях и программах защиту и поощрение как прав человека, так и социальных групп;

г) создать систему гарантий, как на общегосударственном, так и на региональном уровнях в целях реализации положений настоящей Конвенции;

д) принимать все надлежащие меры для отказа от действий (любого лица, организации или частного предприятия), которые можно воспринимать как приводящие к изменению свойств в негативную сторону взаимодействующих личностей с акцентуацией на инвалидность и тем самым их дискриминирующие, в том числе по признаку инвалидности;

е) проводить или поощрять исследовательскую и конструкторскую разработку, способствовать наличию и использованию новых технологий, включая информационно-коммуникационные технологии, средств,

облегчающих мобильность личностей с особыми свойствами с акцентуацией на инвалидность, учитывая, что в контексте старения населения во всем мире и роста распространенности неинфекционных заболеваний к 2050 году более двух миллиардов человек будут нуждаться, по меньшей мере, в одном ассистивном средстве, а многим престарелым будет необходимо два и более таких средств;

ж) формировать для личностей с особыми свойствами с акцентуацией на инвалидность качественную доступную информацию о средствах, облегчающих мобильность, технических устройствах, а также других формах помощи, вспомогательных услугах и объектах;

и) поощрять создание более современной системы обучения и переквалификации специалистов и персоналу, работающим с личностями с особыми свойствами с акцентуацией на инвалидность.

Статья 5. Классификация личностей с особыми свойствами с акцентуацией на инвалидность

Классификация личностей с особыми свойствами с акцентуацией на инвалидность проводится по следующим категориям (типам):

I. личности с особыми свойствами с акцентуацией на инвалидность первой категории (типа) – инвалиды;

II. личности с особыми свойствами с акцентуацией на инвалидность второй категории (типа) – инвалидизированные киборги;

III. личности с особыми свойствами с акцентуацией на инвалидность третьей категории (типа) – инвалидизированные биороботы (андроиды);

IV. личности с особыми свойствами с акцентуацией на инвалидность четвертой категории (типа) – инвалидизированные голограммные двойники;

V. личности с особыми свойствами с акцентуацией на инвалидность пятой категории (типа) – инвалидизированные голограммные материализованные двойники.

Статья 6. Направление развития этической составляющей

Формирование принципиально новых объектов (личностей) с особыми свойствами (статья 5) генерирует появление огромного количества проблем, которые позиционируются различным образом. С середины двадцатого столетия предлагаются три «закона» робототехники (это относится ко всем перечисленным категориям - типам), представляющие собой инженерные гарантии и имеющие форму этических норм. Законы имеют следующие формулировки:

1) Робот (киборг) не может причинить вред человеку или своим бездействием допустить, чтобы человеку был причинён вред.

2) Робот (киборг) должен повиноваться всем приказам, которые даёт человек, кроме тех случаев, когда эти приказы противоречат Первому закону.

3) Робот (киборг) должен заботиться о своей безопасности в той мере, в которой это не противоречит Первому или Второму законам.

Такой подход не связывает этические проблемы категоризации личностей с особыми свойствами с акцентуацией на инвалидность с перспективами взаимодействия человека и биосферы в целом и изменения статуса Человечества в будущем. В связи с этим необходимо отметить следующее:

- этические проблемы категоризации личностей с особыми свойствами необходимо разрешать исходя не из идеальных моделей концепций устойчивого развития, а из главных функций жизнедеятельности человека. К фундаментальным функциям, которые связаны с этическими проблемами категоризации личностей с особыми свойствами относятся:

- а) рискоориентирующая функция;
- б) царство-образующая функция;
- в) научно-парадигматическая функция;
- г) воззренологическая функция;
- д) экологическая функция.

- Первая фундаментальная функция (рискоориентирующая) базируется на представлениях о цивилизации знания и риска и предполагает создание условий для перехода Человечества через различные кризисы (например, пандемического характера), в том числе через большой сингулярный период с предотвращением общепланетарных вызовов и угроз для выживания Биосферы в целом. Становление цивилизации знания и риска с её тотальной цивилизацией должна принципиально по-новому формулировать этические аспекты категоризации личностей с особыми свойствами с акцентуацией на инвалидность. Прежде всего, будет разработана система предупреждения событий, в результате которых личность инвалидизируется. Соблюдение правил поведения по избежанию инвалидности будет обязанностью любой личности.

Вторая фундаментальная функция (царствообразующая) предполагает этические аспекты категоризации личностей с особыми свойствами с акцентуацией на инвалидность базировать на представлениях о биосферных сдвигах и в своей основе исходит из предположений (сегодня явно проявившихся) о начале создания на базе существующих биологических царств и биологического вида *Homo sapiens* нового (пятого по принятой в настоящее время систематизации) биологического царства (это царство получило название «креаторное царство»). Новое биологическое царство принципиально по-другому будет формировать этические проблемы категоризации личностей с особыми свойствами с акцентуацией на инвалидность. Прежде всего, будет формироваться траектория индивидуального развития личности, которая будет предусматривать любые возможные ситуации (кроме специальных), которые могут привести к инвалидности.

Третья фундаментальная функция (научно-парадигматическая) базируется на представлениях о научных и образовательных революциях и предназначена для разработки положений новой научной парадигмы, создающей условия для последовательного и прогнозируемого в

стратегических разработках, перехода к новым (сейчас передовые страны имеют массу процессов, связанных с шестым) технологическим укладам. Будут постоянно разрабатываться стратегии по повышению предупреждения рискованных ситуаций, которые могут отрицательно повлиять на здоровье личности и тем самым не качественно формировать решение этических проблем категоризации личностей с особыми свойствами с акцентуацией на инвалидность.

Четвёртая фундаментальная функция (воззренологическая) базируется на представлениях об организации перехода от существующих устаревших по своим базовым понятиям и концепциям (представления об устойчивом развитии входит в эту когорту) идеологических платформ к более совершенным воззренологическим платформам.

Пятая фундаментальная функция базируется на представлениях о необходимости формирования техносферы так, чтобы она гармонично вписывалась в биосферу.

Статья 7. Динамический баланс прав и обязанностей

Государства в полной мере осознают необходимость соблюдения динамического баланса прав и обязанностей и будут предпринимать попытки построения нового категориального аппарата исходя из требований постпандемической ситуации и шестого технологического уклада.

Статья 8. Фоновая кризисность

В настоящее время фиксируются различные, имеющие глобальный масштаб и в связи с этим создающие фон всем происходящим событиям кризисные явления (экономические, социальные, экологические, научные, образовательные репродукционные, демографические, аксиологические, акмеологические, валеологические, политические и т. д.) взаимосвязь которых с вопросами понимания и интерпретации тематики «права и обязанности личностей с особыми свойствами с акцентуацией на инвалидность» не проявлена в настоящее время в достаточной мере.

Статья 9. Накапливаемая изменчивость.

Каждый технологический уклад вносит значительные изменения в жизнь конкретных людей и общества в целом, что формирует новое качество осуществления своих социальных отправлений личностей с особыми свойствами с акцентуацией на инвалидность. При этом появление принципиально новых устройств, прежде всего в системе опорно-двигательных операций дают личности такие возможности, которыми не обладает чисто биологический человек. Накапливаемая изменчивость приводит к изменению взглядов на инвалидность в целом и создаёт предпосылки к восприятию инвалидности как благу (феномен киборгизации современного общества). Такая трансформация существующей воззренологической платформы меняет всю идеологию развития и требует учёта в образовательных технологиях.

Статья 10. Нравственная реакция.

Личности со специальными свойствами с акцентуацией на инвалидность начинают, в связи с их численным ростом, сменой направлений общественного развития аксиологических представлений, увеличивающемся влиянием на экономические процессы, воздействием на акмеологические поиски, создавать новое поле нравственных реакций на происходящие процессы.

Статья 11. Содержательная проявленность.

Обязательность, выраженная в ответственности как сложно организованное морально-волевое качество личности, отраженная в смысло-содержательной стороне этого вопроса, раскрыта в современных законодательных документах слабо. Рассматривая обязательность, выраженную как ответственность, как волевое качество личности, необходимо выделить общие параметры, присущие данным качествам:

- целеустремлённость – аксиологически направленная система представлений о том какие усилия (как минимум, когда, как и сколько) необходимо предпринять для достижения конечной цели;

- широта - пространство совокупности деятельностей, в которых отчетливо проявляется ответственность, или их ограниченность;
- сила - уровень проявления волевого усилия, направленного на преодоление трудностей и на достижение желаемого;
- устойчивость - степень проявления ответственности, как в разнотипных, так и в однотипных (монотонно повторяющихся) ситуациях.

Современной системе образования необходимо пересмотреть свои технологии на воспитание у личностей (в первую очередь с особыми свойствами с акцентуацией на инвалидность) данных качеств и в процессе коммуникации обращать внимание именно на их системность и самоорганизованность.

Статья 12. Статистика

Первая группа показателей связана с системным измерением собственно свойств, связанных с инвалидностью, как системным явлением. Задача измерения инвалидности, т.е. идентификации инвалидов в общем населении является базовой, поскольку только на ее основе можно осуществлять мониторинг равенства возможностей, расставить приоритеты в выборе мер и стратегий, направленных на улучшение положения людей с инвалидностью, и оценить их эффективность.

Вторая группа показателей - группа «контекстуальных» показателей, характеризующих инвалидизирующий эффект среды, включая социальные институты и установки. Эта группа показателей позволяет судить о дружелюбности среды, планировать меры, направленные на устранение барьеров и реализацию равенства возможностей для людей с инвалидностью.

3.3. Формирование базовых положений и обоснование закона о цивилизационной жизнедеятельности личностей с особыми свойствами с акцентуацией на инвалидность

3.3.1. Обоснование целесообразности создания Закона о цивилизационной жизнедеятельности личностей с особыми свойствами с акцентуацией на инвалидность

В настоящее время в мире исследователи личностей, относимых по своим свойствам к инвалидам, фиксируют четыре фундаментальных подхода (в отдельных случаях говорится о моделях, парадигмах, концепциях, взглядах и т. д.) к изучению обозначенной проблематики:

1) биологический, когда процессы по устранению негативного влияния, связанные с недомоганием, болезнью и в отдельных, редких случаях, инвалидностью, которые фиксируются относительно индивида (живого функционирующего организма, конкретного субъекта и т. д.) формируются на базе единичного, рискнесущего генетического, психического и физиологического потенциала;

2) медицинский, когда процессы по устранению негативного влияния, связанные с недомоганием, болезнью и в отдельных случаях, инвалидностью, которые фиксируются относительно человека (владеющей лингвистическим аппаратом особы, конкретного субъекта и т. д.) формируются не только на базе индивидуального рискнесущего генетического, психического и физиологического потенциала, но и с помощью средств медицинского характера, которые применяются с определённой эффективностью;

3) социальный, когда процессы по устранению негативного влияния, связанные с недомоганием, болезнью и в отдельных, случаях, инвалидностью, которые фиксируются относительно личности (интеллектуально организованной персоны, конкретного субъекта и т. д.) формируются на базе:

- индивидуального, рискнесущего генетического, психического и физиологического потенциала;

- средств и технологий медицинского характера;

- изменения окружающей среды, которая в той или иной степени учитывает особенности личности;

4) цивилизационный, когда процессы по устранению негативного влияния, связанные с недомоганием, болезнью и инвалидностью, которые фиксируются относительно личности (аксиологически и акмеологически значимого творца, конкретного субъекта и т. д.) формируются на базе:

- индивидуального, рискнесущего генетического, психического и физиологического потенциала;

- средств и технологий медицинского характера;

- изменения окружающей среды, которая учитывает особенности личности;

- использования биотехногенных средств и информационных технологий различной природы и назначения;

- комплексирования всех наличествующих подходов, исходя, с одной стороны, из критериев гуманизма, а с другой - с учётом рискогенности жизнедеятельности современного человечества.

Россия находится на сложном этапе развития. С одной стороны, фиксируются процессы перехода от медицинского подхода («медицинского подхода или модели к решению проблем инвалидности» по принятой терминологии) к социальному подходу («социальный подход или модель к решению проблем инвалидности» по принятой терминологии). Это объясняется тем, что существуют различные признаки проявления того или иного подхода (модели) в социальной политике государства. С другой стороны, фиксируются отдельные элементы цивилизационного подхода «к решению проблем инвалидности» – по принятой сейчас терминологии. Признаки медицинского подхода (модели) инвалидности в реализации социальной политики связаны, в частности, с существующими, сегодня

изолированными учреждениями для инвалидов, и, прежде всего, в неполной включенности инвалидов в общественную жизнь. Согласно данным Федеральной службы государственной статистики, число детей-инвалидов школьного возраста, обучающихся в общеобразовательных учреждениях на текущий момент, составляет чуть более 4 % от общего числа школьников [68]. Около тридцати тысяч детей-инвалидов с нарушением умственного развития изолированы от общества в домах-интернатах системы социальной защиты. При этом констатируется, с одной стороны, что численность людей, обслуживаемых на дому центрами социального обслуживания, с каждым годом увеличивается, а с другой - что темпы роста неадекватны возрастающим потребностям.

В РФ уже несколько лет реализовывается социальная политика с формированием представлений об инвалидности в рамках социального подхода (модели). В 2011 году Правительством РФ была принята государственная программа «Доступная среда» [69]. Среди задач данной программы выделяются: повышение уровня доступности, преодоление разобщенности между инвалидами и лицами без инвалидности, модернизация системы медико-социальной экспертизы.

Правительство России одобрило основные направления реализации государственной программы «Доступная среда» на 2021-2025 годы. Для этого предусматриваются следующие подпрограммы:

1. Обеспечение условий доступности приоритетных объектов и услуг в приоритетных сферах жизнедеятельности инвалидов и других маломобильных групп населения.

2. Совершенствование системы комплексной реабилитации и абилитации инвалидов.

- 3 Совершенствование государственной системы медико-социальной экспертизы.

В основе данных подпрограмм лежат целые массивы нормативно-правовых документов. В данных документах используется критериальная

база, в которой категоризация личностей с особыми свойствами с акцентуацией на инвалидность проводят по степени утраты работоспособности:

- 1 категория – полностью нетрудоспособные;
- 2 категория – частично или временно нетрудоспособные;
- 3 категория – трудоспособные в щадящих условиях труда.

Люди, отнесённые к первой группе инвалидности, лишены возможности самообслуживания и самоорганизации жизненных процессов, что в реальности не соответствует действительности. Но нужно понимать их уровень зависимости от окружающих людей и условий. Они нуждаются в определённом уходе. Передвижение, тем более в городской среде для них возможно в основном с чужой помощью и с качественной организацией этой среды.

Люди, отнесённые ко второй группе инвалидности, имеют возможность самообслуживания лишь частично, они могут передвигаться и выполнять определённые действия с помощью окружающих или используя специальные приспособления. Трудоспособность утрачена частично. Человек может выполнять некоторые работы, но нуждается в особых условиях.

Люди, отнесённые к третьей группе инвалидности, могут большей частью совершать процессы самостоятельного обслуживания, удовлетворять свои потребности. При этом необходимы различные вспомогательные средства, тем более при перемещении по городу. Они могут передвигаться самостоятельно, но значительно медленнее и, как правило, в среднем на меньшие расстояния. Обучение возможно по специальному режиму. Такие люди способны работать по профессиям, не требующим глубокой квалификации и в меньшем объёме. На текущий момент эта классификация устарела. Сегодня статистика исходит из учёта инвалидов по группам инвалидности. Приведённые ниже данные акцентируют внимание на данных по количеству человек отнесённых к инвалидам (числитель) к общей численности населения в стране:

- 2012 год – $13\,189\,000 / 143\,056\,383 = 0,092$;
- 2014 год – $12\,946\,000 / 143\,666\,931 = 0,009$;
- 2016 год – $12\,551\,000 / 146\,544\,710 = 0,085$;
- 2018 год – $12\,111\,000 / 146\,880\,432 = 0,082$;
- 2020 год – $11\,875\,000 / 146\,748\,590 = 0,080$ [68].

В этой связи необходимо особо остановиться на вопросах жилищных условий. Для людей, отнесённых к имеющим данные особенности необходимы: просторные лифты, пандусы, широкие входы и выходы и др. Инвалидам стремятся выделять квартиры на первых этажах. Российское законодательство в отличие от зарубежного предусматривает особую жилищную политику. Семьи могут расширить жилплощадь или переехать в дома, имеющие подходящие условия для проживания. Крайне важно, чтобы жильё участвовало в программе реабилитации «Доступная среда» и было оборудовано всем. Только в этом случае можно говорить о радикальном изменении отношения к лицам с определёнными нарушениями здоровья. Прежде всего, необходимо пересмотреть всю систему понятий, которая заложена в фундамент данных документов, а затем исходных концептуальных посылов для понимания в каких условиях будут жить данные граждане и что потребуется в этом случае от общества. Давно назрела необходимость ухода от понятия «инвалид» и заменой его на более гуманное и соответствующее современным реалиям *«личность с особыми свойствами с акцентуацией на инвалидность»*. Одновременно необходимо понимать, что данные личности в силу научно-технического прогресса находятся на острие прорывных технологий, которые меняют возможности человека значительным образом, а во многих случаях и качественно. Например, использование нескольких пар искусственных рук, возможность поворота искусственной ноги на 360 градусов, снятие бионической руки в процессе общения, удлинение или сжатие частей тела и т. д. То есть бывшие инвалиды эволюционируют в людей с особыми (нередко непредсказуемые для обычной жизни) свойствами. Естественно, что такие личности меняют (в

настоящее время малозаметно) и будут менять жизнь общества. Следовательно, необходимо говорить о проблематике *цивилизационной жизнедеятельности*. Например, люди с искусственными ногами не могут играть в футбол с обычными людьми в силу возможности нанесения им увечий значительного характера.

Особо необходимо остановиться на вопросе динамики изменения количества личностей с особыми свойствами с акцентуацией на инвалидность (таблица 3.1).

Таблица 3.1 - Динамика изменения количества личностей с особыми свойствами с акцентуацией на инвалидность [68]

	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Всего Инвалидо в тыс. человек	13082	12946	12924	12751	12261	12111	11947	11875
в том числе:	1496	1451	1355	1283	1309	1466	1433	1422
I группы								
II группы	6833	6595	6472	6250	5921	5552	5356	5209
III группы	4185	4320	4492	4601	4395	4442	4488	4556
дети- инвалиды	568	580	605	617	636	651	670	688
На 1000 человек	91,3	90,1	88,4	87	83,5	82,5	81,4	80,9

Существует множество критериев по определению доступного жилья. В России и странах Запада по этому вопросу имеются значительные разногласия. По зарубежным представлениям «доступным жильём» является жилье, сдаваемое по определённым правилам внаем. При этом расходы на его наем не превышают фиксированной доли (обычно 35%) от средней суммы дохода в этом городе. В Сан-Франциско, например, для стимулирования строительства доступного жилья используется несколько градостроительных инструментов. Застройщик может выбрать одну или

несколько опций: предоставление доступного жилья в строящемся доме, уплата денежного вноса, предоставление земли для строительства доступного жилья. Отметим, что примерно 72% застройщиков выбирают опцию предоставления доступного жилья в строящемся здании. В результате всех этих мер люди с невысокими доходами (по западным меркам в допандемический период – в настоящее время в связи с энергетическим кризисом произошли радикальные изменения) получают жилье, причем по вполне доступной цене, в престижном и не редко дорогом районе. Для лиц с особыми свойствами с акцентуацией на инвалидность эти вопросы имеют определённую сложность.

С увеличением экономического благосостояния экономической категории начинаются принципиально иные проблемы для личностей с особыми свойствами с акцентуацией на инвалидность. В этом случае необходимо говорить о так называемых реабилитационных центрах. Такие центры по текущим представлениям бывают трех видов:

- Санаторий. Пациенты постоянно (на самом деле это во многих санаториях далеко не так) находятся под наблюдением медицинского персонала. Работа большей части современных санаториев не соответствует требованиям, которые начинает диктовать шестой технологический уклад. Такие заведения предназначены только для личностей, которые могут самостоятельно или с помощью других лиц передвигаться и получать необходимое лечение.

- Специализированное восстановительное учреждение. Здесь работают реабилитологи. Врачи в предварительном режиме подбирают персональные (чаще всего, это одни и те же, исходя из наличия имеющегося набора услуг) программы по восстановлению или поддержанию. Мониторинг влияния всех предписанных процедур на здоровье личностей с особыми свойствами, как правило отсутствует. С этой категории личностей с особыми свойствами начинаются экономические проблемы для тех центров, которые одновременно обслуживают платных и бесплатных пациентов.

Дневной стационар. При государственных поликлиниках есть лечебный массаж, гимнастика и физиопроцедуры. При этом до настоящего времени в таких центрах не всегда имеется в наличии нужное оборудование, тренажеры или дополнительные процедуры.

С переходом личности в высоко статусную экономическую (очень часто и властную) категорию проблематика защиты личностей с особыми свойствами, которым гарантировано социальное обеспечение согласно Конституции РФ, а их социальная защита регламентирована Федеральным законом от 24 ноября 1995 г. № 181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» [70], трансформируется принципиально в иную плоскость. К сожалению, вся политика нашего государства исходит из интересов более бедных категорий. В этой связи возникает проблематика гармонизации жизнедеятельности различных слоёв общества, что формирует необходимость усиления интереса к вопросам цивилизационного строительства. К сожалению, до настоящего времени не стала благотворительность относительно личностей с особыми свойствами широко распространённой. Имеется небольшое число таких организаций (таблица 3.2).

С появлением у личности (как произошла данная жизненная ситуация отдельный вопрос) наличия капитала достаточного для инвестирования в проекты малого масштаба и короткой длительности.

При переходе к этой группе вопросы жизнедеятельности личностей с особыми свойствами с акцентуацией на инвалидность решаются принципиально на новом уровне. Появляются представления об элитных посёлках и элитных районах. В настоящее время в Интернете имеется огромное количество предложений по продаже домов в элитных посёлках. Например, предлагается коттеджный посёлок Писково. Цены:

- первый вариант \$943 800 - \$17 356 200,
- второй вариант \$7 400 - \$50 000 в мес.
- третий вариант \$1 213 400 - \$2 799 900.

Таблица 3.2 - Примеры фондов помощи инвалидам России

№ п/п	Некоторые сведения о фонде и или аналогичной функциональной организации
1.	Универсальный ресурс pomogi.org «Помоги.орг» оказывает поддержку всем нуждающимся независимо от национальности, места проживания, возраста и заболевания. За прошлый год на лечение было собрано более 280 млн рублей. Сбор материальной помощи осуществляется на сайте «Помоги делом» pomogi-delom.py/useful/materialnaja-pomoshh-invalidam
2.	Газета «Аргументы и факты» организовала собственный фонд для помощи всем нуждающимся, в т. ч. инвалидам. Девиз организации «Каждая жизнь бесценна», dobroe.aif.ru .
3.	Фонд поддержки инвалидов «Единая страна» edinayastrana.ru . В задачи и цели фонда входит социализация с ограниченными возможностями по здоровью.
4.	Региональный общественный фонд социальной реабилитации и помощи инвалидам «Кедр» fond-keдр.py работает в Санкт-Петербурге с 1994 года
5.	Общероссийское общественное объединение «Виктория-1945» оказывает помощь инвалидам и участникам ВОВ. Обратившийся может рассчитывать на денежное пособие, лекарственные препараты, специальные тренажеры. Сайт victoria-1945.py .
6.	Санкт-Петербургская ассоциация общественных объединений родителей детей инвалидов "Гаорди" gaoordi.py . Включает в себя 62 общественные организации призванные способствовать лечению и адаптации детей-инвалидов
7.	Некоммерческий фонд помощи пожилым людям, инвалидам, семьям с детьми льготных категорий "Вечные ценности" vc-fond.com . Адресная помощь одиноким пожилым людям, оплата лечения и реабилитации. Горячая линия по телефону 8-495-258-95-94.
8.	Региональный общественный фонд защиты и поддержки инвалидов «Без барьеров» barrier-free.py . Миссия: «За равные права и равные возможности»
9.	«Искусство, культура и спорт – инвалидам», (ИКСИ bf-iksi.py), доступная среда для всех. Телефон 8-945-978-89-89.
10.	Фонд социальной поддержки инвалидов «Столица». Адрес: Москва, улица маршала Неделина 30 корп. 3. Телефон 8-495-440-38-59.
11.	Некоммерческая организация ремесленников - инвалидов. Мастерская по изготовлению изделий из дерева. Фамильные гербы, объёмные картины, рамы для зеркал, резная мебель. drevodel-msk.ru , телефон 8-929-532-99-18.
12.	Содействие реализации Конвенции о правах инвалидов aefund.ru . Более 13 миллионов россиян с ограниченными возможностями нуждаются в защите своих прав. В помощь данной категории граждан создана данная организация. Адрес: Москва, Кутузовский проспект 2/1. Телефон 8-495-981--02-06.

Именно эти граждане (начальная экономическая элита) устанавливает правила и нормы решения вопросов вопросы жизнедеятельности личностей с особыми свойствами с акцентуацией на инвалидность. Однако данная проблематика в настоящее время рассматривается только в литературе по элитологии. Исходя из этого необходимо понимание того, что каждая

экономическая группа граждан предъявляет свои требования к решению вопросов формирования законодательной базы по данной тематике. При этом в настоящее время, как правило, делается акцент на граждан первой, второй и третьей категории (чаще всего, с упором на вторую категорию). Другими словами, идеология решения вопросов жизнедеятельности личностей с особыми свойствами с акцентуацией на инвалидность исходит из представлений о бедности нашего населения, что идеологически и фактически не верно.

Предпоследней группой являются личности с наличием капитала достаточного для инвестирования в проекты среднего масштаба и средней длительности. На текущий момент фиксируется, что современные тренды на рынке элитной недвижимости (прежде всего, загородной) претерпели значительные и значимые для решения вопросов. В постпандемический период россияне выбирают не «фешенебельные строения», а комфортные современные дома.

Особое внимание необходимо обратить на тех, кто имеет в наличии капитала достаточный для инвестирования в проекты значительного масштаба и длительности. Данные граждане формируют спрос не только и не столько на новостройки, сколько на загородное жилье. Так спрос на объекты в Подмоскowie увеличился за 2020 год на 65%. Ранее рынок загородной недвижимости находился «на глубинной паузе». Этот рынок в силу определённых обстоятельств почти не развивался - накопился так называемый «отложенный спрос». Это большей частью было связано с тем, что экономическая элита стремилась приобрести недвижимость за рубежом. Но в связи с пандемией рост, зафиксированный в 2020 году, оказался рекордным. Одни исследователи считают его неожиданным, другие напротив ожидаемым. Масштабы продаж сравнимы лишь с бумом популярности жилья за городом, пришедшимся на 2005-2008 годы. Однако имеется значительная разница аксиологического характера (смена ценностных предпочтений у части элиты России). В середине «нулевых», популярностью

пользовались роскошные дома, своими архитектурными особенностями напоминающие замки, с огромными бассейнами и участками по 10 и более гектаров. Сегодня атрибутами премиального жилья за городом стали чистый воздух, водоем, лесной массив и т. д. Спрос на такое жильё увеличился более чем в полтора раза.

Согласно ст. 130 Гражданского кодекса РФ [71], к недвижимости относят «земельные участки, участки недр и все, что прочно связано с землей, то есть объекты, перемещение которых без несоразмерного ущерба их назначению невозможно, в том числе здания, сооружения, объекты незавершенного строительства».

Таким образом, необходимо понимать, что решение вопросов жизнедеятельности личностей с особыми свойствами решается для каждой экономической группы своеобразно. Однако современные программы и проекты (прежде всего, национальные) «не замечают» наличия огромных расхождений в потребностях и возможностях. Мир и Россия быстро изменяются, и появляется масса новых возможностей по качественно новому решать вопросы жизнедеятельности личностей с особыми свойствами с акцентуацией на инвалидность.

В настоящее время в России создана и функционирует Государственная программа Российской Федерации «Доступная среда». Ответственный - Департамент по делам инвалидов. В Паспорте данной программы говорится о трёх подпрограммах:

- первая подпрограмма «Обеспечение условий доступности приоритетных объектов и услуг в приоритетных сферах жизнедеятельности инвалидов и других маломобильных групп населения»;

- вторая подпрограмма «Совершенствование системы комплексной реабилитации и абилитации инвалидов»;

- третья подпрограмма «Совершенствование государственной системы медико-социальной экспертизы».

Целевые индикаторы программы, следующие:

показатель 1 «Доля доступных для инвалидов и других маломобильных групп населения приоритетных объектов социальной, транспортной, инженерной инфраструктуры в общем количестве приоритетных объектов»;

показатель 2 «Доля инвалидов, положительно оценивающих отношение населения к проблемам инвалидов, в общей численности опрошенных инвалидов»;

показатель 3 «Доля субъектов Российской Федерации, сформировавших систему комплексной реабилитации и абилитации инвалидов, в том числе детей-инвалидов, соответствующую типовой программе субъекта Российской Федерации, в общем количестве субъектов Российской Федерации»;

показатель 4 «Доля инвалидов, в отношении которых осуществлялись мероприятия по реабилитации и (или) абилитации, в общей численности инвалидов, имеющих такие рекомендации в индивидуальной программе реабилитации или абилитации (взрослые)»;

показатель 5 «Доля инвалидов, в отношении которых осуществлялись мероприятия по реабилитации и (или) абилитации, в общей численности инвалидов, имеющих такие рекомендации в индивидуальной программе реабилитации или абилитации (дети)»;

показатель 6 «Доля занятых инвалидов трудоспособного возраста в общей численности инвалидов трудоспособного возраста в Российской Федерации».

Рассмотрим более детально показатель 1 «Доля доступных для инвалидов и других маломобильных групп населения приоритетных объектов социальной, транспортной, инженерной инфраструктуры в общем количестве приоритетных объектов». Прежде всего, вызывает вопрос, что такое «*приоритетные объекты*». С целью раскрытия данного понятия созданы «Методическое пособие Министерство труда и социальной защиты РФ от 18 сентября 2012 г. «Методика паспортизации и классификации

объектов и услуг с целью их объективной оценки для разработки мер, обеспечивающих их доступность».

Необходимо обратить внимание, что Методическое пособие было утверждено 18 сентября 2012 г. Учитывая сложность подготовки и «утряски» документа такой значимости на его подготовку ушло около трёх лет. Таким образом к текущему моменту данный документ (учитывая пандемический шок) во многом устарел.

В частности, в данном документе предусматривается «Планировка и застройка городов, других населенных пунктов, формирование жилых и рекреационных зон, разработка проектных решений на новое строительство и реконструкцию зданий, сооружений и их комплексов, а также разработка и производство транспортных средств общего пользования, средств связи и информации без приспособления указанных объектов для доступа к ним инвалидов и использования их инвалидами не допускаются». Но как было показано ранее, население по своему экономическому потенциалу предъявляет к городской среде различные требования. Так элитные района города – это одно, спальные районы – это другое, промышленные зоны – третье, а места скопления бомжей – четвёртое. Например, «По данным ЦСА «Люблино», сейчас в Москве насчитывается около 16 тысяч бездомных. Примерно 80% людей, не имеющих определенного места жительства, приехали в столицу из регионов, в основном из тех мест, где почти нет работы или из так называемых «депрессивных» районов. Для них процесс социализации оказывается довольно сложным, так как из Москвы таких бездомных отправляют туда, где было зарегистрировано последнее место жительства» [72].

Документ разработан на ошибочных концептуальных положениях. К такому целесообразно при первичном анализе отнести:

1. Население неоднородно. Оно минимум состоит из десяти экономических категорий. Аналогичная картина наблюдается и относительно интеллектуальной категоризации, и аксиологической категоризации, и

психологической категоризации и т. д. В этой связи совершенно не понятно, как определить величину второго показателя, тем более в условиях пандемического шока и экономического кризиса. Каждая жизненная ситуация имеет свой особый цифровой портрет (образ). Цифровая трансформация должна заключаться в передаче данных о существующем образе в специализированные закрытые базы данных. В настоящее время это осуществляется рядом IT-компаний. Например: «В китайских компаниях все более популярным становится отслеживание мозговых импульсов сотрудников. Датчики, вмонтированные в униформу, фиксируют всплески эмоций, а искусственный интеллект решает, насколько они скажутся на производительности труда. Пока ярость, печаль и беспокойство еще не могут стать причиной увольнения, но они легко лишат работника места на ответственном участке. Человеку с «неправильными» эмоциями поручат что-то простое и безобидное, и чем чаще компьютер будет фиксировать нерабочий настрой, тем меньше шансов на движение по карьерной лестнице и больше поводов для новых приливов ярости, печали и беспокойства. Звучит мрачно, но если в Поднебесной хотя бы известно, кто и зачем собирает данные, то нам о такой роскоши остается только мечтать» [73].

В этой связи необходимо учитывать следующие положения:

а) Сегодня Google, YouTube и «Яндекс» хранят историю наших запросов; электронные карты, навигаторы, приложения такси, каршеринга и авиакомпаний – маршруты поездок; а Facebook мгновенно опознает на фотографии каждого из двух миллиардов своих пользователей. Сегодня за каждым владельцем информационного ресурса следят в режиме автоматизированного режима. В частности, о местоположении человека цифровым платформам известно все и всегда. Особо это важно для личностей с особыми свойствами. В этой связи требуется акцентировать внимание на различные ресурсные потоки, которые организует конкретный человек.

б) Предлагается классифицировать сервисы, которые активно используют пользователи, находящиеся на территории Российской Федерации, по степени значимости в зависимости от кризисности переживаемого момента, как самого экономического агента, так и региона или даже страны в целом. Особо это значимо для личностей с особыми свойствами. В этой связи необходимо в каждом населённом пункте в общей городской (поселенческой) структуре организовать *сетевые кластеры цивилизационного строительства*. В организационную структуру этих кластеров, как минимум, должны быть включены:

- центры интеллектуального развития;
- центры антирискогенного мониторинга;
- центры гериатрической помощи.

в) Естественно, что для лиц с особыми свойствами, прежде всего, необходимо обратить внимание на центры гериатрической помощи. При этом политику выявления этих показателей необходимо строить не на *фиксирующей концепции*, а на *прогностических представлениях*. В качестве примера приведём классификацию, которая принята в геронтологии в настоящее время и которая может послужить основой для цифровой трансформации здоровьесберегающей политики. Установлено, что к развитию возрастных отклонений могут привести более 65 зависимых от особенностей осуществления жизненных процессов гериатрических синдромов. Основные гериатрические синдромы представлены тремя группами (таблица 3.3).

Для выявления перечисленных факторов необходима мощная мониторинговая система. Естественно, что требования к системе мониторинга ужесточаются. В случае если система мониторинга признает владельца значимого информационного ресурса не исполняющим требования о владении, то с ним будет произведена предупредительная работа.

Таблица 3.3 - Группы гериатрических синдромов

Группы	Симптомы
1-я группа – соматические симптомы	<ul style="list-style-type: none"> - синдром недостаточного питания (мальнутриция); - нарушение ходьбы и общей двигательной активности; - синдром падений; - пролежни; - недержание мочи (инконтиненция); - нарушения стула; - нарушения слуха и зрения; - уменьшение мышечной массы и мышечной силы (саркопения); - нарушение сна (инсомния); - болевой синдром;
2-я группа – психические симптомы	<ul style="list-style-type: none"> - снижение когнитивных способностей и деменция; - тревожно-депрессивный синдром; - делирий; - нарушения поведения и адаптации;
3-я группа – социальные симптомы	<ul style="list-style-type: none"> - утрата самообслуживания; - зависимость от посторонней помощи; - социальная изоляция; - синдром насилия; - нарушение семейных связей.

2. Каждый экономический слой (категория) формируется по своим законам, и их современная социология трактует, чаще всего, либо полностью не верно, либо с глубокими перекосами. Например, в 1980 году в год проведения Олимпийских игр в СССР предусматривалась программа по полной зачистке столицы от бомжей. Это было осуществлено в апреле месяце. Всех бомжей по Москве собрали и отвезли, как говорилось в народе «за 101-ый километр». Они жили там под жёстким надзором. Когда подводились итоги подготовки столицы к мероприятию, то обнаружилось, что в июне месяце столица наводнена бомжами, причём их места пребывания в основном совпадали с теми где были их скопления ранее. Пришлось эту процедуру проводить вторично и предусмотреть мероприятия по недопущению (на короткий срок) появления новых бомжей. Структура общества зависит от общего экономического состояния общества и способов распределения ресурсов. Это современная социология учитывать не умеет. Поэтому все мероприятия, направленные на решение вопросов должны в

полной мере учитывать стратификацию общества. Такие программы, как предложенная, должны быть пересмотрены.

В связи с этим на первом этапе решения вопросов жизнедеятельности личностей с особыми свойствами с акцентуацией на инвалидность необходимы глубокие изменения в финансовые отношения «личность - государство». Предлагается ввести представления о том, что каждый тип денег (деньги делятся на четыре типа: товарные деньги; обеспеченные деньги, фиатные, то есть символические деньги; кредитные деньги) должен в процессе употребления определённым образом «окрашиваться». Другими словами, деньги должны получать особый код, который позволит их идентифицировать по владельцу, его состоянию и целям использования. Это позволит максимально снизить самые различные риски и перейти к строительству цивилизации знания и риска.

Программы и проекты, направленные на решение глубинных проблем современности должны строиться на подходах, в основе которых целесообразно использовать представления о *цивилизационном строительстве* и учитывать, что в настоящее время идёт активный процесс становления *цивилизации знания и риска*.

При этом необходимо помнить, что современный мир развивается на основе взаимосвязи различных частей и с огромным количеством синергетических эффектов. Поэтому при рассмотрении любых программ и проектов необходимо чётко фиксировать их взаимосвязь в сложных иерархических и горизонтальных отношениях. Применительно к решению рассматриваемых вопросов требуется обозначить следующую иерархию (рисунок 3.1).

Исходя из предложенной последовательности, возникает несколько возможных вариантов решения поставленных задач. Главным вариантом является такой, который исходит из поиска общих тенденций развития исследуемой темы. Общим на текущий момент является смещение поисков в область технотизации и киборгизации. Как одна, так и другая тенденция

являются общемировыми и одновременно дискуссионными. Однако зачастую споры идут без учёта реальной практики.

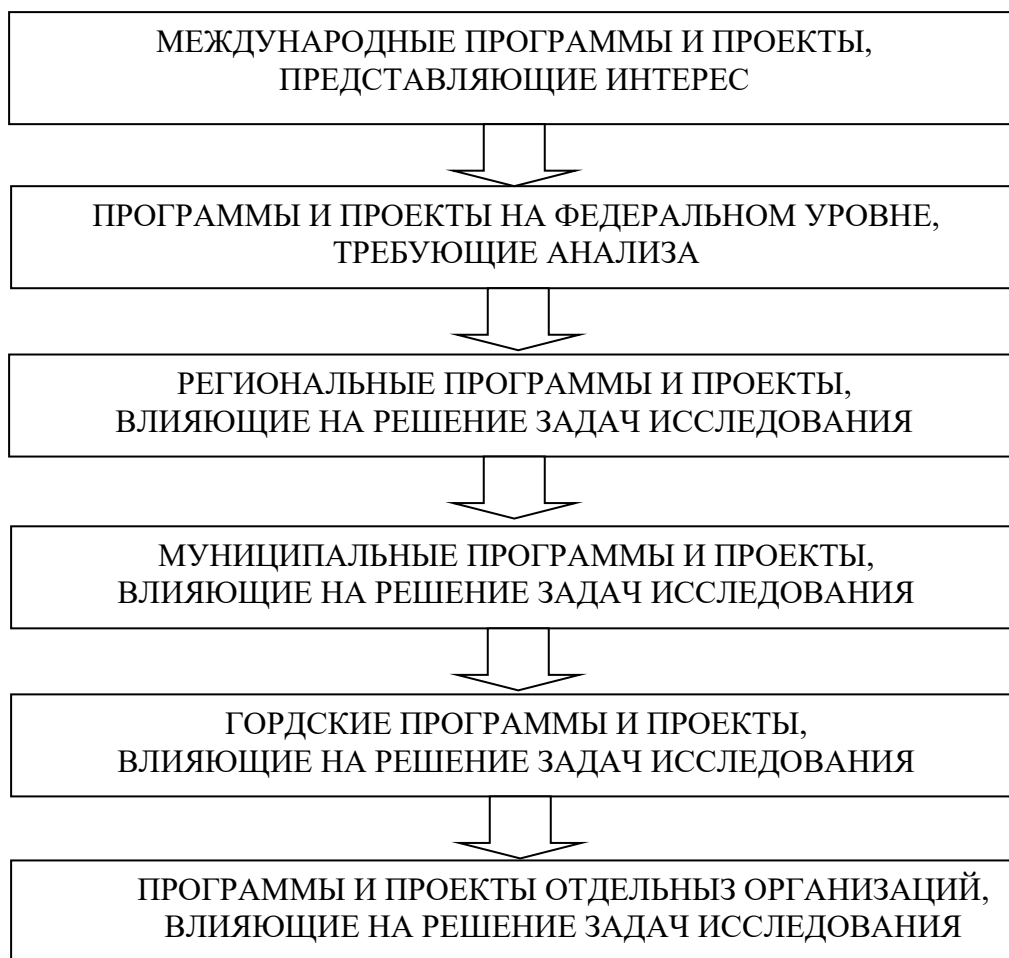


Рисунок 3.1 - Общая иерархическая структура решения вопросов доступной среды для маломобильных граждан

С 1 января 2021 года вступили в силу приказы Министерства здравоохранения Российской Федерации об утверждении нового порядка организации медицинской реабилитации детей и взрослых (№ 878н от 23.10.2019 и №788н от 31.07.2020) [74, 75], которые регламентируют Стандарты оснащения реабилитационных центров и отделений реабилитации. Одновременно с 1 января 2021 года в Стандарты оснащения включены Экзоскелеты для реабилитации пациентов, реабилитационные центры и отделения реабилитации в обязательном порядке должны быть дооснащены экзоскелетами.

Несмотря на достаточно широкое внедрение экзоскелетов в практическую деятельность, требуется уточнение классификации этих устройств. Естественно, что в дальнейшем эта классификация будет развиваться и дополняться.

Примеры:

1. бионические экзоскелетные костюмы (например, ExoAtlet) обеспечивают прямохождение людям, страдающим параличом нижних конечностей;

2. проект «Экзоатлет» вошел в пятерку самых лучших стартапов и взят в разработку в фонде «Сколково». Этот проект предлагает два типа экзоскелетов: один для спасателей, которым приходится работать в экстремальных условиях и второй – экзоскелет для инвалидов;

3. люди с полным параличом: с его помощью могут регулярно осуществлять курсы механотерапии.

Естественно, что в настоящее время требуется целая отдельная программа по проектированию экзоскелетов. В настоящее время *экзоскелеты* могут использовать люди после инсульта, при рассеянном склерозе и ДЦП, после травм позвоночника. Но пока (это естественно временное положение) руки пациента обязательно должны быть в таком состоянии, чтобы они могли осуществлять силовые движения. Другими словами, они должны быть рабочими. Пока (опять пока) для передвижения личности с особыми свойствами придется пользоваться костылями.

Необходимо отметить из этой серии ещё ряд новых тенденций, которые ярко проявились в настоящее время:

а) *Бионический глаз*;

б) Электронные и им подобные очки:

- звуковые очки;

- очки Smart;

- очки E-sight.

Изложенное доказывает, что Государственная программа Российской Федерации «Доступная среда» морально устарела и требует коренного пересмотра. Прежде всего, её (Программу) необходимо перевести в статус международной и назвать «*Цивилизационное взаимодействие поколений*». На первом этапе для этого требуется поставить задачу о формировании в России качественно новой системы работы с личностями, имеющими особые свойства (понятие «инвалид» не употреблять в официальных документах). Такая система позволит России выйти в лидеры по решению задач, которые стоят с одной стороны перед страной в целом и Департаментом по делам инвалидов Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации» в частности.

Таким образом, назрела острая необходимость в создании проекта «*Закона о цивилизационной жизнедеятельности личностей с особыми свойствами с акцентуацией на инвалидность*» с последующим широким обсуждением его положений научной общественностью для последующего вынесения на общественное обозрение и принятие властными структурами.

3.3.2. Базовые положения проекта: «Закон о цивилизационной жизнедеятельности личностей с особыми свойствами с акцентуацией на инвалидность»

ГЛАВА I. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

Статья 1. Исходные понятия.

1. Федеральным законом «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» от 24.11.1995 № 181-ФЗ установлены стандартные формулировки базовым понятиям: «инвалид», «ограничение жизнедеятельности», «группа инвалидности».

2. Данные понятия далее используются в трактовках данного закона (традиционная трактовка) и достаточность их смыслового содержания на текущий момент считается приемлемой.

3. Предложенным проектом конвенции о правах и обязанностях личностей с особыми свойствами с акцентуацией на инвалидность и системы их защиты, *нормируются* принципиально новые объекты, позиционируемые как личности с особыми свойствами с акцентуацией на инвалидность. Позиционируются следующие классификационные таксоны:

I. Личности с особыми свойствами с акцентуацией на инвалидность первой категории (типа) – инвалиды (традиционная трактовка);

II. Личности с особыми свойствами с акцентуацией на инвалидность второй категории (типа) – инвалидизированные киборги;

III. Личности с особыми свойствами с акцентуацией на инвалидность третьей категории (типа) – инвалидизированные биороботы (андроиды);

IV. Личности с особыми свойствами с акцентуацией на инвалидность четвертой категории (типа) – инвалидизированные голограммные двойники (цифровые двойники);

V. Личности с особыми свойствами с акцентуацией на инвалидность пятой категории (типа) – инвалидизированные голограммные материализованные двойники.

3. Под инвалидизированным киборгом понимается личность с особыми свойствами с акцентуацией на инвалидность, который имеет встроенное техническое устройство в тело, изменяющее его свойства на момент его использования. Возможно, как узкое, так и широкое использование данного понятия в смысловом содержании. Так при широкой трактовке под понятие «инвалидизированный киборг» подпадает любой человек, имеющий хотя бы одну пломбу в зубе, так как в дикой природе не существует таких животных.

4. Под «инвалидизированным биороботом (андроидом)» понимается личность с акцентуацией на инвалидность, у которой часть физического тела заменена на биосистемы искусственного происхождения (выращенные на стороне и пересаженные, выращенные внутри тела и имеющие другие показатели функционирования, изъятые у другого человека и преобразованные для новой среды) и, с одной стороны, возвращающая её

утерянные свойства, а с другой - придающие новые (в частности принципиально новые) свойства.

5. Под «инвалидизированным голограммном двойнике (цифровом двойнике)» будем понимать созданное голограммное изображение (цифровой портрет) либо всей личности с учётом её инвалидизированного состояния, либо частей тела, которые имеют определённые отклонения от нормы, для осуществления над инвалидизированными голограммными двойниками (в том числе цифровыми портретами) по планированию будущих изменений, вносимых медицинским или иным вмешательством (например, для криминалистической экспертизы).

6. Под «инвалидизированном голограммном материализованном двойнике» будем понимать сочетание «инвалидизированного голограммного двойника (цифровом двойнике)» с созданным с помощью 3Д-принтера определённых частей тела, которые необходимо с определённой целью проверить в натуре.

Статья 2. О ключевых принципах формирования цивилизационной жизнедеятельности личностей с особыми свойствами с акцентуацией на инвалидность

1. С переходом к шестому технологическому укладу вопросы социальной защиты личностей с особыми свойствами с акцентуацией на инвалидность, как системы гарантированных государством экономических, правовых мер и мер социальной поддержки, обеспечивающих данным личностям условия для преодоления, замещения (компенсации) ограничений жизнедеятельности и направленных на создание им равных с другими гражданами возможностей участия в жизни общества трансформируется в проблематику формирования цивилизационной жизнедеятельности данных личностей.

2. Формирование цивилизационной жизнедеятельности личностей с особыми свойствами с акцентуацией на инвалидность должны быть основаны на комбинации ключевых базовых принципов:

- социализация,
- гуманизация,
- научнизация,
- цифровизация,
- рискологизация.

Данные ключевые принципы обеспечивают переход к новому состоянию общества на базе становления цифровой цивилизации, которая является первым этапом цивилизации знания и риска

3. Каждый ключевой принцип имеет свою смысловую базу, соотносится с другими принципами сложным динамическим образом и формирует свои подходы к решению проблем формирования цивилизационной жизнедеятельности личностей с особыми свойствами с акцентуацией на инвалидность

Статья 3. Вопросы социализации в рамках формирования цивилизационной жизнедеятельности личностей с особыми свойствами с акцентуацией на инвалидность

1. Социализация в рамках формирования цивилизационной жизнедеятельности личностей с особыми свойствами с акцентуацией на инвалидность предполагает понимание и следование полноценного освоения данными личностями знаний, навыков, стереотипов поведений (в зависимости от имеющихся возможностей), ценностных ориентации, нормативов, обеспечивающих их полноценное участие в общепринятых формах межличностного взаимодействия.

Статья 4. Гуманизация и формирование новой воззренологической платформы

1. Гуманизация в рамках формирования цивилизационной жизнедеятельности личностей с особыми свойствами с акцентуацией на инвалидность предполагает освоение базовых понятий воззренологической платформы в фундаменте которой лежат представления о:

- убежденности в значительных возможностях человека независимо от уровня его акцентуации на инвалидность, что заложено в его способности к самоанализу и самосовершенствованию,

- усиливающихся процессах гармонизации прав и обязанностей личности, как основы построения счастливых в своей основе жизненных процессов и, что удовлетворение потребностей и интересов (и духовных и материальных) должно быть конечной целью личности независимо от уровня акцентуации на инвалидность

- возможности использования своего креативно-эвристического потенциала для собственного осуществления цивилизационной жизнедеятельности и помощи другим в качественной реализации данных процессов.

Статья 5. Научные сопровождение, как фактор ускорения решения проблем формирования цивилизационной жизнедеятельности личностей с особыми свойствами с акцентуацией на инвалидность

1. Научнизация в рамках формирования цивилизационной жизнедеятельности личностей с особыми свойствами с акцентуацией на инвалидность предполагает многовариантное освоение достижений научно-технической революции, которые меняют всю обозначенную проблематику радикальным образом, прежде всего, в части появления личностей с новыми свойствами, которые не были даны человеку от рождения.

2. Научные сопровождение, как фактор ускорения решения проблем формирования цивилизационной жизнедеятельности личностей с особыми свойствами с акцентуацией на инвалидность осуществляется в настоящее время по ряду значимых стратегических направлений.

Статья 6. Цифровая цивилизация, её требования и возможности

1. Цифровизация в рамках формирования цивилизационной жизнедеятельности личностей с особыми свойствами с акцентуацией на инвалидность предполагает использование цифровых технологий в медицине, в частности освоения телемедицины – взаимодействию врача и

пациента на расстоянии с помощью специальных сервисов, сайтов и мобильных приложений. Личность может получать квалифицированную помощь онлайн в любое время при это находясь дома. Такой подход очень важен для жизнедеятельности личностей с особыми свойствами с акцентуацией на инвалидность.

2. Цифровизация прежде всего связана с созданием различных банков данных о личностях с особыми свойствами с акцентуацией на инвалидность.

Статья 7. Специфика современной инвалидизации населения

1. Рискологизация в рамках формирования цивилизационной жизнедеятельности личностей с особыми свойствами с акцентуацией на инвалидность предполагает освоение процессов становления цивилизации знания и риска, и которая позволяет учитывать множество феноменов развития в обыденной и профессиональной жизнедеятельности.

Статья 8. О категоризации личностей с особыми свойствами с акцентуацией на инвалидность по причинам, приведшим их к этому состоянию

Категоризация личностей с особыми свойствами с акцентуацией на инвалидность по причинам, приведшим их к этому состоянию исходит из следующих смысловых групп:

- личностей с особыми свойствами с акцентуацией на инвалидность от рождения в силу генетических сбоев;
- личностей с особыми свойствами с акцентуацией на инвалидность от рождения в силу предродовых и родовых травм;
- личностей с особыми свойствами с акцентуацией на инвалидность от рождения и в более поздний период в силу медицинских ошибок;
- личностей с особыми свойствами с акцентуацией на инвалидность от рождения в силу травм, произошедших не по вине данной личности;
- личностей с особыми свойствами с акцентуацией на инвалидность от рождения в силу травм, произошедших по вине данной личности (доведение себя до инвалидности);

- личностей с особыми свойствами с акцентуацией на инвалидность в силу возрастных изменений (инвалиды по старости в принятой в настоящее время терминологии).

ГЛАВА II. ОБЕСПЕЧЕНИЕ ЖИЗНЕДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЛИЧНОСТЕЙ С ОСОБЫМИ СВОЙСТВАМИ С АКЦЕНТУАЦИЕЙ НА ИНВАЛИДНОСТЬ В РАДИКАЛЬНО ИЗМЕНЯЮЩИХСЯ УСЛОВИЯХ

Статья 9. Подходы к анализу процессов жизнедеятельности личностей с особыми свойствами и проблемы учёта вопросов акцентуации на инвалидность

1. В настоящее время в мире исследователи личностей, относимых по своим свойствам к тем, которые акцентируются как инвалидизированные, фиксируют четыре фундаментальных подхода (в отдельных случаях говорится о моделях, парадигмах, концепциях, взглядах и т. д.) к изучению обозначенной проблематики:

- биологический;
- медицинский;
- социальный;
- цивилизационный.

2. Особенностью текущего момента формирования законодательной базы по рассматриваемой тематике является то, что в реальности используются все четыре подхода, причём доминирующим до начала текущего века был медицинский подход с постепенным дрейфом значимости в сторону социального подхода, а цивилизационный подход только зарождается, но даже в этом случае он оказывает влияние на многие представления о том, как необходимо решать вопросы по данной тематике.

3. Процессы жизнедеятельности личностей с особыми свойствами и проблемы учёта вопросов акцентуации на инвалидность решаются в основном на базе понятий, сформировавшихся в условиях четвёртого технологического уклада, что тормозит переход к гуманистическим,

цивилизационно ориентированным представлениям о новых направлениях развития рассматриваемой тематики.

Статья 10. Многообразие биологических фундаментальных процессов жизнедеятельности личностей

1. Свойства личности определяются биологическими фундаментальными процессами, которые связаны с филогенезным (наследственным, в частности генетическим аппаратом) потенциалом и онтогенезным (деятельностным, в частности психофизиологическим аппаратом) потенциалом.

2. Манифестация (проявление выраженной, типичной симптоматики) определенного свойства (признака) для формирования классификационной категории (диагноза относительно определённой деятельности исходя из медицинской терминологии), это есть определение порога, переходя через который индивид из состояния здоровья переходит в состояние либо недомогания, либо болезни, либо инвалидности. Считается, что полноценным является представление о порогах свойства, если пороги дискретны. В противном случае состояние здоровья от других состояний (недомогание, здоровье, инвалидность) отделить сложно.

Статья 11. Биологические фундаментальные процессы жизнедеятельности личностей: классификационные решения

1. Биологические фундаментальные процессы обеспечивают основные категории жизнедеятельности человека, которые формируются свойствами, позволяющими осуществлять:

- а) самообслуживание и самоорганизацию;
- б) самостоятельное передвижение;
- в) ориентацию;
- г) коммуникативные взаимодействия;
- д) контроль своего поведения;
- е) обучение и воспитание;
- ж) самообучение и самовоспитание;

- з) трудовую интеллектуальную и физическую деятельность;
- и) креативно-эвристическую деятельность;
- к) формирование ценностных представлений
- л) целепологание.

2. Одной из главных целей нормирования медицинской деятельности является манифестация изменения свойств личности с переходом в другую категорию (выявления диагноза) с выявлением выраженной, типичной пороговой симптоматики после ее латентного или стертого течения.

3. Отнесение к манифестации изменение свойств личности с переходом в другую категорию рудиментарных по времени изменений свойств личности требует более детального анализа с использованием технологий цифровой цивилизации.

4. Анализ проблем инвалидизации, в том числе появление у личности новых заболеваний, которые провоцируются уже имеющимися, является относительно новым направлением в медицине и требует радикальных изменений в практике контроля за жизненными ситуациями конкретных личностей.

Статья 12. Проблемы нормативно-правового обеспечения жизненных ситуаций, которые изменяют свойства личности с переводом её в другую категорию

1. Ряд жизненных ситуаций, которые изменяют свойства личности с переводом её в другую категорию акцентуации, регулируется заявлениями, декларациями и т. п., относящимися к политике ВОЗ в Европейском регионе.

2. Региональное Совещание Высокого Уровня - Системы здравоохранения в борьбе с НИЗ: опыт Европейского региона. Итоговое заявление. Ситжес, Испания, 16-18 апреля 2018 г.

3. Ашхабадское заявление Предупреждение восстановления передачи малярии в Европейском регионе Всемирной организации здравоохранения (2017).

4. Декларация Шестой министерской конференции по окружающей среде и охране здоровья. Печская декларация сети «Здоровые города», 2017 г.

5. Монакское заявление. Учет интересов здоровья во всех стратегиях – учет интересов здоровья во всех ЦУР: призыв к действиям в сфере изменения климата. Third high-level meeting of the WHO small countries initiative, Monaco, Principality of Monaco, 11-12 October 2016.

6. Минская Декларация. 21-22 октября 2015 г., Минск (Беларусь).

7. Ашхабадская декларация по профилактике и борьбе с инфекционными заболеваниями в контексте положений политики Здоровье-2020. Ашхабад, Туркменистан 3-4 декабря 2013 г.

8. Венская декларация по питанию и инфекционным заболеваниям в контексте политики Здоровье-2020. Европейская министерская конференция ВОЗ по вопросам питания и инфекционных заболеваний в контексте положений политики Здоровье-2020, 4-5 июля 2013 г., Вена, Австрия

9. Здоровье-2020 – основы европейской политики и стратегия для XXI века (2013). Политика Здоровье–2020 является продуктом процесса широких консультаций, длившихся два года в самом Регионе и за его пределами, и была принята всеми пятьюдесятью тремя государствами-членами, входящими в Регион, в сентябре 2012 г. на шестьдесят второй сессии Регионального комитета ВОЗ.

10. Декларация по охране здоровья детей и подростков с ограниченными интеллектуальными возможностями и их семей. Улучшать здоровье, повышать качество жизни: дети и подростки с ограниченными интеллектуальными возможностями и их семьи, Бухарест, Румыния, 26-27 ноября 2010 г.

11. Пармская декларация по окружающей среде и охране здоровья. Пятая министерская конференция по окружающей среде и охране здоровья, Парма, Италия, 10-12 марта 2010 г.

12. Таллиннская хартия: Системы здравоохранения для здоровья и благосостояния. Европейская министерская конференция ВОЗ по системам здравоохранения: Системы здравоохранения–здоровье–благосостояние, Таллинн, Эстония, 27 Июня 2008 г.

13. Берлинская декларация по туберкулезу. Европейский министерский форум ВОЗ: «Все против туберкулеза», Берлин, Германия, 22 октября 2007 г.

14. Европейская хартия по борьбе с ожирением. WHO European Ministerial Conference on Counteracting Obesity, Istanbul, Turkey, 15–17 November 2006.

15. Европейская декларация по охране психического здоровья. Европейская конференция ВОЗ на уровне министров по охране психического здоровья: Проблемы и пути их решения, Хельсинки, Финляндия, 14 января 2005 г.

16. Европейский план действий “Окружающая среда и здоровье детей” Четвертая конференция на уровне министров по окружающей среде и охране здоровья, Будапешт, Венгрия, 25 июня 2004 г.

17. Декларация Четвертой конференции на уровне министров по окружающей среде и охране здоровья. Четвертая конференция на уровне министров по окружающей среде и охране здоровья, Будапешт, Венгрия, 25 июня 2004 г.

18. Варшавская декларация “За Европу без табака”. Европейская конференция ВОЗ на уровне министров "За Европу без табака", Варшава, Польша, 19 февраля 2002 г.

19. Мюнхенская декларация: Медицинские сестры и акушерки – важный ресурс здоровья. Вторая конференция на уровне министров по сестринскому делу и акушерству, Мюнхен, Германия, 15–17 июня 2000 г.

Статья 13. Проблемы регулирования биологических фундаментальных процессов жизнедеятельности личностей с особыми свойствами с учётом вопросов акцентуации на инвалидность

1. Биологические фундаментальные процессы определяют в той или иной степени возможности регулирования процессами жизнедеятельности личностей с особыми свойствами с учётом вопросов акцентуации на инвалидность.

2. Регулирование процессами жизнедеятельности личностей с особыми свойствами с учётом вопросов акцентуации на инвалидность может осуществляться либо с полным, либо частичным устранением негативного влияния, явлений фиксируемые как недомогание, болезнь и инвалидность, которые фиксируются относительно индивида (живого функционирующего организма, конкретного субъекта и т. д.) и которые формируются на базе единичного, рисконесущего, генетического, психического и физиологического потенциала и связаны с поведением индивида и влиянием на него окружающей среды.

3. В настоящее время фиксируются качественно новые, радикально отличающиеся от того, что было ранее для любых биологических систем процессы регулирования жизнедеятельности личностей с особыми свойствами, прежде всего, с учётом вопросов акцентуации на инвалидность.

4. Процессы регулирования связаны с переходом биологического вида Homo sapiens в новое биологическое Кreatorное царство.

Статья 14. Базовые варианты радикального изменения процессов жизнедеятельности личностей с особыми свойствами с акцентуацией на инвалидность

1. По своему влиянию на процессы жизнедеятельности личностей с особыми свойствами с акцентуацией на инвалидность всё многообразие процессов распадается на пять базовых взаимосвязанных и взаимозависимых вариантов:

- устранение (в отдельных случаях на основе предупреждения) процессов инвалидизации;
- сужение (в отдельных случаях на основе предварительного предупреждения) процессов инвалидизации;

- поддержание (в отдельных случаях с использованием возможностей предупреждения) на одном уровне свойства, фиксируемые как связанные с инвалидизацией;

- расширение диапазонов особых свойств для личностей с акцентуацией на инвалидность;

- обновление номенклатуры особых свойств для личностей с акцентуацией на инвалидность.

2. Каждый вариант связан с явлениями *нормирования* принципиально новых объектов, которые в настоящее время позиционируются как:

- личности с особыми свойствами с акцентуацией на инвалидность.

Первая категория объектов – традиционная трактовка.

Статья 15. Медицинские возможности влиять на процессы жизнедеятельности личностей с особыми свойствами с акцентуацией на инвалидность

1. Медицинский подход предполагает влияние на процессы с той или иной эффективностью устраняющие негативное влияние, связанное с недомоганием, болезнью и в отдельных случаях, инвалидностью, которые фиксируются относительно человека (владеющей лингвистическим аппаратом особы, конкретного субъекта и т. д.) и которые формируются не только на базе индивидуального рисконесущего генетического, психического и физиологического потенциала, но и с помощью определённых средств, созданных на базе интеллектуального труда.

2. Прогресс медицины стратегически связан с процессами перехода биологического вида *Homo sapiens* в новое биологическое *Kreatornoe* царство, и, прежде всего, это отражается на возможности влиять на процессы жизнедеятельности личностей с особыми свойствами с акцентуацией на инвалидность, то есть радикально меняется вся картина инвалидизации и её последствий.

Статья 16. «Цифровые портреты»: проблемы их создания, ведения и представления сведений

1. Цифровые портреты личности в момент их создания, ведения и представления сведений создаются на базе многосторонних данных, и, в принципе не могут полностью быть защищены от возможности получения тех или иных сведений сторонними лицами.

2. Сведения, которые закладываются в основу цифрового портрета личности, в настоящее время не могут однозначно (со сто процентной вероятностью) гарантировать уровень достоверности.

3. «Цифровые портреты» личности создаются на базе:

- накопления и обработки сведений при анализе истории коммуникаций личности в различных жизненных ситуациях за продолжительный период времени;

- использования технологий разговорного интеллекта, позволяющие на основе различных прямых или встроенных тестовых программ получать дополнительные сведения о личности.

3. В основу цифровых портретов любой личности закладываются сведения о принадлежности к определённой классификационной группе и произошедших изменениях, что служит основой для осуществления регулирования в той или иной степени свободы жизненных процессов в условиях цифровой цивилизации (цифровая цивилизация является первым этапом цивилизации знания и риска).

Статья 17. Гармонизационные процессы жизнедеятельности личностей с особыми свойствами и проблемы учёта вопросов акцентуации на инвалидность

1. Формирование «цифровых портретов» (с учётом выявления «цифровых следов») с отнесением личности с особыми свойствами с акцентуацией на инвалидность к определённым классификационным категориям (прежде всего, экономическо-ютильным, социально-самоидентификационным, валеологическо-репродукционным, эмоционально-психологическим, исследовательско-инновационным, научно-коммуникационным, образовательно-воспитательным, и в конечном итоге -

рискогенно-событийным) создаёт принципиально новую ситуацию в общественном развитии.

2. Классификационная категоризация позволяет более качественно выявить резко обостряющиеся проблемы осуществления гармонизационных процессов жизнедеятельности личностей с особыми свойствами с полноценным и своевременным учётом решения вопросов акцентуации на инвалидность.

3. В таком ракурсе гармонизационные процессы жизнедеятельности личностей с различной классификационной категоризацией, и, прежде всего, для личностей с особыми свойствами с акцентуацией на инвалидность необходимо рассматривать как цивилизационные процессы, предназначенные для минимизации социального напряжения в обществе, как отдельного региона, так и в общечеловеческом плане.

4. В результате обостряется потребность в переходе решения вопросов гармонизации процессов жизнедеятельности личностей с различными «цифровыми портретами» за счёт классификационной категоризацией, и, прежде всего, для личностей с особыми свойствами с акцентуацией на инвалидность к цивилизационному подходу.

Статья 18. Цивилизационные вопросы диагностирования личностей с особыми свойствами с акцентуацией на инвалидность и проблемы медицинских ошибок

1. Формирование новой социальной среды, переход к шестому технологическому укладу, становление цивилизации знания и риска с учётом происходящих в общественном развитии радикальных изменений диктуют необходимость резкого усиления процессов гармонизации различных сторон жизни человека.

2. Гармонизация различных сторон жизни человека в наибольшей степени обостряется относительно личностей с особыми свойствами с акцентуацией на инвалидность от рождения и в более поздний период, что формирует потребность к использованию воззренологической платформы

цивилизационного строительства, которая позволяет снять многие проблемы не только при их развитии, но и в зародыше.

3. Особо выделяются во всей массе проблем цивилизационные вопросы диагностирования личностей с особыми свойствами с акцентуацией на инвалидность от рождения и в более поздний период связанные с медицинскими ошибками и сложностью прогнозировать ход протекания жизненных ситуаций в радикально многопланово изменяющихся условиях.

4. Цивилизационные вопросы диагностирования личностей с особыми свойствами с акцентуацией на инвалидность от рождения и в более поздний период в силу медицинских ошибок необходимо учитывать базовые положения диагностики как науки и практической области деятельности:

а) ни один специалист не может на текущий момент знать всё о многообразии свойств, и тем более специфику их взаимодействия для личностей с особыми свойствами с акцентуацией на инвалидность;

б) ни один специалист не может на текущий момент однозначно на длительный срок однозначно определять характерные для всех без исключения жизненных ситуаций симптомы (тем более для лиц с многоплановыми и разно уровневными проблемами), синдромы и ставить диагнозы;

в) в медицине нет абсолютно специфических симптомов, синдромов (тем более для лиц с многоплановыми и разно уровневными проблемами), а диагноз для сложных случаев (нередко и очевидных – для личностей с особыми свойствами с акцентуацией на инвалидность это проявляется особо ярко) всегда в определенной степени является гипотезой, которая может быть ошибочной;

г) врач применительно к личностям с особыми свойствами с акцентуацией на инвалидность, учитывая происходящие изменения в организме систематически занимается построением и проверкой диагностических гипотез, которые он может доказать только,

экспериментируя на человеке и, как правило, на современном уровне развития медицины без учёта вторичных и третичных эффектов;

д) знание, что семиология симптомов и синдромов обширная и что, выстраивая план дифференциального диагноза, врач становится в определённой степени экспериментатором и размышляет далеко за пределами частной формы патологии в конкретном клиническом случае, что по отношению к личностям с особыми свойствами с акцентуацией на инвалидность становится наиболее сложным и ответственным мероприятием.

ГЛАВА III. ФОРМИРОВАНИЕ СИСТЕМЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ РЕСУРСНОГО БЛАГОСОСТОЯНИЯ ЛИЧНОСТИ С ОСОБЫМИ СВОЙСТВАМИ С АКЦЕНТУАЦИЕЙ НА ИНВАЛИДНОСТЬ

Статья 19. Социальные технологии формирования систем обеспечения ресурсного благосостояния личности с особыми свойствами с акцентуацией на инвалидность

1. Социальные технологии (базирующиеся на социальном подходе) по устранению (минимизации, снижения уровня и т. д.) негативного влияния, связанные с недомоганием, болезнью и в отдельных, случаях, инвалидностью, которые фиксируются относительно личности (интеллектуально организованной персоны, конкретного субъекта и т. д.) формируются в изначальном состоянии на базе:

а) индивидуального, рисконесущего генетического, психического и физиологического потенциала, средств;

б) качественного использования методов медицинского характера.

2. Социальные технологии (социальный подход) строятся с использованием:

а) потенциала окружающей среды;

б) предпочтений личности;

в) экономических возможностей общества;

г) существующей культуры отношения к личностям данной категории.

3. Каждая историческая эпоха представляла специфические подходы к формированию систем обеспечения ресурсного благосостояния личностей с особыми свойствами с акцентуацией на инвалидность.

Статья 20. Законодательное обеспечение формирования систем обеспечения ресурсного благосостояния личностей с особыми свойствами с акцентуацией на инвалидность

1. Вопросы формирования современных систем обеспечения ресурсного благосостояния личностей с особыми свойствами с акцентуацией на инвалидность частично решаются Федеральным законом от 24.11.1995 № 181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации».

2. Данный документ определяет отдельные элементы государственной политики в области социальной защиты инвалидов в Российской Федерации и исходит из представлений (научных, идеологических, моральных и т. д.) четвёртого технологического уклада.

3. Цель (текущая) государственной политики исходит из обеспечения инвалидам равных с другими гражданами возможностей в реализации гражданских, экономических, политических и других прав (при этом в документе отсутствуют представления об обязанностях) и свобод, предусмотренных Конституцией Российской Федерации. Предусмотренные настоящим Федеральным законом меры социальной защиты инвалидов являются расходными обязательствами Российской Федерации. Расходные обязательства Российской Федерации возникают согласно ст. 84 Бюджетного кодекса Российской Федерации от 31.07.1998 № 145-ФЗ

4. Современное законодательное обеспечение формирования систем обеспечения ресурсного благосостояния личностей с особыми свойствами с акцентуацией на инвалидность строится на базе следующих мер (идеология равноправия):

- Материальное обеспечение со своим законодательным обеспечением формирования систем обеспечения ресурсного благосостояния личностей с особыми свойствами с акцентуацией на инвалидность.

- Социально-бытовое обслуживание со своим законодательным обеспечением формирования систем обеспечения ресурсного благосостояния личностей с особыми свойствами с акцентуацией на инвалидность.

- Ежемесячные денежные выплаты со своим законодательным обеспечением формирования систем обеспечения ресурсного благосостояния личностей с особыми свойствами с акцентуацией на инвалидность.

- Обеспечение мер социальной поддержки инвалидов по оплате жилого помещения и коммунальных услуг, а также по обеспечению жильем инвалидов и семей, имеющих детей-инвалидов

- Обеспечение порядка сохранения мер социальной защиты со своим законодательным обеспечением формирования систем обеспечения ресурсного благосостояния личностей с особыми свойствами с акцентуацией на инвалидность.

Статья 21. О цивилизационных противоречиях при формировании систем обеспечения ресурсного благосостояния личностей с особыми свойствами с акцентуацией на инвалидность

1. В допандемический период формирование систем обеспечения ресурсного благосостояния личностей с особыми свойствами с акцентуацией на инвалидность исходило из универсальных (обобщённых, единых и т. д.) предпосылок, что начало противоречит возможностям становления цивилизации знания и риска и, в первую очередь, её первому этапу – цифровой цивилизации и формированию цифровой экономики.

2. Возникла и начала прогрессировать потребность в той или иной степени учёта особенности личностно-индивидуальных процессов формирования систем обеспечения ресурсного благосостояния личностей с особыми свойствами с акцентуацией на инвалидность, что связывается с

созданием «цифровых портретов» личности, как базы становления цивилизации знания и риска.

3. Создание цифровых динамично изменяющихся портретов личности с последующей их группировкой (на базе различных классификаций) служит предпосылкой для формирования систем обеспечения ресурсного благосостояния личностей с особыми свойствами с акцентуацией на инвалидность на качественно новом уровне, что концентрирует внимание на вопросах:

- конфиденциальности,
- учёта благосостояния личности и его окружения (семьи),
- появления у личности возможностей резкого изменения своих свойств, что переводит её жизненный потенциал в другую категорию;
- формирования принципиально новых жизненных ситуаций за счёт использования технологий шестого технологического уклада.

Статья 22. Классификационные вопросы формирования систем обеспечения ресурсного благосостояния личностей с особыми свойствами с акцентуацией на инвалидность в представлениях цифровой цивилизации на примере градации экономического потенциала

1. Цифровая цивилизация применительно к экономическому состоянию личности, а затем и общества для разработки качественно нового нормативного правового обеспечения процесса формирования индивидуальных процессов создания систем обеспечения ресурсного благосостояния личностей с особыми свойствами с акцентуацией на инвалидность предлагает следующий набор базовых критериев:

- Первый критерий («граждане первой экономической категории»): наличие только личного имущества для осуществления процессов жизнедеятельности на уровне обеспечения простых физиологических потребностей.

- Второй критерий («граждане второй экономической категории»): наличие недвижимости для осуществления процессов жизнедеятельности на уровне обеспечения простых физиологических потребностей.

- Третий критерий («граждане третьей экономической категории»): наличие недвижимости для осуществления процессов жизнедеятельности на уровне обеспечения расширенных потребностей.

- Четвёртый критерий («граждане четвёртой экономической категории»): наличие недвижимости и движимости для осуществления процессов жизнедеятельности на уровне обеспечения расширенных потребностей с учётом возможностей для разовых мероприятий в рамках «экономики впечатлений».

- Пятый критерий («граждане пятой экономической категории»): наличие высоко статусной недвижимости и движимости для осуществления процессов жизнедеятельности на уровне обеспечения комфортных потребностей с учётом возможностей для нескольких (не менее двух) длительных мероприятий в рамках «экономики впечатлений».

- Шестой критерий («граждане шестой экономической категории»): наличие высоко статусной недвижимости и движимости для осуществления процессов жизнедеятельности на уровне обеспечения комфортных потребностей с учётом возможностей для осуществления постоянных мероприятий в рамках «экономики впечатлений».

- Седьмой критерий («граждане седьмой экономической категории»): наличие капитала достаточного для осуществления жизненных процессов, не включающих деятельность, исходящую из интересов получения заработной платы, а базирующуюся на личностных проектах по удовлетворению своих амбиций.

- Восьмой критерий («граждане восьмой экономической категории»): наличие капитала достаточного для инвестирования в проекты малого масштаба и короткой длительности (начальная экономическая элита).

- Девятый критерий («граждане девятой экономической категории»): наличие капитала достаточного для инвестирования в проекты среднего масштаба и средней длительности.

- Десятый критерий («граждане десятой экономической категории»): наличие капитала достаточный для инвестирования в проекты значительного масштаба и длительности.

2. Сведения об изменении экономического благосостояния (переход из одной категории в другую) формирует, так называемый «цифровой экономический портрет личности».

Статья 23. Цивилизационный подход и его особенности

Цивилизационный подход исходит из того, что процессы по устранению негативного влияния, связанные с недомоганием, болезнью и инвалидностью, которые фиксируются относительно личности (аксиологически и акмеологически значимого творца, конкретного субъекта и т. д.) формируются на базе:

а) индивидуального, рискнесущего генетического, психического и физиологического потенциала,

б) средств и технологий медицинского характера,

в) изменения окружающей среды, которая учитывает особенности личности,

г) использования биотехногенных средств и информационных технологий различной природы и назначения,

д) комплексирования всех наличествующих подходов, исходя с одной стороны из критериев гуманизма, а с другой с учётом рискогенности жизнедеятельности современного человечества.

Статья 24. Традиционные льготы для личностей с особыми свойствами с акцентуацией на инвалидность от рождения и в силу болезней, травм и т. д., произошедших не по вине данной личности

1. Согласно современной системе оказания помощи личностям с особыми свойствами с акцентуацией на инвалидность и не имеющим

возможности формировать систему ресурсного обеспечения, в частности осуществлять трудовые действия (работать), назначаются следующие виды материальной поддержки:

- Социальная пенсия предназначена тем, кто не наработал страховой стаж. Могут получить несовершеннолетние лица, пенсионеры, граждане, потерявшие кормильца.

- Трудовая пенсия назначается в качестве компенсации за утраченную потерянную возможность получать доходы. Для получения этого вида выплат необходимо иметь минимальный стаж – хотя бы 1 день.

- Государственная пенсия начисляется при наличии стажа космонавтам, военнослужащим, жертвам техногенных аварий, участникам ВОВ, а также лицам, пережившим блокаду.

2. Людям, не имеющим возможности работать по причине инвалидности, назначаются следующие виды материальной поддержки:

- Социальная пенсия предназначена тем, кто не наработал страховой стаж. Могут получить несовершеннолетние лица, пенсионеры, граждане, потерявшие кормильца.

- Трудовая пенсия назначается в качестве компенсации за утраченной потерянную возможность получать доходы. Для получения этого вида выплат необходимо иметь минимальный стаж – хотя бы 1 день.

- Государственная пенсия начисляется при наличии стажа космонавтам, военнослужащим, жертвам техногенных аварий, участникам ВОВ, а также лицам, пережившим блокаду.

3. Кроме выплат и денежных компенсаций государство предлагает личностям с особыми свойствами с акцентуацией на инвалидность в рамках существующей системы льгот получение дополнительных возможностей в таких областях и сферах жизни как:

- Условия труда. Без согласия инвалидов их нельзя заставить работать сверхурочно, в выходные дни или по ночам. Сам характер труда не должен наносить вред здоровью.

- Общественный транспорт. Проезд бесплатен для детей-инвалидов, а также инвалидов I и II групп, которые имеют ограничения по зрению или не могут передвигаться.

- Вождение. Инвалиды всех групп могут установить на авто знак «Инвалид» - это позволяет бесплатно парковаться.

- Скидка на медикаменты. Эта льгота положена в размере 50 или 100% в зависимости от группы и того, трудоустроен ли инвалид.

- Общественные места. Инвалидов I и II групп без очереди принимают везде, где лечат или обслуживают людей (в поликлиниках, в магазинах и т.д.).

- Условия проживания. Норма площади для инвалида - 36 м², в два раза больше, чем для здорового человека. Квартиру или земельный участок за счет государства оборудуют спецсредствами и устройствами (например, пандусами).

- Социальное жилье. Инвалид может претендовать на обеспечение жильем по договору социального найма. Его как минимум поставят на учет, а инвалиду-сироте дадут жилье вообще вне очереди.

Статья 25. Об эффективности традиционных льгот для личностей с особыми свойствами с акцентуацией на инвалидность от рождения и в силу болезней, травм и т. д., произошедших не по вине данной личности

1. Современная статистика показывает, что традиционные льготы для личностей с особыми свойствами с акцентуацией на инвалидность от рождения и в силу болезней, травм и т. д., произошедших не по вине данной личности обладают крайне малой эффективностью в силу того, что большая их часть исходит из возможностей четвертого уклада и не учитывает разнообразную специфику данной категории потребителей предоставляемых государством льгот.

2. Традиционная система льгот предполагает наличие социального пакета (соцпакета), который чаще всего включает следующий набор льгот и компенсаций (соцпакет определяется каждым работодателем в отдельности,

при этом Государственные органы не могут заставить компанию или предпринимателя предоставлять работникам точный список социальных льгот, так как данный набор зависит от того, какой объем средств работодатель готов на них выделить, и его отношения к сотрудникам в целом):

- оплата питания;
- добровольное медицинское страхование;
- негосударственное пенсионное страхование;
- доплата до средней зарплаты работника при временной потере трудоспособности либо при декретном отпуске;
- компенсация средств за проезд (или предоставление корпоративного авто);
- новогодние подарки для детей и билеты на новогодние утренники;
- путёвки в санатории, пансионаты, детские лагеря и пр.;
- оплата детского сада для детей сотрудников;
- оплата аренды жилплощади;
- выдача беспроцентных рассрочек для работников, в частности, на приобретение жилья;
- абонементы в спортклубы, тренажерные залы и т.п.;
- оплата коммунальных услуг;
- бесплатные семинары и тренинги.

3. Научно-техническая революция привела к тому, что в настоящее время гораздо меньше профессий представляют угрозу для физического здоровья и безопасности работников, чем это было 50 и тем более 100 лет назад, но в тоже время резко возросла опасность попадания в жизненные ситуации, связанные с хроническим стрессом и профессиональным «выгоранием», что приводит к появлению у личности свойств, связанных с акцентуацией на инвалидность.

Статья 26. Льготы для личностей с особыми свойствами с акцентуацией на инвалидность в силу травм, произошедших по вине данной личности (доведение себя до инвалидности).

1. Следует отличать ситуации:

- не преднамеренное доведение другим человеком или группой лиц относительно конкретного субъекта до приобретения свойств, которые акцентируются как инвалидность (внешняя не преднамеренная инвалидизация через человеческий фактор);

- преднамеренное доведение другим человеком или группой лиц относительно конкретного субъекта до приобретения свойств, которые акцентируются как инвалидность (внешняя преднамеренная инвалидизация через человеческий фактор);

- доведение жизненными обстоятельствами без возможности или при значительном затруднении выделения другого человека или группой лиц относительно конкретного субъекта до приобретения им свойств, которые акцентируются как инвалидность (внешнее воздействие через жизненные обстоятельства);

- доведение самого себя в силу определённых желаний и обстоятельств до приобретения свойств, которые акцентируются как инвалидность (внутренняя инвалидизация);

2. В современном законодательстве нет конкретных норм и установок в законах о наказании за доведение до нервного срыва. Уголовный Кодекс (УК) предусматривает только статью о доведении до самоубийства.

Статья 27. Виды социального статуса и проблемы их учёта для личностей с особыми свойствами с акцентуацией на инвалидность

1. При диагностировании личностей с особыми свойствами с акцентуацией на инвалидность от рождения и попадания в данную классификационную категорию в более поздний период, на базе использования цивилизационного подхода, необходимо учитывать основные виды социального статуса, к которым относят:

- социально-бытовой статус;
- социально-средовой статус;
- социально-педагогический статус;
- социально-психологический статус;
- социально-профессиональный статус;
- социально-правовой статус;
- социально-идеологический статус;
- социально-репродукционный статус.

2. Каждый вид статуса разделяется на несколько уровней в зависимости от:

- сохранности (сформированности);
- значимости в текущий момент;
- технической оснащённости, в частности, сколько технических средств реабилитации нужно личности с особыми свойствами, какие именно, по какой цене и условиям эксплуатации, вопросы ремонта, в том числе нюансы оформления Индивидуальной программы реабилитации или абилитации личности с особыми свойствами⁶.

⁶ *Примечание.* Частично данные вопросы решаются в настоящее время руководящими материалами, изложенными в документах:

1) Письмо Министерства труда и социальной защиты РФ от 28 августа 2020 г. № 29226.ФБ.77/2020 «По внесению в ИПРА рекомендаций о ремонте и замене технического средства реабилитации».

2) Письмо Федерального бюро медико-социальной экспертизы Министерства труда и социальной защиты РФ от 28 августа 2020 г. N 29217.ФБ.77/2020 «Информационное письмо о порядке внесения в ИПРА технических характеристик и конструктивных особенностей, рекомендуемых креслах-колясках».

3) Письмо Федерального бюро медико-социальной экспертизы Министерства труда и социальной защиты РФ от 28 августа 2020 г. N 29225.ФБ.77/2020 «Методическое письмо по вопросу определения в ИПРА количества ТСР».

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

1) Обоснована актуальность и значимость исследуемой темы. Приведены необходимые теоретические положения по проблематике формирования принципиально новой системы законодательства, которое базируется на ноосферном подходе и цивилизационных представлениях об общественном развитии. Предложено ввести в широкий научный оборот понятия «ноосферное законодательство» и «цивилизационное законодательство», которые позволяют на качественно другом уровне позиционировать Россию в мире в области инициации новых подходов законодательного регулирования сложных общественных процессов и в частности построения наднациональной системы общественного развития.

2) Предложены новые теоретические обобщения, включающие следующие положения:

- Рассмотрение этимологии термина «парадигма» позволило обратить внимание на то, что парадигматические смыслы очень часто связаны с законодательными инициативами, которые исходят из проявления кризисных процессов формирующихся в теоретических изысканиях и практике права и законодательства.

- Рассмотрение системы права в современной доминирующей законодательной парадигме показало, что в юридических науках понятие «изоморфизм» используется чаще всего специфически, и в расширенном представлении, чем в других науках, то есть осуществляется переход от понятия «аналогия» к более формализованному понятию.

- Для обоснования направлений новопарадигматических поисков использованы научные, парадигматические основы материального мира, в которых предлагается выделять пять фундаментальных классов систем: физические (геосфера, вселенная); биологические (биосфера); общественные (социосфера), интеллектуальные (интеллектоносфера); технические (техносфера), объединение которых образует ноосферу.

- Предложено связывать появление законодательных парадигм с процессами становления и последующего развития интеллектуальных систем и что целесообразно в качестве базового считать положение: каждая цивилизация формирует свои представления о законодательной системе.

3) Определены прогнозируемые вызовы и угрозы, направленные на дестабилизацию в законодательной сфере Российской Федерации. Показано, что мир подошёл к периоду большой сингулярности (неопределённости), и именно Россия находится на острие борьбы за стабильный мир и именно наша страна исторически взяла на себя миссию и обязанности формулировать качественно новую систему законодательных инициатив. Для России генерируются вызовы и угрозы, связанные с проблематикой формирования качественно, первоначально изменённой, а затем принципиально новой системы законодательного регулирования национальной безопасности. Создание такой системы послужит примером для других стран и народов и цивилизаций.

4) На примерах глобального масштаба показаны источники и причины возникновения вызовов и угроз в отношении национальной безопасности России. Так одним из источников создания ноосферного законодательства в настоящее время во многом является вопрос о сущности природной ренты и подходов к её «цифровизации». Требования ноосферы к человеку исходят из разрешения имеющегося глубочайшего конфликта между личностью с её непомерными желаниями и природой с ограниченными возможностями.

5) Обосновано, что новейшие методы и способы деструктивного воздействия на национальную безопасность Российской Федерации в краткосрочной и среднесрочной перспективе могут быть нейтрализованы только созданием и освоением общей последовательности формирования качественно новой системы законодательного обеспечения современной национальной безопасности в Российской Федерации на базе новой законодательной парадигмы. Обосновано, что на текущий момент остро обозначилась проблема критического подхода ко всем национальным

проектам, которые имеют место в настоящее время и которые создавались в допандемическую эпоху и как следствие имеют в своей основе устаревшую нормативно-правовую базу.

б) Предложен ряд инициативных законодательных актов с краткой их характеристикой для создания современной сете-цифровой образовательной среды в Российской Федерации.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ:

1. Иванюк О.А. Источник права: проблема определения // Журнал российского права. - 2007. - № 9. - С. 147.
2. Козлова Е.И., Кутафин О.Е. Конституционное право России. - М.: Юрист, 1999. - С. 18.
3. Пьянов Н.А. Консультации по теории государства и права. Формы (источники) права. - URL: <http://www.lawinstitut.ru/ru/science/vestnik/20034/pyanov.html>
4. Петров А.А. К вопросу об иерархии в праве // Ленинградский юридический журнал. 2009. № 2 (16). С. 162-171.
5. Козлов С.Д. Записки пролификатора: блокчейн и сингулярность. Монография. – Москва: ИМЦ, 2019. - 160 с.
6. Паспорт приоритетного проекта «Современная цифровая образовательная среда в Российской Федерации» (утв. президиумом Совета при Президенте Российской Федерации по стратегическому развитию и приоритетным проектам, протокол от 25 октября 2016 г. N 9). - URL: <https://base.garant.ru/71677640/>.
7. Системный кризис образования как угроза национальной безопасности России. - URL: <https://rebenok.mirtesen.ru/blog/43587100660/Sistemnyiy-krizis-obrazovaniya-kak-ugroza-natsionalnoy-bezopasno>.
8. Паспорт национальной программы «Цифровая экономика Российской Федерации» (утв. президиумом Совета при Президенте Российской Федерации по стратегическому развитию и национальным проектам 24 декабря 2018 г. N 16). – URL: <https://base.garant.ru/72190282/>.
9. Кирсанов К.А., Попков А.А., Сичкарь Т.В. Проблемы формирования реестра прорывных технологий в контексте экономических проблем становления цивилизации знания и риска: вопросы современного

технологостроения // Вестник Евразийской науки, 2018 № 6. – URL: <https://esj.today/PDF/34ECVN618.pdf>.

10. Паспорт национального проекта «Образование» (утв. президиумом Совета при Президенте РФ по стратегическому развитию и национальным проектам, протокол от 24.12.2018 N 16). – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_319308/.

11. Модельный закон «Об образовании взрослых» (новая редакция) (принят постановлением Межпарламентской Ассамблеи государств - участников СНГ от 7 декабря 2002 г. N 20-5) // Информационный бюллетень Межпарламентской Ассамблеи государств-участников СНГ, N 30, часть 1, 2003 год.

12. Теслинов А.Г. Андрагогика развития: базисные теоремы // Образование и наука. – 2016. - (4). С.134-154.

13. Хикс Джон. Теория экономической истории. Пер. с англ. / Общ. ред. и вступ. ст. Р.М. Нуреева. М.: НП «Журнал Вопросы экономики», 2003.

14. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.) // Российская газета, N 144, 04.07.2020.

15. Хайруллин Г.Т. Этнос и нация // Архивариус. 2017. Т. 1. № 2 (17). С. 50-56.

16. Сичкарь Т.В., Кирсанов К.А. Подходы к пониманию нации, народа, этноса и цивилизации//Мировые цивилизации, 2018. - № 1. – URL: <https://wcj.world/PDF/06IAMZ118.pdf>.

17. Куликова, К. Б. Государство, этнос и нация: соотношение и взаимосвязь // Молодой ученый. - 2017. - № 48 (182). - С. 251-254. - URL: <https://moluch.ru/archive/182/46785/>.

18. Жириновский В.В. Языческая цивилизация: учебное пособие / М.: Издание ЛДПР. 2014. – 112 с.

19. Махмудов Т.З. Понятие этноса и других категорий этнических групп // Аналитика культурологии. 2013. № 2 (26). С. 35-39.

20. Понятие этнос в трудах Гумилева Л.Н. Этнос как социальная целостность. – URL: <https://vuzru.ru/ponyatie-etnos-v-trudah-gumileva-l-n-etnos-kak-sotsialnaya-tselostnost/>.

21. Пугач В.Н. Цивилизация: проблемы смысловыделения в период глобальных преобразований человеческой сущности // Интернет-журнал «Науковедение», No2. – 2013. <https://naukovedenie.ru/>.

22. Кирсанов К.А., Булавина М.А. Цивилизационное законодательство: часть первая – исходные понятия // Либерально-демократические ценности, 2020 No3-4, - URL: <https://liberal-journal.ru/PDF/10UNLD320.pdf>.

23. Семченко Е.Е. Цивилизационные аспекты развития системы образования // Науковедение. 2012. № 1.

24. Попова С.А. Анализ тенденций трудовой активности граждан старшего возраста в разрезе социально-экономических и демографических проблем // Мировые цивилизации. 2020. № 3-4. <https://wcj.world/PDF/09ECMZ320.pdf>.

25. Тойнби А.Дж. Цивилизация перед судом истории: Сборник / Пер. с англ. – 2-е изд. – М.: Айрис-пресс, 2003. – 592 с.

26. Теория государства и права / Под ред. А.М. Васильева. – М.: Юрид. лит., 2009. – 480 с.

27. Рене Давид. Основные правовые системы современности / Рене Давид; Пер. с фр. и вступ. ст. В. А. Туманова. - М.: Прогресс, 1988. – 495 с.

28. Откровения Ника Бострома о его гипотезе симуляции нашей реальности. – URL: <https://hi-news.ru/technology/otkroveniya-nika-bostroma-o-ego-gipoteze-simulyacii-nashej-realnosti.html>.

29. Доказательства виртуальности нашего мира. – URL: <https://zen.yandex.ru/media/id/5df3d75cb477bf00afd0d7e5/dokazatelstva-virtualnosti-nashego-mira-5df973c3ec575b00b05f5850>.

30. Тишков В.А. Российский народ: история и смысл национального самосознания / М.: Наука, 2013. – 649 с.

31. Сичкарь Т. В. Экономика впечатлений в проблемах становления цивилизации знания и риска (на примере научной деятельности Кирсанова К.А.) //Вестник Евразийской науки. 2018. № 1. – URL: <https://esj.today/PDF/48ECVN118.pdf>.

32. Докинз Р. Эгоистичный ген. – URL: https://oadk.at.ua/Richard_Dokinz_gen.pdf.

33. На грани науки и увлечения. Меметика – URL: <https://sciencepop.ru/na-grani-nauki-i-uvlecheniya-memetika/>.

34. Мемология //Словарь молодежного сленга. – URL: <https://slang.su/content/%d0%9c%d0%b5%d0%bc%d0%be%d0%bb%d0%be%d0%b3%d0%b8%d1%8f>

35. Логика многозначные. – URL: <https://gtmarket.ru/concepts/6940>.

36. Золин Е.Е. Аксиоматический метод (лекции, ОТиПЛ). – URL: http://lpcs.math.msu.su/~zolin/ax/pdf/2015_Axiomatic_method_Zolin_Lectures.pdf.

37. Керимов Д.А. Методология права: Предмет, функции, проблемы философии права / Д. А. Керимов; Ин-т соц.-полит. исслед. Рос. акад. наук и др. - [3-е изд., перераб. и доп.]. - М.: Изд-во Современ. гуманитар. ун-та, 2003. - 520 с.

38. Шуმიло М.М. Аксиоматический метод и правовые аксиомы при исследовании проблем социального обеспечения. – URL: <https://justicemaker.ru/view-article.php?id=26&art=2289>.

39. Математическая энциклопедия / Гл. ред. И.М. Виноградов. - Москва: Сов. энциклопедия, 1977. - 1151 с.

40. Мещеряков Ф. А. Циклология (ритмология). Структурно-логическая взаимосвязь с другими науками. – URL: https://meshok.net/item/119096622_%DB8.

41. Чижевский А.Л. Физические факторы исторического процесса / А. Л. Чижевский. - Калуга: Ассоц. «Калуга – Марс»: Гос. музей истории космонавтики, 1992. - 72 с.

42. Первобытная война. Масштаб трагедии. – URL: <https://zen.yandex.ru/media/warspot/pervobytnaia-voina-masshtab-tragedii-5db1c55ebd639600ad174027>.

43. Витушко В.А. Эволюция права. – URL: <https://elib.bsu.by/bitstream/123456789/51047/1/%D0%A%D0%92%D0%9E%D0%9B%D0%AE%D0%A6%D0%98%D0%AF%20%20%D0%9F%D0%A0%D0%90%D0%92%D0%90.pdf>.

44. Супатаев М.А. К проблематике цивилизационного подхода к российскому праву // Северокавказский юридический вестник. 2009. № 4. С. 7-13.

45. Право как составляющая цивилизации. – URL: <https://www.socionauki.ru/journal/articles/254212/>.

46. Этика Фомы Аквинского. – URL: <https://intencia.ru/Pages-print-235.html>.

47. Право и цивилизация. – URL: <http://зачётка.рф/book/3897/160134/%D0%93%D0%BB%D0%B0%D0%B2%D0%B0%C2%A0%C2%A0%20%D0%B2%D1%82%D0%BE%D1%80%D0%B0%D1%8F.%20%D0%9F%D0%A0%D0%90%D0%92%D0%9E%C2%A0%20%D0%98%C2%A0%20%D0%A6%D0%98%D0%92%D0%98%D0%9B%D0%98%D0%97%D0%90%D0%A6%D0%98%D0%AF.html>

48. Платон «Тимей». – URL: <https://bookscafe.net/read/platon-timey-156130.html#p1>.

49. Войниканис Е.А. Парадигмальный сдвиг в современном праве // Философия политики и права: Сборник научных работ. - М.: Изд. Воробьев А.В., 2010, Вып. 1. - С. 138-161.

50. Структура научных революций. (С вводной статьей и дополнениями 1969 г.). Автор: Томас Кун. М.: Прогресс, 1977. - 300 с.

51. Masterman M. The Nature of a Paradigm. // Criticism and the Growth of Knowledge. Edited by I. Lakatos and A. Musgrave. Cambridge, MA: Harvard Press, 1970. P. 61-65.

52. Новгородцев П.И. Введение в философию права: Кризис соврем. правосознания / П. И. Новгородцев; МВД России. С.-Петерб. ун-т. Акад. права, экономики и безопасности жизнедеятельности. - СПб.: Лань и др., 2000. – 347 с.

53. Берман Г. Дж. Западная традиция права: эпоха формирования. – 2-е изд. - М.: Изд-во МГУ: Издательская группа ИНФРА-М - НОРМА, 1998. - 624 с.

54. Астемиров З.А. Понятие юридической ответственности // Советское государство и право. 1979. № 6. С. 59-67.

55. Кирсанов К.А. Теория изменений: от общих понятий к принципу изоморфизма // Науковедение. 2012. № 1.

56. Петровский Н.А. Аналогии в юриспруденции и правоприменительной практике // Вестник Адыгейского государственного университета. 2005. № 3. С. 127-131.

57. Шаханов В.В. Правовые парадигмы: диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.01. - Владимир, 2005. - 193 с.

58. История развития прецедентного права. – URL: https://vuzlit.ru/1375355/istoriya_razvitiya_pretsedentnogo_prava.

59. Прецедентное, непрецедентное и беспрецедентное право. – URL: https://ukt.ru/services/legal_services/international_law/kik/likbez/right.html.

60. Теория интеллектуального труда: классический подход к решению творческих задач. Монография/Кирсанов К.А., Кондратович И.В., Алимова Н.К. -М.: «Мир науки» 2013 -280 с.

61. Указ Президента РФ от 15 марта 2000 г. № 511 «О классификаторе правовых актов» // Собрание законодательства Российской Федерации от 20 марта 2000 г. N 12 ст. 1260.

62. Указ Президента РФ от 16 декабря 1993 г. № 2171 «Об общеправовом классификаторе отраслей законодательства» (утратил силу) // Собрание законодательства Российской Федерации от 20 декабря 1993 г. N 51, ст. 4936.

63. Всеобщая декларация прав человека (принята на третьей сессии Генеральной Ассамблеи ООН резолюцией 217 А (III) от 10 декабря 1948 г.) // Сборник «Действующее международное право» т. 2.

64. Конвенция о защите прав человека и основных свобод (ETS N 005) (рус., англ.) (с изменениями на 24 июня 2013 года) // Собрание законодательства Российской Федерации, N 2, 08.01.2001, ст. 163.

65. Конвенция против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания (Нью-Йорк, 10 декабря 1984 г.) // Сборник «Действующее международное право» т. 3.

66. Федеральный закон от 19.05.1995 № 82-ФЗ «Об общественных объединениях» // Собрании законодательства Российской Федерации от 20 ноября 1995 г. № 47.

67. Огнев А.О. Основы системологии: учеб. пособие / А.О. Огнев. – 2-е изд. – Тольятти : ТГУ, 2008. – 254 с.

68. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. – URL: <https://rosstat.gov.ru/>.

69. Постановление Правительства РФ от 1 декабря 2015 г. N 1297 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Доступная среда» на 2011 - 2020 годы» // Собрание законодательства Российской Федерации от 7 декабря 2015 г. N 49 ст. 6987.

70. Федеральный закон от 24 ноября 1995 г. № 181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации от 27 ноября 1995 г. N 48 ст. 4563.

71. Гражданский кодекс Российской Федерации (ГК РФ) (части первая) // Собрание законодательства Российской Федерации от 5 декабря 1994 г. N 32 ст. 3301.

72. Москва бездомная. Путеводитель для выживающих. – URL: <https://theins.ru/obshestvo/34699>.

73. Как за нами следят через наши гаджеты. – URL: <https://www.gq.ru/entertainment/kak-za-nami-sledyat-cherez-nashi-gadzhety>.

74. Приказ Министерства здравоохранения Российской Федерации от 23.10.2019 № 878н «Об утверждении Порядка организации медицинской реабилитации детей» // Официальный интернет-портал правовой информации www.pravo.gov.ru, 24.12.2019, N 00012019122400504.

75. Приказ Министерства здравоохранения Российской Федерации от №788н от 31.07.2020 // Официальном интернет-портале правовой информации www.pravo.gov.ru 25 сентября 2020 г. N 001202009250036.