

Автономная Некоммерческая Организация Дополнительного
Профессионального Образования «Московская Международная Академия
Непрерывного Образования и Социальных Исследований
«Цивилизационное обновление»
Негосударственная Автономная Некоммерческая Организация Высшего
Образования «Институт мировых цивилизаций»

ОТЧЕТ
О НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ РАБОТЕ

по теме:
**«ОБРАЗОВАНИЕ В ЭПОХУ СТАНОВЛЕНИЯ ЦИВИЛИЗАЦИИ
ЗНАНИЯ И РИСКА»**

Москва 2021

РЕФЕРАТ

Отчет 180 с., 1 кн., 18 рис., 12 табл., 73 источн.

ОБРАЗОВАНИЕ, ЦИВИЛИЗАЦИЯ ЗНАНИЯ И РИСКА,
ОБРАЗОВАТЕЛЬНО-ВОСПИТАТЕЛЬНАЯ СФЕРА, ЭКОНОМИКА,
КРИЗИСНЫЕ ЯВЛЕНИЯ.

Настоящий отчет исполнен в соответствии с Договор №НИР 27042021 от «27» апреля 2021 года на совместное выполнение научно-исследовательской работы по теме: «Образование в эпоху становления цивилизации знания и риска», заключенным между Негосударственной Автономной Некоммерческой Образовательной Организацией «Институт мировых цивилизаций» и Автономной Некоммерческой Организацией Дополнительного Профессионального Образования «Московская Международная Академия Непрерывного Образования и Социальных Исследований «Цивилизационное обновление».

Цель работы: Рассмотреть тенденции развития образования в эпоху становления цивилизации знания и риска.

Задачи работы:

1. Рассмотреть переход образования от кризиса к образовательной революции.
2. Выявить проблемы принципиальных изменений и образовательно-воспитательной сфере: от профессионального образования к всецивилизационному образованию.
3. Систематизировать главные тенденции современного образования.
4. Рассмотреть трансформацию экономического образования в уровневое (способности или деньги).
5. Рассмотреть всеобщность и его издержки.
6. Рассмотреть всевозрастное образование с учётом демографических проблем в различных цивилизациях (от «вымирающих» стран до стран с «молодёжными пузырями»).

7. Рассмотреть гендерное или репродукционное образование в представлениях о человеке будущего.

8. Рассмотреть индивидуализацию против фундаментальности или чем грозит развлекательное образование человечеству.

9. Выявить новую образовательную парадигму в категориях цивилизационного строительства.

В отчете обосновывается вывод о необходимости:

- перехода к проектному образованию с ориентацией на прорывные технологии различной природы и характера (общая последовательность такого перехода обоснована и представлена в работе);

- сращивания системы образования и системы воспитания в единую качественно новую систему – образовательно-воспитательную, которая будет соотноситься с личностью и социальными коллективами на базе принципиально новых педагогических технологий;

- стратегического изменения образовательной парадигмы через процессы становления цивилизации знания и риска, которая формирует новое общество и ответственна за будущее человечества;

- расширения участников образовательно-воспитательной сферы с вовлечением в нее специалистов разных направлений и специальностей (начиная от технологов и заканчивая акмеологами).

СОДЕРЖАНИЕ

ПЕРЕЧЕНЬ СОКРАЩЕНИЙ И ОБОЗНАЧЕНИЙ.....	6
ВВЕДЕНИЕ.....	7
1. Переход образования от кризиса к образовательной революции.....	10
2. Проблемы принципиальных изменений и образовательно-воспитательной сфере: от профессионального образования к всецивилизационному образованию.....	30
3. Систематизация главных тенденций развития современного образования.....	60
4. Трансформация экономического образования в уровневое (способности или деньги).....	79
5. Всеобщность и его издержки.....	89
6. Всевозрастное образование с учётом демографических проблем в различных цивилизациях (от «вымирающих» стран до стран с «молодёжными пузырями»).....	100
7. Гендерное или репродукционное образование в представлениях о человеке будущего.....	113
8. Индивидуализация против фундаментальности или чем грозит развлекательное образование человечеству.....	128
9. Новая образовательная парадигма в категориях цивилизационного строительства.....	145
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	172
СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	173

ПЕРЕЧЕНЬ СОКРАЩЕНИЙ И ОБОЗНАЧЕНИЙ

МООС	- Массовый открытый онлайн-курс;
МФЮА	- Московский финансово-юридический университет;
НИД	- Научно-исследовательская деятельность;
НИОКР	- Научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы;
НИУ	- Научно-исследовательский университет Высшей школы экономики;
ВШЭ	экономики;
ОАЭ	- Объединенные Арабские Эмираты;
ОВС	- Образовательно-воспитательная сфера;
ОЭСР	- Организация экономического сотрудничества и развития;
ППС	- Профессорско-преподавательский состав;
ПРООН	- Программы развития Организации Объединённых Наций;
СНС	- Система национальных счетов;
ТУ	- Технологический уклад;
ЦПЛ	- Цивилизационный потенциал личности;
ЦОЭ	- Цивилизационно ориентированная экономика;
ЧК	- Человеческий потенциал.

ВВЕДЕНИЕ

Любая страна, тем более, претендующая на передовые роли в мире сегодня развивается в рамках острейшей конкурентной борьбы, и передняя линия этого противостояния проходит через образовательно-воспитательную сферу.

В настоящее время пришло глубокое осознание того, что общероссийская система образования должна строиться на парадигматических положениях передовой науки, возможностях и перспективах шестого технологического уклада, концептуальном аппарате цивилизации знания и риска. Только в этом случае будет возможно воссоздать

БРЕНД РОССИЙСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ

на мировом уровне,

КАК ОДИН ИЗ САМЫХ ПРОГРЕССИВНЫХ И ЗНАЧИМЫХ.

В связи с этим каждая образовательная организация должна строить свою деятельность с учётом мировых и отечественных тенденций развития образовательно-воспитательной сферы. Только в этом случае Россия сможет проявить себя как точка роста новой цивилизации, быть главным идеологом становления новых отношений в образовательно-воспитательной сфере.

Необходимо акцентировать внимание на том, что *образование – главный фактор цивилизационной безопасности.*

Истинная безопасность страны с учетом прогресса мировой цивилизации определяется уровнем развития людских ресурсов как основной предпосылки создания ее научного, экономического, социокультурного и духовного потенциала. Именно образовательные организации формируют будущий облик страны и мира.

Каждая образовательная организация должна стремиться быть одной из главных поставщиков новых идей в области развития процесса обеспечения совершенствования и развития системы образования в целом. Другими

словами, сегодня каждая образовательная организация должна быть в той или иной степени *автором нескольких прорывных образовательных технологий*.

Только в этом случае формула развития информационного общества сможет звучать так: *значительный рост информационного производства, удовлетворяющего ограниченные материальные потребности людей*.

Это требует, чтобы каждая образовательная организация являла из себя *уникальное, цивилизационно ориентированное образовательно-воспитательное учреждение*.

Это связано с тем, что уникальные черты образовательного учреждения диктуют его миссию, которая может быть выражена в ряде практических идеологем.

- Миссия образовательно-воспитательного учреждения должна исходить из того, что прорывные технологии могут осваиваться только там, где креативно-эвристический труд пронизывает все деяния, становится тотальным научный поиск, когда организация *диверсифицируется в интеллектуальную и цивилизационно-созидающую*;

- Миссия образовательно-воспитательного учреждения, как автономной интеллектуальной и цивилизационно-созидающей системы должна учитывать, что сегодня наблюдается не просто: *образование через всю жизнь, образование и есть жизнь*;

- Миссия образовательно-воспитательного учреждения должна чётко учитывать имеющиеся место существующие и конечно нарождающиеся тенденции развития, как самой системы, так и различных общественных надсистем, и которые в конечном итоге формируют представления о том, что именно *образование определяет характер и жизнь свободной личности*;

- Миссия образовательно-воспитательного учреждения в конечном итоге на текущий момент определяют лексический, методический, теоретический, концептуально-парадигматический и воззренологический аппарат изменений и тем самым формирует *лицо, перспективы и направления развития нарождающейся цивилизации*;

- Миссия образовательно-воспитательного учреждения жестко связана с имеющейся уникальностью, причём, чем значимее уникальность организации, чем более корректно она сформулирована, чем качественнее участники управления и исполнения менеджерских импульсов осознают нетривиальность своих действий, тем весомее достижения организации, являющиеся мотивирующей, направляющей и созидающей силой и тем самым показывают *образцы нового миропорядка и представляют россию как центр кристаллизации новой цивилизации.*

- Миссия образовательно-воспитательного учреждения должна быть прямо связана с архитектурой цивилизационных процессов и, с одной стороны, работать на новую воззренологию, а с другой - подпитываться протекающими глубинными представления о том, сегодня каждой интеллектуальной, цивилизационно созидающей организации необходимо *уметь понимать непредсказуемость и качественно формировать процессы рискогенной жизнедеятельности.*

Данная научно-исследовательская работа предлагает элементы новой концепции для последующего создания системы законодательного обеспечения образовательно-воспитательной сферы. Авторы исходили из того, что данная концепция и система законодательного обеспечения должны позволить совершить прорыв в шестой технологический уклад и интенсифицировать процессы становления цивилизации знания и риска.

1. ПЕРЕХОД ОБРАЗОВАНИЯ ОТ КРИЗИСА К ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ РЕВОЛЮЦИИ

Мир человека сегодня находится перед нелёгким и во многом непонятным по целям и технологиям их достижения выбором пути своего движения вперёд. Но в последнее время становится всё более очевидным, что в ещё большей степени этот выбор, эта ноша во многом ложится на плечи России, которая как показывает весь исторический опыт, постоянно ставит грандиозные эксперименты над самой собой уже многие столетия. Достаточно упомянуть «дилемму славянофилов и западников». Сегодня эта дилемма превратилась в трилемму. «Трилемма (по аналогии с греч. δί-λημμα, дилемма, «двойная лемма», но с приставкой «три-» вместо «ди-») - полемический довод с тремя взаимоисключающими посылками, которые исчерпывают варианты выбора. В обыденной речи использование слова означает, что все варианты выбора трудно принять, и выбор делается по принципу «меньшего из трёх зол»; типичный пример трилеммы из сказок: «поедешь прямо - будешь в холоде и голоде, поедешь направо - коня потеряешь; налево поедешь - сам погибнешь»» [1].

Западники вынуждены вступать в споры с восточниками и славянофилами, а те в свою очередь также с восточниками. Наукой (истинной, а не «притянутой за уши») в этих спорах и «не пахнет». Цивилизационный подход в таких спорах либо большей частью являет из себя «кладбище умерших идей», либо вообще не используется. Становится очевидным, что необходимо разобраться со стержневыми вопросами.

В связи с этим необходимо отметить, что в современном мире в целом и в нашей стране в особенности, выбор движения по стреле времени (хотим того или не хотим, но завтра придёт и будет понятно, что мы не доглядели в дне сегодняшнем) связан с тем, как будет развиваться образовательная сфера, по какому пути пойдёт именно её движение. Нет, здесь не произошла путаница и подмена причинно-следственных связей. Именно так - не

экономика с её всё возрастающими запросами, не социальная среда с её непредсказуемыми претензиями, не техника с её гигантскими возможностями и т.д., а именно образование как сфера и система одновременно начинают диктовать Человечеству и России в первую очередь тенденции продвижения к далёкому и близкому завтра. Объяснений этому масса. Но достаточно привести лишь один пример для того, чтобы понять значимость образовательных технологий сегодня.

Не так давно жизнь почти любого Человека шла под лозунгом: *«Образование на всю жизнь»*. Сегодня этот лозунг не просто устарел – он обветшал. День сегодняшней с его повсеместной интеллектуализацией труда требует: *«Образование через всю жизнь»*. Следовательно, Человек вынужден находиться в лоне образования всю жизнь. Ещё совсем недавно (в начале двадцать первого века) было обычным делом - согбенного старца внук (а то и правнук) учил, как обращаться с компьютером, чтобы, когда тот будет в школе (внук вынужден постигать некие истины в образовательном учреждении, а дедушка оставался дома), посидеть и поиграть в карты на чуде техники. Прошло не так много десятилетий и сегодня старики «сидят в телефонах», рыскают по социальным сетям. Это ли не сдвиг всех понятий и представлений за столь короткий промежуток времени. Это ли не нарушение всех традиций и более того разрушение фундаментальных истин.

Однако ясно всем - деться не куда (да и зачем). Часть людей не хочет мериться с такими процессами, но рано или поздно попадают в «водоворот событий». Медленно и неотвратно приходит осознание – нужно учиться каждый день, независимо от того, кто ты и какое место в жизни занимаешь. Такова реальность. Эта реальность получила название – *«цивилизационный разрыв»*.

Самая глубокая «впадина» этого разрыва проходит через образование, «ранит» все технологии передачи знаний, приводит в недоумение классическую философию с её навязчивыми и бессодержательными для объяснения происходящих тектонических сдвигов догматами.

Но как только приходит, начинается понимание важности образовательно-воспитательной сферы (и включённой в неё системы образования, как отдельной структурной составляющей), так сразу же возникает вопрос о соответствии образовательно-воспитательных технологий, как фундаментальных видов интеллектуального труда, современным требованиям (лучше сказать чаяниям) современного общества. Ответ на этот каверзный вопрос не возможен без того, чтобы предварительно не сформулировать (хотя бы частично и в общем виде) проблемы, которые имеет на сегодня данная сфера. Поэтому тот, кто хочет не просто поговорить об этом «Атланте современности», а желает попытаться разобраться во всей глубине происходящего, должен обозначить круг проблем, который выдвигает наша жизнь. Но прежде чем приступить к анализу данной тематики необходимо отметить (ещё раз подчеркнуть), что наиболее передовые исследователи говорят не о системе образования, а об образовательно-воспитательной сфере (ОВС). Поэтому далее будем придерживаться этого понятия.

Естественно, что, прежде всего, требуется поднять тот огромный пласт знаний, которые накопило Человечество по данной тематике к сегодняшнему разбирательству. И тут вдруг оказывается, что необходимо осознать научный уровень всего того, что натворил пытливым ум известных и ещё больше неизвестных исследователей этой темы.

Здравый смысл применительно к проблемам образования (как обнаруживается сегодня) очень плохо справляется с той машиной сложности, которая сегодня проступила довольно ясно. Поэтому в работе, прежде всего, предложена классификация решения проблем образования в зависимости от уровня научных представлений. Такой подход позволил весь массив существующих публикаций разделить по уровням научной обоснованности на *пять категорий* (эта классификация будет представлена далее). И вот здесь обнаружился парадоксальный и не утешительный факт. Оказывается, с точки зрения науки - образование как особая, специфическая, крайне

запутанная тема, прорабатывалась крайне мало. Различных рассуждений и псевдонаучных изысканий очень много. Но все они страдают одним. Они далеки от подлинной науки хотя бы потому, что не используют в своей основе систематизационные, формализационные и как следствие затем модельные принципы, покоящиеся на синергетическом и эмерджентном, и как следствие цифровом фундаменте. Так многие исследователи не исповедуют в надлежащем качестве представления о полноте исходных сведений (не информации, а именно простых сведений), что приводит к невозможности подлинной, а не мнимой цифровизации изучаемых процессов.

В центре внимания всех проблем ОВС (не выделенной, автономной системы образования, а именно ОВС) находится Человек и его различные объединения. Проблемы Человека как интеллектуальной (созидающей *ноосферу*) системы, а именно так необходимо трактовать применительно к ОВС этот самый сложный феномен, изучает масса самых различных наук – начиная от теории памяти через синергетику и эмерджентологию до теории мотивации. Но все они (науки) не задаются фундаментальным, крайне важным и сложным в парадигматическом плане вопросом – а, сколько свойств в реальности, а не схематизированных научных построениях «биологическо-интеллектуальный центр Вселенной».

Системный анализ говорит о том, что подлинно научное исследование необходимо начинать с простого перечисления свойств (признаков, характеристик и т. д.) объекта исследования. Следовательно, необходимо в первую очередь определиться со списком свойств Человека. Этот список должен служить отправной точкой для понимания образовательно-воспитательных процессов как некоего научного предмета, а не объекта для досужих рассуждений. Поэтому часть предлагаемого ниже текста посвящена представлениям о том, что есть Человек (Индивид, Личность, Персона и т. д.) вообще и в ОВС в частности. При этом сделана попытка обобщения (пока обобщения, а не систематизации) свойств Человека. И вот тут-то и

проступили очертания громадности проблемы. Оказывается, Человек является носителем титанически большого числа автономных свойств – их минимальное число приближается к двум тысячам.

Анализ тенденций развития современной образовательно-воспитательной сферы (чаще говорится о системе образования, что резко упрощает данную сложную тематику) показывает, прежде всего, огромное количество точек зрения на происходящие процессы, а также противоречивость мнений экспертов и исследователей.

Одни разработчики проблем образовательно-воспитательной сферы делают упор на проблемах «кризиса образования» и последствиях происходящего, прежде всего, с позиций, имеющих и намечающихся ущербов. Вопросы кризисных моментов в развитии современного образования обозначались такими исследователями, как:

- Акимова Р.С. [2];
- Аллак Ж. [3];
- Бодрова Е.В., Никитина С.Б. [4];
- Герасимов Г.И. [5];
- Гершунский Б.С. [6];
- Кумбс Ф. [7];
- Лубский А.В. [8];
- Наливайко Н.В. [9];
- Огурцов А.П. [10];
- Платонов В.В. [11];

и т.д.

При этом интерес к данной теме не просто продолжает оставаться на высоком уровне на протяжении последних десятилетий, а значительнейшем образом интенсифицируется.

Другие разработчики проблем образовательно-воспитательной сферы говорят о *«революции в образовании»* или *«образовательной революции»*. Данное понятие введено в научный оборот Т. Парсонсом, и означает быстрые

и радикальные изменения в системе образования в течение последних лет, которые повлекли за собой радикальные по своей сущности последствия как для самой образовательно-воспитательной сферы (ОВС), так и для производственно-маркетинговой сферы. Это соответственно отразилось и на функционировании общества в целом.

Именно эти исследователи считают, что за последние два с половиной – три века мир относительно ОВС пережил несколько циклов (волн) изменений. Эти циклы, по их мнению, связаны с тектоническими изменениями в самой образовательно-воспитательной сфере.

Проблематика революционных изменений в современной образовательно-воспитательной сфере наиболее ярко представлена Гордоном Драйден Джаннетт Вое в книге «Революция в обучении: Научить мир учиться по-новому». Свою знаменитую книгу известный исследователь начинает следующими обобщениями: «Революция в обучении основывается на семи основных убеждениях (таблица 1.1)» [12].

Происходящие глубинные преобразования формируют новую ОВС, которая должна позволить человеку находиться в лоне педагогических (в том числе и воспитательных – в этом случае было бы правильнее говорить - эдукологических) технологий сколь угодно долго и сколь угодно желанно. Однако на этом пути имеется множество проблем, которые нередко не осязаемы и не воспринимаемы. В частности, это вопросы *всевозрастной* концепции образования с семиуровневым разделением образовательно-воспитательной сферы на определенные периоды рискогенной жизнедеятельности конкретных личностей и коллективов образованных ими.

Таким образом, необходимо искать то общее, что может эффективно связать все отдельные, разрозненные на текущий момент, разделы педагогики.

Возникла острая потребность в создании Концепции Всецивилизационной образовательно-воспитательной сферы.

Таблица 1.1 - Революция и её убеждения согласно Гордона Драйден Джаннетт Вое

№ п/п	Формулировка согласно Драйден Г. Революция в обучении [12]	Комментарии
1.	В настоящий момент мир переживает важнейший поворотный момент в своей истории.	С этими утверждениями (убеждениями) большей частью трудно не согласиться. Однако согласно четвёртого убеждения требуются либо пояснения, либо уточнения. Как показывает анализ даже сам автор недостаточно чётко понимает, что делать с этим «девятым валом» информации. В связи с этим сегодня много говорится о цифровизации или даже цифровой цивилизации. Но современная ОВС не готова к тотальной цифровизации. Это связано с тем, что содержание образования требует глубокого переосмысления и одновременно организация образования должна исходить из существующих возможностей.
2.	Мы живем в эпоху революции средств коммуникации, которая меняет наш образ жизни, общения и мышления, а также методы достижения благосостояния.	
3.	Эта революция во многом определит наше будущее: как мы и наши дети будем трудиться, зарабатывать себе на жизнь и получать от нее максимальную радость – и будет ли это все у нас вообще.	
4.	Наверное, не более одного человека из пяти, даже в развитых странах, знает сейчас, как воспользоваться лавинообразным потоком изменений, происходящих в мире.	
5.	Если мы не найдем ответы на эти вопросы, то быстро растущее деление на богатых и бедных превратится в пропасть – пропасть нищеты, отчаяния и терроризма.	
6.	Нам необходима параллельная революция в области «пожизненного обучения», дополняющая информационную революцию, – чтобы все люди смогли воспользоваться плодами нынешней эпохи «потенциального изобилия».	
7.	К счастью, эта революция – революция, которая может помочь каждому из нас усвоить все, что нам требуется, гораздо быстрее и эффективнее – набирает темп.	
<p>ОБЩИЙ ВЫВОД: Г. Драйдена: «Перед нами открываются новые, сияющие ярким светом дороги, но при этом остро встает вопрос выбора»</p>		

Но для этого даже в постоновочном плане, прежде всего, необходимо разобраться с теми понятиями, которыми изобилует современная научная литература. Это в первую очередь исходя из интересов данной работы такие понятия как:

- образовательная революция;
- кризис образования;
- стагнация образования;
- катастрофа образования;

- прогресс образования;
- модификация (диверсификация, реформирование) образования;
- эволюция образования.

Каждое понятие несёт свою значимую смысловую нагрузку и в настоящее время в ходу. Такое многообразие говорит о том, что поиски ведутся в различных направлениях и под различным углом зрения. Таким образом, констатируется множество проблем, и, в первую очередь, принципиальных изменений и образовательно-воспитательной сфере. Ведущей проблемой во всём этом конгломерате на первом этапе принципиальных изменений является переход от профессионального образования к всецивилизационному образованию, который только обозначился и требует осмысления, если мы хотим быть передовой страной.

Каждая страна обладает в конкретный момент времени потенциалом (экономическим, социальным, оборонным, человеческим и т.д.) и, следовательно, может характеризоваться показателями «могущества как центра силы».

Исходя из этого, рассматривая проблематику становления цивилизации знания и риска, необходимо, в первую очередь, остановиться на вопросах определения так называемого «могущества страны (государства, цивилизации, народообъединения и т. д.)». В этой связи первую очередь, необходимо отметить, что цифровое представление состояния дел в стране необходимо правильно интерпретировать, так как, с одной стороны, вскрываются недостатки текущего состояния, выявляется множество проблем. С другой стороны, как показывает практика, имеет место «ценностная экспансия».

Главная проблема всех существующих (прежде всего, цифровых) оценок – интерпретационные возможности. Понимая это, исследователями (прежде всего, зарубежными с их желанием доказать преимущества их образа жизни) был предложен целый массив показателей (таблица 1.2),

которые несут определённые сведения об объектах интереса (возможности определённых стран и их места в прогрессе и развитии человечества).

Таблица 1.2 - К вопросу об индексах (показателях) развития стран

Название индекса (показателя, критерия и т.д.). Источник.	Краткая характеристика	Комментарии и возможные недостатки
<p>Индекс процветания. Позволяет сравнивать динамику достижения различных стран мира. Определяется общественное благополучие и процветание (в Западном понимании) в глобальном масштабе. Проблематика образования рассматривается упрощённо и утилитарно. Оценки имеют значительную степень субъективности и слабо могут быть использованы для политических решений в сложные переходные периоды развития мировых процессов.</p>	<p>Аналитический центр Legatum, основанный в ОАЭ. Измеряет достижения стран мира с точки зрения благополучия граждан. Статистические данные, используемые в рейтинге, получены из Организации Объединённых Наций, Всемирного банка, Организации экономического сотрудничества и развития, Всемирной Торговой организации, Gallup, Economist Intelligence Unit, IDC, Pyramid Research и других институтов</p>	<p>Рейтинг каждой страны определяется путём вычисления средневзвешенного значения указанных индикаторов, каждый из которых определяется в качестве основы благополучия и процветания. Показатели базируются на статистическом анализе, социологических исследованиях и экспертных оценках участников опроса. Индекс составляется на основе множества различных показателей, объединённых в девяти категориях, которые отражают различные аспекты жизни общества и параметры общественного развития: Экономика. Предпринимательство. Управление. Образование. Здравоохранение. Безопасность. Личные свободы. Социальный капитал. Экология.</p>
<p>Индекс глобальной конкурентоспособности. Определяется как: - Качество институтов. - Инфраструктура. - Макроэкономическая стабильность. - Здоровье и начальное образование. - Высшее образование и профессиональная подготовка. - Эффективность рынка товаров и услуг. - Эффективность рынка труда.</p>	<p>Характеризует производительность труда в экономике страны, оценивает способность стран обеспечить высокий уровень благосостояния своих граждан. Пример для допандемического анализа значения индекса: Сингапур – 84,8; США – 83,7; Нидерланды – 82,4; Германия – 81,8. Особо необходимо</p>	<p>Индекс глобальной конкурентоспособности (The Global Competitiveness Index) - рейтинг стран мира по показателю экономической конкурентоспособности. Рассчитан по методике Всемирного экономического форума (World Economic Forum), основанной на комбинации общедоступных статистических данных и результатов глобального опроса руководителей компаний - обширного ежегодного исследования,</p>

<ul style="list-style-type: none"> - Развитость финансового рынка. - Уровень технологического развития. - Размер внутреннего рынка. - Конкурентоспособность компаний. - Инновационный потенциал. 	<p>обратить внимание на две страны (с данными по номеру в списке): Китай – 73,9 (№ 28); Россия – 66,7 (№ 43) [13]</p>	<p>которое проводится Всемирным экономическим форумом совместно с сетью партнёрских организаций - ведущих исследовательских институтов и организаций в странах, анализируемых в отчёте.</p>
<p>Индекс национальной мощи. Композитный индекс национальной мощи (Composite Index of National Capability - CINC (или CINC COW)¹, разработанный в США в начале 1970-х годов в рамках проекта «Корреляты войны» (The Correlates of War Project - COW) в университете штата Пенсильвания. Индекс построен на трех важнейших составляющих концепта национальной мощи - демографической, экономической и военной. Названные компоненты, по мнению его разработчиков, достаточно полно отражают всю ширину и глубину ресурсов, на которые нация могла бы опереться в случае военного спора. Каждая из компонент операционализирована с помощью двух переменных (показателей, представленных официальной статистической отчетностью большинства государств мира):</p> <ul style="list-style-type: none"> - демографическая - общая численность населения и численность городского населения, - экономическая - производство чугуна и стали, потребление энергии; - военная - военные расходы и численность военнослужащих, <p>приписанных к министерству</p>	<p>Представляет собой взвешенную сумму показателей, характеризующих каждую из сфер деятельности государства (территориальные показатели, экономические, социальные, культура, вооружённые силы, наука, технологии и др.). В начале данного века Россия в рейтингах экономической свободы соседствовала с бедными африканскими странами. Однако целостная картина будущего политического мира и предсказание судьбы России в XXI в. не могут быть построены исключительно на экономических трендах при всей неоспоримой важности последних. Необходимы принципиально новые индексы, которые смогут на иной воззренологической платформе формировать представления о мощи определённых объединений людей (личностей). Прежде всего, это относится не столько к нациям, сколько к цивилизациям. Но для этого необходимо более детально разобраться с вопросом,</p>	<p>Сегодня в формулы национальной мощи постоянно модернизируются. Принято добавлять новые факторы (переменные). Наприер такие экстраогантные как: национальный характер, дух нации, мораль и единство народа, а эффективность работы правительства, решительность и мудрость первых руководителей государства, качество дипломатии и т.д. Названные факторы (нематериального порядка), имеющие отношение к «человеческому капиталу» и государственному управлению, крайне плохо поддаются операционализации и измерению в эмпирических исследованиях. Страны по ним трудно сравнивать, хотя, вообще говоря, без учета нематериальных факторов в сравнительном исследовании национальной мощи не обойтись. Иного варианта от экстраполяции существующих тенденций ожидать нельзя. Научно-образовательное сообщество должно сменить свои приоритеты. Руководству страны с одной стороны нужны научно обоснованные рецепты, как и за счет чего строить цивилизацию знания и риска на базе процессов становления шестого технологического уклада, а с</p>

<p>обороны. $I = D^a N^b S^c$; где D – ВВП; N – численность населения; S – площадь государства; a, b, c – показатели степени, соотношение значений которых установлено путём ран-жирования их по важности: a = 0,652; b = 0,217; c = 0,109.</p>	<p>что такое цивилизация не в западном понимании (не строгим и во многом ситуативным), а сугубо научным и значимым с позиций проблем текущего тысячелетия.</p>	<p>другой как внедрить в сознание руководства страны новые доктринальные и концептуальные установки.</p>
<p>Глобальный рейтинг интегральной мощи статуса государства Введены понятия - Сверхдержава; - Великая держава; - Региональная держава; - Малое государство. Данные понятия несут негативный заряд и поэтому целесообразно их не использовать при формировании нового качества человечества. Необходимо рассматривать не столько государства с их быстро изменяющейся конфигурацией, сколько цивилизации, которые строят будущее. Необходимо перейти к представлениям о <i>цивилизационной безопасности</i>.</p>	<p>Определяется положением в 9 сферах: 1) Управление; 2) Территория; 3) Природные ресурсы; 4) Население; 5) Экономика; 6) Культура и религия; 7) Наука и образование; 8) Вооруженные силы; 9) Внешняя политика (геополитическая среда). Необходимо отметить, что наука и образование рассматриваются в комплексе. При этом оценки носят чёткую дихотомическую идеологию. Требуется перейти к использованию нечётких множеств</p>	<p>Методологический аппарат: многофакторные модели: - «Стратегическая матрица»; - Нечеткая логика, - Теория графов, - Сценарный метод. Такая методология обеспечивает применение единой инструментальной базы и максимально на текущий момент годится для исследования цивилизационных проблем и для составления прогнозов по <i>цивилизационной безопасности</i>. Однако чаще всего за сложностью математического обеспечения прячется примитивность исходной воззренологической платформы и информационной базы. России нужно создать свои оценки <i>интегральной мощи государства и регионов</i>.</p>
<p>Индекс успешности (ИУ). Получение агрегированной оценки состояния страны покоится на ряде теоретических предпосылок (абстракций упрощающих сложность исследуемого объекта). Принятые к исследованию показатели связаны между собой пороговым образом. Имеется попытка учёта так называемого «витального резонанса». При этом «витальный резонанс» качественно учтён</p>	<p>Аддитивная свертка значимых характеристик страны, совокупное изменение которых показывает характер развития страны во всех сферах: 1) Экономическая сфера. 2) Социальная сфера. 3) Гуманитарная (демографическая) сфера. 4) Внутриполитическая сфера. 5) Внешнеполитическая</p>	<p>Для упрощения расчётов приходится ограничивать диапазоны исследований, и одновременно учитывать, что флуктуации одного показателя существенно влияют (очень часто непредсказуемым образом) на изменения других показателей. При этом нет чётких внешних связей, часть из которых формируется с лагом. Отклик проявляется не просто в существенном изменении ряда показателей, а и</p>

<p>позволяет получать агрегированную оценку, которая фундаментально устойчива к набору принятых к измерению показателей.</p>	<p>сфера. 6) Региональная сфера. 7) Духовно-идеологическая сфера.</p>	<p>появлении новых показателей, что учесть просто современная наука не может. Предвидеть эти изменения – искусство исследователя</p>
<p>Коэффициент жизнеспособности (КЖС). Коэффициент жизнеспособности страны (КЖС) - попытка математически оценить способность сохранять исследуемую систему в изменяющихся условиях и в том числе жёсткой внешней (внутренняя, как правило, не учитывается) агрессии. Но как это сделать методика ответа не даёт.</p>	<p>Мера способности страны к существованию, вычисляемая как конъюнкция трёх независимых сущностных признаков: $КЖС = K_{терр.} \times K_{насел.} \times K_{гос.упр.}$; $K_{терр.}$ - площадь занимаемой территории; $K_{насел.}$ - численность населения; $K_{гос.упр.}$ - качество государственного управления (экспертная оценка).</p>	<p>В проблематике КЖС выделяются валеологические и возренологические проблемы, которые невозможно учесть на базе упрощённых теоретических подходов. При этом базовый лозунг звучит так: страна должна жить полноценно, и быть передовой. Но тот теоретический аппарат, который применяется для этого, не связан с данной проблематикой. Наблюдается прямой отрыв «слова и дела».</p>
<p>Индекс человеческого развития (ИЧР) / Human Development Index (HDI). Ежегодно рассчитывается экспертами Программы развития Организации Объединённых Наций (ПРООН) совместно с группой независимых международных экспертов, Цивилизация знания и риска ставит данную проблематику совершенно в другой плоскости. Необходимо вводить данные представления в технологии ОВС.</p>	<p>Данный индекс спользуется в работе, одновременно с аналитическими исследованиями на базе статистических данных ряда конкретных национальных институтов и международных организаций. Используется в изданиях специальной серии докладов ПРООН о развитии человека.</p>	<p><i>Определение:</i> «Развитие человека представляет собой процесс расширения свободы людей жить долгой, здоровой и творческой жизнью, на осуществление других целей, которые, по их мнению, обладают ценностью; активно участвовать в обеспечении справедливости и устойчивости развития на планете». Данное определение полностью противоречит реальным делам и взаимодействию центров силы</p>

Знание уровня могущества страны (государства), уровня человеческого развития (ЧР) во многом сегодня предопределяет качество и направления развития образовательно-воспитательной сферы.

Необходимо отметить, что «гонка за цифрой» в последние годы начинает приобретать другой ракурс. Становится всё более очевидным, что многообразие показателей (критериев, индексов, индикаторов) не снимает

вопросов правильного толкования полученных результатов измерения интересуемых процессов. Следовательно, необходимо особо остановиться на вопросах оценки интеллектуального потенциала, как отдельного человека, так и социальных коллективов. В таблице 1.3 представлены широко используемые индексы

Таблица 1.3 - К вопросу оценки интеллектуального потенциала отдельного человека и социальных коллективов для формирования образовательно-воспитательной политики

Авторы	Индекс	Основные параметры для оценки индекса
Эксперты ПРООН	Индекс развития интеллектуального потенциала (ИРИП)	<ol style="list-style-type: none"> 1. Средняя продолжительность обучения занятого населения; 2. Полнота охвата начальным, средним и высшим образованием; 3. Число аспирантов в расчете на 100 000 занятых; 4. Число занятых исследованиями и разработками в расчете на 100 000 занятых; 5. Доля внутренних затрат на исследования и разработки в процентах от ВВП
Группа Всемирного банка в рамках специальной программы «Знания для развития» (Knowledge for Development - K4D)	Индекс экономики знаний (ИЭЗ), Индекс знаний (ИЗ)	<ol style="list-style-type: none"> 1. Индекс институционально-экономического режима: <ul style="list-style-type: none"> – тарифные и нетарифные барьеры; – уровень конкуренции и качество регулирования экономики; – развитость законодательной базы 2. Индекс образования: <ul style="list-style-type: none"> – процент грамотности взрослого населения; – процент населения со средним образованием; – процент населения с высшим образованием 3. Индекс инноваций: <ul style="list-style-type: none"> – доходы от продажи патентов, лицензий и т.п.; – количество заявок на патенты и торговые марки; – количество научно-технических статей в специализированных журналах 4. Индекс информационно-коммуникационных технологий: <ul style="list-style-type: none"> – количество телефонов на 1000 чел.; – количество компьютеров на 1000 чел.; – количество активных пользователей Интернета на 1000 чел.

М.Н. Руткевич, В.К. Левашов	Индекс развития интеллектуального потенциала	1. Образовательный потенциал: – уровень общей образованности взрослого населения; – удельный вес в населении студенчества; – доля расходов на образование в ВВП 2. Потенциал науки: – удельный вес персонала, занятого в сфере науки и научного обслуживания, в общей численности занятого (экономически активного) населения; – удельный вес затрат на науку в процентах к ВВП
Министерство экономического развития РФ и Ассоциация инновационных регионов России	Индекс инновационного развития регионов России	1. Потенциал в создании инноваций (вес 20 %) 2. Потенциал в коммерциализации инноваций (вес 30 %) 3. Результативность инновационной политики (вес 50 %)
Слоботчиков О.Н. Институт мировых цивилизаций.	Индекс цивилизационной безопасности	Данный индекс предложен впервые. Это требует детальной проработки многих методолого-методических вопросов и создания концептуальной базы. Введение данного индекса позволит изменить качество интерпретационных представлений о качестве функционирования политических институтов для развития интеллектуального потенциала как отдельного человека, так и социальных коллективов (в том числе государств).
Попова С.А. – Институт мировых цивилизаций	Индекс цивилизационного счастья	Данный индекс предложен впервые. Это требует детальной проработки многих методолого-методических вопросов и создания концептуальной базы. Введение данного индекса позволит изменить качество интерпретационных представлений о качестве функционирования политических институтов для развития интеллектуального потенциала как отдельного человека, так и социальных коллективов.

Использование предложенных индексов в таблице 1.2 и таблице 1.3 (кроме последних двух) проблема интерпретационных возможностей «загоняется в угол», не просто не раскрывается, а во многих случаях мифологизируется. Так, величина ВВП многими исследователями возводится в ранг абсолютного и всеобщего. На самом деле это далеко не столь значимый показатель. Достаточно вспомнить СССР, который согласно

данному показателю не мог бы победить в войне с Германией. Особо необходимо остановиться на введенных двух новых индексах.

Первый назван «Индекс цивилизационной безопасности». По этому поводу необходимо отметить ряд высказываний:

М.П. Мчедлов [14] отмечает, что российская цивилизация есть

1. «... одна из наиболее крупных по территории цивилизаций, сформировавшаяся на пространствах Восточной Европы и Северной Азии, самобытность которой обусловлена взаимодействием специфических географических, климатических, этнических, конфессиональных, политических, исторических факторов» то есть и те, кто цивилизационный характер России отрицает, пытается оформить Россию в разряд национальной республики. Гибельность такого пути становится очевидной при анализе падения византийской цивилизации. Когда греки устали быть «ромеями», отказываясь от сверхнациональной идеи-миссии, захотели быть только греками, Византия рухнула, а ее столица превратилась в заурядный город заурядной страны. То же самое можно наблюдать и на примере распада Советского Союза.» [15].

2. «Постановка и решение вопроса цивилизационной безопасности России связаны с двумя теоретическими позициями. Первая позиция выражена С.Э. Кургиняном, который отрицает дееспособность цивилизации как субъекта истории на современном этапе. Обращение к теме цивилизации, в основе которой лежит религия, есть стремление определенных субъектов современной истории, прежде всего Запада, обрушить проект модерна и перевести человечество в формат архаики. Вторая позиция выражена В.Б. Межуевым, который утверждает, что российская цивилизация как таковая еще не состоялась, она находится только на фазе цивилизационной идентификации» [15].

3. «... современная ситуация такова, что отказ России в лице ее элит и определенной части самого народа от цивилизационной миссии в условиях реализации западной модели глобализации ведет к превращению всего

постсоветского пространства в сырьевую колонию «золотого миллиарда» и мировых капиталистических центров глобализации. В конечном итоге это путь люмпенизации практически всех народов России и постсоветского пространства, утрата ими собственной исторической идентичности и субъектности. С.Г. Кара-Мурза отмечает, что превращение России в периферию мировой капиталистической системы на практике может оказаться еще лучшим вариантом. Худший вариант – превращение России в площадку, на которой «экономические операторы» будут в небольших очагах современного производства изготавливать то, что необходимо «глобальному рынку». А сами очаги эти будут окружены морем обнищавшего населения, выброшенного из цивилизации и самым примитивным образом добывающего скудное пропитание. Это население уже не будет ни русскими, ни татарами, ни якутами, это будет утратившая национальную культуру человеческая пыль» [15].

Одновременно необходимо остановиться на представлениях об индексе цивилизационного счастья. Но учитывая сложность данного понятия и не разработанность его смыслового содержания обратимся к частичному анализу. Рассмотрим некоторые представления о счастье. По этому поводу необходимо отметить ряд высказываний [16]:

1. «что рекомендует делать Фонд новой экономики для поддержания индекса счастья на должном уровне. Это 5 вещей в день - эквивалент пяти порций фруктов и овощей для здорового рациона:

- Общайтесь и уделяйте внимание тем людям, рядом с кем чувствуете себя счастливыми.

- Ведите активный образ жизни. Занимайтесь спортом, гуляйте и проводите время на свежем воздухе.

- Смотрите по сторонам. Замечайте красоту окружающего мира.

- Не переставайте учиться. Освойте новое или вспомните старое увлечение; запишитесь на курсы; научитесь играть на музыкальном инструменте.

- Делитесь временем, деньгами, теплом, улыбкой, дружбой, дарите подарки - делайте все, чтобы улучшить жизнь других людей и вдохновить их поступать так же с окружающими.

- Фонд также разработал инновационный метод измерения, оценивающий связь между экологической эффективностью и благополучием людей в разных странах мира. Этот метод известен под названием «индекс счастья планеты»».

2. «Счастье - загадка. Чем сильнее мы к нему стремимся, тем легче оно ускользает от нас. А когда мы совсем не задумываемся о поисках счастья, оно окутывает нас теплым чувством довольства и радости, и единственный момент становится безмерно ценным и значимым» [16].

3. «Ученые доказали, что счастье полезно для здоровья. Люди, позитивно воспринимающие мир, реже страдают от клинической депрессии. Счастье связывают с большей продолжительностью жизни, более крепким здоровьем и повышенной стрессоустойчивостью. История научных исследований счастья впечатляет. Еще в 322 году до н.э. Аристотель размышлял о том, что вызывает счастье и как оно влияет на человека. Философ предположил, что людям свойственно стремиться к счастью - такова человеческая природа, и поиски счастья оказываются естественной целью жизни каждого» [16].

Переход к представлениям о цивилизационной безопасности и тем более цивилизационному счастью прямо влияет на всю образовательно-воспитательную сферу. С одной стороны, это прорыв в воззренологическом наполнении всех педагогических технологий, что может интерпретироваться как *образовательная революция*. С другой стороны, необходимость отказа от многих устоявшихся догм и концепций может интерпретироваться как *образовательный кризис*. Такая ситуация требует не осуществления ожесточённых споров о том, что происходит, а спокойного и научного анализа. Другими словами, необходимо разобраться в проблематике принципиальных изменений в образовательно-воспитательной сфере. Начать

необходимо с констатации факта, что в мире идут процессы эволюционных преобразований в сторону от *профессионального образования к всецивилизационному образованию* с его воззренологическими находками, связанными со становлением *ноосферного мышления*.

Ноосферное мышление со становлением цивилизации знания и риска требует цифровых оценок многим процессам, которые имеют место в жизненных ситуациях и которые зачастую не до конца понимаются современной ОВС. Например, вопросы *совместности*. Совместность предполагает наличие определённых чувств, пусть даже противоречивых и взрывоопасных, а сотрудничество не требует ничего кроме совместных интересов, например, как устроить третьему лицу плохую жизнь. Но человек, потому и человек, что любая совместная деятельность заставляет его по-новому (в какую сторону изменится исходная система взглядов неизвестно, но, что это будет, сомневаться не приходится) взглянуть на своего напарника по общим делам. Человек, взаимодействуя с другим человеком, высказывает ему свои представления о чём-либо. Например, о своих взглядах на то, как он видит свойства идеального специалиста в своей области деятельности. Эксперименты, которые были проведены одним из авторов данного исследования, показал, что не существует двух человек, у которых были бы одинаковые представления на этот счёт. В качестве иллюстрации ниже приведён список свойств, отобранные двумя студентами (друзьями, которые жили долгое время рядом в общежитии и имевшие почти одинаковые пристрастия) одного из столичных ВУЗов России. Задание состояло в следующем: выбрать из словаря-справочника свойства, которые на *их* взгляд могут характеризовать специалиста (менеджера) как близкого к идеальному. Первый студент - *Белов Михаил Юрьевич (группа РА-42)* предложил следующий вариант списка: *авантюристичность, азартность, аккуратность, активность, амбициозность, артистичность, безошибочность безупречность, бесконфликтность, благородность, вежливость, веселость, виртуозность, внимательность, воспитанность,*

гармоничность, гениальность, гибкость, грамотность, дальновидность, дипломатичность, дисциплинированность, доброжелательность, жесткость, заинтересованность, изменчивость, изящность, интеллектуальность, интеллигентность, интуитивность, исполнительность, карьеричность, квалифицированность, коммуникабельность, красноречивость, компанейственность, культурность, многосторонность, монолитность, мудрость, мужественность, напористость, нравственность, обаятельность, обоснованность, оптимистичность, опытность, остроумность, положительность, порядочность, предприимчивость, предусмотрительность, презентабельность, пробиваемость, прогрессивность, прощательность, профессиональность, пунктуальность, работоспособность, развитость, разнообразность, разумность, располагаемость, рассудительность, респектабельность, результативность, решимость, рискованность, самовыражаемость, самостоятельность, своевременность, смелость, современность, старательность, стратегичность, тактичность, талантливость, твердость, терпеливость, точность, требовательность, трудолюбивость, убедительность, уверенность, увлеченность, удачливость, успешность, устойчивость, феноменальность, философичность, хладнокровность, хитрость, храбрость, целеустремленность, целостность, элегантность, эротичность, эрудированность, юмористичность, яркость.

Второй студент - Трофимов Иван Дмитриевич (группа РА-42) предложил следующий вариант списка: адаптивность, адекватность, безотказность, благородность, важность, вдумчивость, великодушность, верность, властность, влиятельность, деликатность, догадливость, дружелюбность, естественность, жизнерадостность, задумчивость, изысканность, интеллектуальность, максимальность, мозговитость, настойчивость, неподражаемость, общительность, осмысленность, ответственность, отправимость, очаровательность, понятливость,

приверженность, приспособляемость, притягательность, разносторонность, раскованность, расчетливость, рациональность, решительность, самоотвергаемость, ситуативность, сметливость, смешленность, сообразительность, сосредоточенность, справедливость, стабильность, стремительность, темпераментность, терпимость, толковость, тонкость, уважительность, умность, универсальность, устремленность, характерность, хватность, хитроумность, целенаправленность, цельность, щеголеватость, эмоциональность, энергичность, эрудированность, эстетичность, эффективность, яростность, ясность.

Многочисленные аналогичные эксперименты показали, что совпадение колеблется в диапазоне от 3 до 52%. Если по такому, казалось простому вопросу, имеется такой разброс мнений то, что можно ожидать от предложений по осуществлению принципиальных изменений в образовательно-воспитательной сфере.

2. ПРОБЛЕМЫ ПРИНЦИПИАЛЬНЫХ ИЗМЕНЕНИЙ В ОБРАЗОВАТЕЛЬНО-ВОСПИТАТЕЛЬНОЙ СФЕРЕ: ОТ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ К ВСЕЦИВИЛИЗАЦИОННОМУ ОБРАЗОВАНИЮ

Сейчас никем не отрицается возникшая острая потребность в создании качественно нового подхода к формированию экономики, которая должна быть «*цивилизационно ориентируемой экономикой*» (ЦОЭ) и как следствие базироваться на цивилизационно ориентированной образовательно-воспитательной сфере (ЦО-ОВС). В разрезе рассматриваемой проблематике данный подход на первом этапе его освоения, как минимум должен предусматривать:

1) Создание качественно нового законодательного обеспечения развития ОВС. При этом в новом законодательном обеспечении необходимо отразить качественно новую тенденцию (пока эта тенденция не отражена в исследованиях даже в постановочном плане) перехода от профессионального образования к *всецивилизационному образованию*. Новое законодательное обеспечение должно базироваться на положении, что Россия на текущий момент достигла такого уровня развития ОВС, что может задавать вектора движения вперёд международной системе образования. Россия может разрабатывать и предлагать законодательные инициативы (нормативно-правовые документы) имеющие международное значение.

2) Переход от стихийного формирования инновационного развития ОВС (и страны в целом) к централизованному формированию *проектного образования* (с последующим формированием *проектно-праксеологического*), которое должно базироваться на принципиально иной идеологии необходимости с одной стороны формирования шестого технологического уклада и становления цивилизации знания и риска. Это в свою очередь требует освоения понятий *всецивилизационного образования*.

Примечание: Термин «технологический уклад» (ТУ), предложенный экономистами Д.С. Львовым и С.Ю. Глазьевым в 1986 году, является используемым в отечественной экономической науке аналогом понятий «волн инноваций», «технико-экономической парадигмы» и «технического способа производства». В рамках технологического уклада осуществляется замкнутый цикл, начинающийся с добычи и получения первичных ресурсов и заканчивающийся выпуском набора конечных продуктов, соответствующих типу общественного потребления. Идеология необходимости перехода к шестому технологическому укладу должна строиться на примате тотальности научных исследований – каждый ВУЗ ведёт разработки, связанные с шестым технологическим укладом.

Примечание: *всецивилизационное образование* (не надо путать с понятиями «цивилизационно ориентированное образование», «образовательно-педагогическая цивилизация» и аналогичные им) вводится авторами. Всецивилизационное образование (ВО) предполагает, что при переходе к проектному образованию в его парадигматическо-концептуальную основу будут закладываться понятия и идеи цивилизационных представлений *нового поколения* (данный вопрос требует отдельного обсуждения), которые сегодня разрабатываются в Институте мировых цивилизаций и которые меняют многие представления о развитии ОВС радикальным образом. Прежде всего, ВО предполагает, что на первом этапе каждый образовательный проект будет заканчиваться расчётом рисков, которые несёт освоение/неосвоение изменений, предлагаемых разработчиками (персональная ответственность за собственные деяния должна воспитываться с момента рождения). При этом любая тема вводится в образовательный процесс с рассмотрением, какие воспитательные акценты несёт гамма проектных решений и алгоритмов (эвристик) их получения. Только в этом случае можно говорить о том, что ОВС является нацеленной на гуманитарные цели и становится цивилизационно значимой.

3) Централизованное распределение по ВУЗам страны проектов по созданию прорывных технологий (самой различной природы), что должно качественно решить проблемы принципиальных изменений и образовательно-воспитательной сфере и облегчить переход от профессионального образования к всецивилизационному образованию. Для этого необходимо:

- создать *реестр прорывных технологий* (самой различной природы – этот вопрос требует отдельного рассмотрения);

- предусмотреть изменение создание новой организации осуществления *научно-исследовательской деятельности* (НИД) во всей ОВС;

- осмыслить факт, что самым распространённым видом деятельности через несколько лет (этот процесс имеет место и сегодня, но пока в латентном состоянии) будет исследовательская деятельности, и что приобщение к НИД необходимо начинать с самого юного возраста.

4) Разделение научно-исследовательской деятельности в ВУЗах на три составляющие:

- формируемые, исходя из интересов самого ВУЗа или региона, в котором он находится, и является необходимым условием для коренной модернизации педагогических технологий в части освоения преимуществ *проектного образования* перед традиционным образованием;

- формируемые, исходя из интересов и необходимости перехода к всецивилизационному образованию (как элемента становления цивилизации знания риска) с упором на ориентирование возможностей шестого технологического уклада. Целесообразно проекты связать в той или иной организационной форме с государственным заказом по созданию проектов прорывных технологий в стране. Именно это является обязательным начальным условием для коренной модернизации педагогических технологий в части освоения преимуществ *проектного образования* перед традиционным образованием;

- формируемые, исходя из интересов международного сотрудничества для ускорения перехода к всецивилизационному образованию (как элемента

становления цивилизации знания риска) с упором на ориентирование возможностей шестого технологического уклада. Этот переход является дополнительным (вспомогательным) условием для коренной модернизации педагогических технологий в части освоения преимуществ *проектного образования* перед традиционным образованием.

Примечание: Целесообразно отметить, что главное, характеризующее текущий момент - это резкое обострение организационных проблем в существующей системе образования. Эти проблемы, прежде всего, сегодня во многом связаны с вопросами перехода (пока латентно, что усложняет многие процессы) к всецивилизационному образованию (как элемента становления цивилизации знания риска) с упором на ориентирование возможностей шестого технологического уклада. Этот глобальный вызов требует пересмотра всех содержательных компонент образовательных процессов. Такой пересмотр должен и может осуществляться только в рамках создания *проектного образования*.

5) Рассматривая проблематику современных вызовов и угроз применительно к ОВС и одновременно к сфере науки с одновременным установлением мер по их противодействию применительно к специалистам, занимающимися вопросами управления, регламентации, нормативно-правового обеспечения и т. д., как в научно-познавательной сфере, так и в образовательно-воспитательной сфере, необходимо констатировать, что большая часть из них (причём на всех уровнях) не достаточно чётко понимает изменившейся за последние десятилетия ситуации. Необходимо в первую очередь засвидетельствовать тот факт, что, как и образовательно-воспитательная сфера, так и научно-познавательная сфера имеют сложную, иерархически сформированную структуру. При этом данные структуры изменяются гораздо медленнее, чем это требуется в настоящее время (не с позиции роста их численного состава – это отдельный вопрос), а с позиции освоения прорывных технологий и восприятия методологии цивилизации знания и риска.

б) Сегодня в научно-поисковой сфере и образовательно-воспитательной сфере произошли и происходят с нарастающей силой качественные изменения в частности связанные с постепенным и неотвратимым сращиванием этих сфер. Необходимо считать, что *научного открытия не было, если оно не закрепилось в системе образования*. Однако рядом исследователей и различными меркантильно настроенными группами (более правильно говорить об огромном мошенничестве как в научно-познавательной сфере, так и в образовательно-воспитательной сфере) не просто не качественно, а в отдельных случаях и преступно истолковывают происходящие преобразования. Это связано с тем, что современные научные коммуникации в том виде, как они сложились к настоящему моменту в России позволяют в том или ином виде получать необходимую (нередко представляющую конфиденциальные сведения и даже составляющие государственную тайну) информацию о всех сторонах жизни нашего общества. Но ещё более важно, что меркантильно настроенными группам представляются возможности наживаться за счёт бездарной и ошибочной политики управленческого аппарата. Это есть ничто иное как внешнее, (экономически выгодное негативное воздействие врагам нашего общества), имеющее целью подорвать информационную и образовательную (об этом обычно даже не упоминается в современных документах) безопасность в корне, и затормозить развитие, как научно-познавательной сферы, та и образовательно-воспитательной сферы. Такие негативные воздействия легче всего осуществлять через ОВС с их слабо развитой в современном понимании системе научных коммуникационных процессов.

7) У ППС и администрации образовательных учреждений нет понимания того, что в настоящий период сформировался и функционирует (не зависимо от управленческих воздействий) система таких образовательных технологий, которая в той или иной степени использует качественно новые, продвинутые научные коммуникации. Система таких образовательных технологий, которая в той или иной степени использует

качественно новые, продвинутые научные коммуникации, функционирует на базе ряда самостоятельных структурных (в отдельных случаях, встроенных в образовательные учреждения, а в других случаях, выделенных из них) единиц. Применительно к решению проблем принципиальных изменений в образовательно-воспитательной сфере (прежде всего, исходя из понимания сложностей перехода от профессионального образования к всецивилизационному образованию), необходимо выделять следующие процессы:

- эмиграция научных работников, имеющие значимые знания, которые необходимы России, и, которые «представлены сами себе». Отсутствие программ *сохранения интеллектуального потенциала России* (программы СИПР) приводит к огромным потерям, которые скажутся в будущем.

- иммиграция научных работников (нередко псевдонаучных работников, прежде всего, в гуманитарной сфере, которые наживаются за счёт бездарного управленческого аппарата в России и так называемых Западников, которые продвигают чужие идеи), привносящие в отечественную ОВС теории, концепции и т.д. уводящие умонастроение и обучающихся и других исследователей в принципиально ложные направления. Отсутствие программ *управления внешними потоками научных кадров России* (программы УВПНКР) приводит к огромным потерям, которые скажутся в будущем.

- заимствование и использование знаний, на базе «добровольной передачи» отечественными исследователями ценной информации своим оппонентам. Такое, причём узаконенное воровство интеллектуальной собственности у отечественных учёных организовано самым высшим руководством России, как в научно-познавательной сфере, так и в образовательно-воспитательной сфере. Отсутствие программ *охраны интеллектуальных достижений России* (программы ОИПР) приводит к огромным потерям, которые скажутся в будущем.

- классический и кабинетный научный шпионаж, что не регулируется никаким образом и приводит к ужасающим последствиям в образовании и науке. Отсутствие программ *минимизации ущерба от использования технологий кабинетного научного шпионажа* (программы МУИТКПШ) приводит к огромным потерям, которые скажутся в будущем.

- радикальным изменением в начале нового века наукой своей структуры, в частности появилась новая группа наук – креативные науки. Мир неотвратимо и неуклонно сегодня втягивается в эпоху новой науки. Если раньше наука следовала за интересами и проблемами человека и общества, то сейчас наука достигла такого развития, что идёт наравне с потребностями к обновлению, большей частью, сформулированных, но в последнее время всё чаще и чаще подспудных желаний ищущего интеллекта и прогрессирует с ним наравне. Одновременно, как констатируют передовые умы человечества, всё сильнее и сильнее ощущается потенциальная возможность того, чтобы наука может, и главное должна опережать в своём движении развитие Человечества и всех его структурных составляющих. Наука в будущем не будет следовать за людскими желаниями, даже пусть и гениальными в своей основе, а сама будет их диктовать и порождать. Но на пути этого вселенского прорыва имеется препятствие исполинского масштаба. Это препятствие – есть сам человек. Сегодня никем не оспаривается, что человек с его особенностями пока крайне плохо разработанный научный объект. В этой связи возникает резонный вопрос, как можно управлять объектом, который не достаточно точно представляем. Менеджмент в этой связи является уникальной наукой и видом деятельности. Он пытается дать рекомендации по воздействию на *персону, личность, индивидуальность* и т. д., в то же время, не имея в своём фундаменте корректно разработанную науку – *персонологию*. Современной действительности, классической науке характерно в определённой степени поверхностное отношение к человеческой сущности, что проявляется в ряде исследований, которые стремятся на примере нескольких свойств

(характеристик, качеств, показателей, параметров, черт и т. д.) объяснить все многообразие поступков личности. Наступило время не то, что отказаться от таких подходов в практике изучения человеческих деяний, а более осторожно относиться к тем рекомендациям на базе которых они декларируются. В связи с этим одна цитата: Б. Ф. Ломов: «Чтобы решить задачу активизации человеческого фактора, необходимо развернуть комплексные исследования, которые бы объединяли различные области научного знания. Комплексность необходима также и для развития такой теории, которая раскрывала бы законы развития человека, богатство его возможностей, многообразие его свойств и, вместе с тем, давала целостное представление о человеке. Большинство проблем, относящихся к человеку, вряд ли может быть решено в рамках какой-либо одной, отдельно взятой науки. Проблемы способностей человека, его потребностей, личности, индивидуальности, создания интеллекта, мышления, деятельности, общения и др. требуют объединения усилий многих наук».

8) В настоящее время отсутствуют сведения по формированию научно-исследовательской в совокупности с коммуникативной компетенцией у обучающихся ни при получении школьного образования, ни при получении высшего образования и, тем более, при профессиональной переподготовке. Отсутствие такой системы (отдельные программы типа «Одарённые дети» не могут полностью покрыть потребность России в научных кадрах современного типа) не позволяет выявлять талантливые, трудолюбивые и работоспособные личности склонные к научному творческому труду и позиционировать окружающую образовательно-воспитательную сферу на использование его научного потенциала во благо страны. Совокупность этих компетенций приобрела особый статус в результате становления СВЕ-подхода (competence-based-education) в образовании, аналогом которого является российский компетентностный подход; понятие «компетентностный подход» пришло в сферу отечественного образования в 90-х годах XX века в ходе освоения Россией Европейского пространства высшего образования.

Возникновение компетентностного подхода обусловлено тем, что в настоящее время триады «знания-умения-навыки» стало недостаточно для описания интегрированного результата образовательного процесса, тем более, применительно к современному человеку.

Примечание: В последнее время много говорится о науках, описывающих (исследующих, изучающих и т. п.) человека. Это связано с тем, что новую, нарождающуюся парадигму науки связывают с качественно иным рассмотрением (включением, представлением и т. п.) человека. В общей структуре наук о человеке психология и персонология занимают важное место, причём их исследовательская область имеет пересечение. Таким образом изучение (рассмотрение, фиксация свойств и т. п.) личности во многом зависит от положения, изучающего относительно исследовательской области. Человек (личность, персона, индивид и т. д.), как объект исследования, изучается огромным количеством наук. Каждая наука подходит к построению абстрактных моделей на базе своих подходов, своих возможностей, своих концепций и т. д. Одной из таких наук является *персонология*, иногда называемая – «наука о личности». «Наука о личности – персонология – это дисциплина, стремящаяся заложить фундамент для лучшего понимания человеческой индивидуальности путем использования разнообразных исследовательских стратегий» [17]. Персонология – наука о внешних проявлениях (свойствах, характеристиках, чертах, особенностях, признаках и т. д.) объекта исследования (человека) в процессе его деятельности. Причем эти проявления фиксируются определенным образом и подвергаются управляющим воздействиям. Персонология выросла из психологии, более того многие исследователи не выделяют персонологию в отдельную науку, а считают ее особым разделом психологии. «Термин «личность» имеет несколько значений. Ее изучением занимается особый подраздел в структуре академической психологии...» [17, стр. 24].

В настоящем исследовании будем разделять психологию и персонологию, считая, что персонология отвечает на вопрос: «Что

происходит (фиксируется, отмечается, выделяется и т. д.)?», а психология объясняет: «Почему это происходит, каковы внутренние механизмы фиксируемого, отмечаемого, выделяемого и т. д?»).

9) Отсутствуют обоснованные и чёткие знания о современных научных коммуникациях, как в ОВС, так и научно-поисковой сфере. В период информационного взрыва, цифровой трансформации и образовательной революции необходимо осмысливать и прогнозировать развитие особенностей онтогенезных и филогенезных процессов, имеющих место в принципиально новых объектах управления к коим, относятся современные научные коммуникации. Научные коммуникации в образовательно-воспитательной сфере являются генераторами становления цивилизации знания и риска. Новая цивилизация постепенно начинает осуществлять штурм *теории неизвестности*. Неизвестность окружает нас повсеместно, ежесекундно. Кто-то видит в ней пугающую пустоту, вызывающую смешение чувств в кромешную и бездонную тьму, и в этом случае неизвестность становится неясностью, которую нужно задобрить, замолить, показать ей все свое расположение и благоговение. Отсюда пошла религия, многие мистические школы, суеверия и просто боязнь и прошлого, и настоящего и тем более будущего с ее надвигающимися суицидами - не обязательно явными и четко прослеживаемыми. Кто-то ощущает в неизвестности холодность, надменность, горделивость, которые для него ничто иное как призыв к борьбе, вызывает тревожное биение желаний снять покров таинственности с неизвестности и тем самым озарить пространство ласковыми лучами. В этом случае неизвестность становится *неопределенностью*. В этой связи одна цитата нашего великого учёного Н.Ф. Реймерса: «... в организме, как в целостной системе, все его части соответствуют друг другу как по строению (закон соподчинения органов), так и по функциям (закон соподчинения функций). Изменение одной части организма или отдельной функции неизбежно влечет за собой изменение других частей и функций» [18].

10. Назрела острая необходимость радикально изменить идеологию формирования таких значимых для страны документов, как *доктрины, концепции, стратегии* развития науки и технологий в РФ и связать их новой организационной структурой с ОВС. В связи с этим целесообразно оценить потенциалы (прежде всего, потенциал развития), которыми обладают базовые методолого-методические подходы формирования образовательно-воспитательной сферы. Осуществляя обзор ведущих ВУЗов России на предмет участия их в создании прорывных инновационных секторов народного хозяйства в России как флагманов построения *всецивилизационного образования*, необходимо особо остановиться на тех методологических подходах, которые являются базовыми в настоящее время. Обычно выделяют два (сегодня они являются классическими) методологических подхода, которые получили названия:

- «знаниевый»;
- «компетентностный».

Сегодня считается (обосновано или нет – отдельный вопрос), что «компетентностный подход» в целом есть лишь некритическое заимствование идейного фундамента западной педагогики и что он только усложнил разработку документов во всей ОВС. В этой связи необходимо обратить внимание на разработки образовательного минимума, соответствующего целям и задачам цивилизации знания и риска. Именно эти положения создают основы для разработки:

- целей общего образования;
- важнейшие элементы содержания образования.

В эти элементы, целесообразно, исходя из целей данной работы, включить:

- создание списка функций видов деятельности человека и социальных коллективов, образованных из личностей, с распределением их по сферам жизни личности и возможным возрастным характеристикам, которые должны быть сформированы в образовательно-воспитательной сфере

- создание базового опыта познавательной, коммуникативной и т.д. видов деятельности, фиксированных в форме ее внешних и внутренних (последнее мало исследованная область педагогических технологий) результатов;

- формирование определённых объёмов знаний (хранящихся в памяти различной длительности), фиксируемых в виде личностного и группового (последнее используется крайне примитивно в учебной практике) опыта осуществления известных и выделенных для осуществления педагогических технологий способов деятельности;

- в форме умений действовать по образцу и подобию, исходя из наличествующих способностей и требований внешней среды (именно это целесообразно связывать с представлениями о компетенциях);

- опыта творческой (как креативной, так и эвристической) деятельности в ситуациях различной сложности, экстремальности (особо важно для процессов становления цивилизации знания и риска) и неопределённости, когда на поверхность выходит проблема *распознавания свойств* изучаемой системы и когда в реальной действительности свойства не проявляются резко индивидуально, а, как правило, образуют сложно скомпонованный агрегат (подчёркиваем – не систему, а агрегат), в котором более сильные свойства, например, агрессивность, романтичность, болтливость и т. п. выходят на передний план и затушёвывают массу других свойств, причём впоследствии именно эти невидимые, спрятанные, иногда называемые – «второстепенные» и т. п. свойства являются базовыми в других ситуациях;

- создания в форме различных умений принимать нестандартные (прежде всего, многообещающие с пониманием последствий от их принятия) решения в проблемных (более правильное в данном случае говорить о «неясности»), причём под неясностью понимать, то, что в теории творчества представляется как «неявное знание», исходя из того, что, прежде всего, неявное знание связывают с индивидуальным опытом данной личности и такое знание и, прежде всего, с позиции творчества приобретает только в

практических действиях, и представляют собой в значительной мере жизненно-практический опыт, в частности знание о своем теле, его пространственной и временной ориентации, двигательных возможностях, познавательных предпочтений и т. д.) ситуациях с обязательным пониманием ценности данных решений;

- организации качественных, проверяемых не только на практике, но и за счёт формализационных (этот этап интеллектуальной деятельности обычно пропускается в педагогических технологиях), модельных (именно в этом случае необходимо понимание значимости «ЦИФРЫ») построений, действий базирующихся, как на положительном, так и негативном опыте осуществления эмоционально-ценностных отношений, несущих личностные ориентации различного характера.

По сути, освоение этих типов опыта деятельности направлено на формирование у личностей способности, осуществлять сложные виды учебных и профессиональных действий. Именно эти действия сегодня в современной педагогической литературе обозначаются как компетентности или компетенции.

В связи с этим необходимо сопоставить «знаниевый» и «компетентностный» методолого-методические подходы, являющиеся базовыми для всей ОВС.

Сопоставительный анализ позволяет более отчетливо увидеть различие в целях, принципах, основаниях, ценностях и т.д. различных подходов, используемых в современном образовании (таблица 2.1) и понять проблемы, которые генерируют данные подходы. Новые подходы должны не противопоставляться существующим, а формировать новое видение имеющих место ситуаций.

Таблица 2.1 - Сопоставительный анализ различных подходов в современной системе образования и некоторые комментарии

№ п/п	Знаниевый подход	Компетентностный подход	Проблематика использования данных подходов
1. Цели	Формирование ЗУНов в пределах изучаемой дисциплины. Формирование системы знаний, умений, навыков и опыта типовой (возможно с элементами творческой) деятельности Формирование научного миропонимания, основ культуры.	«Компетенция – способность и готовность применить знания и умения при решении профессиональных задач в различных областях – как в конкретной области знаний, так и в областях, привязанных к конкретным объектам, то есть способность и готовность проявлять гибкость в изменяющихся условиях рынка труда» [19]. Формирование способности эффективно использовать ЗУНов в типовой ситуации. Формирование системы компетенций. Практическая направленность процесса обучения.	Компетентность, в настоящее время, исходя из общефилософского представления, представляет собой интегрированную (обобщённую) способность осуществлять профессиональную деятельность на определённом уровне. Однако какая взаимосвязь с ЗУНами не ясна. ФГОС определяет: «В основе Стандарта лежит <i>системно-деятельностный</i> подход, который предполагает гарантированность достижения планируемых результатов освоения основной образовательной программы начального общего образования, что и создает основу для самостоятельного успешного усвоения обучающимися новых знаний, умений, компетенций, видов и способов деятельности. Стандарт устанавливает требования к результатам обучающихся, освоивших основную образовательную программу начального общего образования: -социальные компетенции; -достижение необходимого для продолжения образования уровня читательской компетентности; -компетенции для обеспечения эффективного и безопасного взаимодействия в социуме...». Неясно, какие профессиональные компетенции и на каком уровне формируются в начальной школе. Компетенции - показатель уровня профессиональной деятельности. Ключевые компетенции согласно требованиям совета Европы: «- политические и социальные компетенции; - компетенции, связанные с жизнью в многокультурном
2. Основания, ценности	Фундаментальность, активность, воспроизводимость, восприимчивость.	Прагматичность. Дуальность. Адаптивность.	
3. Принципы	Сознательность. Активность. Наглядность. Систематичность. Последовательность. Доступность. Прочность.	Самостоятельность. Проблемность. Содержательность. Познавательность, Профессиональность. Коммуникативность. Организованность. Нравственность.	

	Научность. Связность (теории с практикой).	Технологичность	<p>обществе;</p> <ul style="list-style-type: none"> - компетенции, относящиеся к владению (mastery) устной и письменной коммуникацией; - компетенции, связанные с возрастанием информатизации общества; - способность учиться на протяжении жизни...». <p>Таким образом, необходимо констатировать, что сегодня требуется:</p> <ul style="list-style-type: none"> - разработка предложений по новому видению задач оценки качества образования не только в нашей стране, но и в мире в целом; - учитывать, что <i>Россия, строящая цивилизацию знания и риска, обладает уникальными возможностями по формированию качественно новых представлений о фундаментальных тенденция строительства перспективной образовательно-воспитательной сферы;</i> - существует и прогрессирует проблема переосмысления существующих подходов к формированию педагогических технологий в современной системе образования; - необходимо не столько критиковать и отказываться от имеющихся наработок, а требуется использовать методологию, которая предполагает интеграцию нового видения и существующих, и зарекомендовавших себя положительно подходов; - требуется осуществить последовательный и обоснованный анализ (на принципиально новой методологической платформе) имеющихся и нарабатываемых результатов эвристическо-креативного поиска в отношении формулирования новых теоретико-концептуальных положений построения систем обеспечения качества общего, среднего и высшего образования; - пересмотреть всю систему
4. Отбор содержания	Многопредметность. Взаимоувязанность	Междисциплинарность Разнообразность.	
5. Организация образовательного процесса	Последовательная Класно-урочная (лекционно-семинарская)	Модульная. Встраиваемая	
6. Технологичность	Методы обучения (объяснительно-иллюстративный, метод проблемного изложения, частично-поисковый, исследовательский)	Технологии обучения (проектная технология, кейсовые технологии, презентация идей, исследование ролевых моделей)	
7. Система оценивания	Классическая	Рейтинговая	
8. Роль педагога	Лидер	Тьютор, консультант, помощник	
9. Роль обучающегося	Объекта	Зависимого (с помощью «мягкой силы») субъекта	
10. Взаимосвязь различных уровней образования	Сверху вниз	Сверху вниз с наличием частичных обратных связей	
11. Возможности репрофессии и ресоциализации	Зависят от способностей личности. Большая психологическая инерция.	Зависят от сложности ситуации и мотивирующих факторов. Отсутствие прогностических оценок	
12. Ключевые	Знания, умения,	Компетенции, компетентности,	

термины	навыки. Профессионализация. Социализация	компетентность. Профессионализация . Социализация. Репрофессионализация. Ресоциализация.	законодательных регулирования ОВС с учётом наличествующих возможностей современной России - целесообразности многоаспектно проработать имеющиеся находки с целью создать предложения по созданию нового подхода к формирования педагогических технологий в современной системе образования; - осуществлять более системно и выверено анализ зарубежного опыта построения систем обеспечения качества общего, среднего и высшего образования с учётом имеющихся законодательных аспектов и возможностей (кадровых, материальных, финансовых и главное концептуально- теоретических основ) современной в России.
---------	--	--	---

Нарождающееся новое образование, необходимо принять, осмыслить и освоить исходя из тех реалий, которые имеют место в действительности. В этом контексте требуется рассмотреть номенклатуру базовых сфер труда современного человека. В теории труда принято выделять восемь взаимосвязанных базовых сфер труда человека и соответственно образовательных технологий, которые встроены в данную сферу труда:

- СБ - семейно-бытовая сфера труда и соответственно образовательные технологии, которые встроены в данную сферу труда. Будем говорить о семейно-бытовых образовательно-воспитательных процессах (СБ-ОВП).

- КЭ - Коммуникативно-этническая сфера труда и соответственно образовательные технологии, которые встроены в данную сферу труда. Будем говорить о коммуникативно-этнических (в отдельных случаях можно говорить либо о коммуникативно-национальных, либо о коммуникативно-народных) образовательно-воспитательных процессах (КЭ-ОВП).

- ПМ - Производственно-маркетинговая сфера труда и соответственно образовательные технологии, которые встроены в данную сферу труда.

Будем говорить о производственно-маркетинговых образовательно-воспитательных процессах (ПМ-ОВП)

- ОВ - Образовательно-воспитательная сфера труда и соответственно образовательные технологии, которые встроены в данную сферу труда;

- НП - Научно-познавательная сфера труда и соответственно образовательные технологии, которые встроены в данную сферу труда. Будем говорить о научно-познавательных образовательно-воспитательных процессах (НП-ОВП)

- ТС – Творческо-самоидентификационная сфера труда и соответственно образовательные технологии, которые встроены в данную сферу труда. Будем говорить о творческо-самоидентификационных образовательно-воспитательных процессах (ТС-ОВП)

- ДВ – Духовно-воззренологическая сфера труда и соответственно образовательные технологии, которые встроены в данную сферу труда. Будем говорить о духовно-воззренологических образовательно-воспитательных процессах (ДВ-ОВП)

- ГЮ – Гармонизирующее-ютильная сфера труда и соответственно образовательные технологии, которые встроены в данную сферу труда. Будем говорить о гармонизирующе-ютильных образовательно-воспитательных процессах (ГЮ-ОВП)

Все восемь сфер жизни (получения опыта и знаний) человека были сформированы около 5000-7000 лет назад. Новый этап развития Человечества, охарактеризовавшийся промышленной и социальной революцией, влиял, влияет и будет далее влиять более интенсивно на соотношение выделенных сфер труда, их внутреннюю структуру, интенсивность изменения и значимость. При этом необходимо учитывать, что каждый человек по отношению к определённому виду труда имеет пятиуровневую категоризацию (эта категоризация получила название: *«отношение к труду»*), которая одновременно рассматривает особенности к образовательно-воспитательным процессам):

Первая категория: человек, отрицающий данный вид труда (не желающий им заниматься ни в каком виде). Особо необходимо отметить труд, связанный с образовательными отдельно и воспитательными отдельно процессами в лоне данного вида труда.

Вторая категория: человек, который вынужден трудиться под насилием (мотивацией неотвратимой силы) внешних воздействий. Особо необходимо отметить труд, связанный с образовательными отдельно и воспитательными отдельно процессами в лоне данного вида труда.

Третья категория: человек, трудящийся нормально, но без энтузиазма. Самомотивация и внешняя мотивация значимы, в принципе близки по значимости и развиваются по естественным законам. Насилие изменяет характер и полностью переходит в мотивацию. Особо необходимо отметить труд, связанный с образовательными отдельно и воспитательными отдельно процессами в лоне данного вида труда.

Четвёртая категория: человек трудится с удовольствием и получает от этого радость. Именно к этой категории относятся поговорки: «Труд красит человека», «Кто труд любит, долго спать не будет.», «Рукам работа — душе праздник.», «Для кого **труд** – **радость**, для того жизнь – счастье.» и т. д. Особо необходимо отметить труд, связанный с образовательными отдельно и воспитательными отдельно процессами в лоне данного вида труда.

Пятая категория: приверженец данного вида труда, с переходом в болезнь (желающий им заниматься в любом виде и в любом качестве). Именно в этом случае применимы понятия: «Кружиться как белка в колесе», «Воля и труд дивные всходы дают», «В труде рождаются герои» и т. д. Особо необходимо отметить труд, связанный с образовательными отдельно и воспитательными отдельно процессами в лоне данного вида труда.

Для образовательно-воспитательных процессов (в зависимости от особенностей экзаменационных кластеров) необходимо учитывать не только достигнутые результаты, указанную категоризацию и функциональную взаимосвязь между выделенными базовыми сферами труда. При этом так же

необходимо учитывать вопросы всевозрастной концепции образования, которая в самом общем виде выделяет следующие уровни образования:

а) Ясельный. Особо необходимо чётко представлять особенности интеллектуального труда, связанного с образовательными отдельно и воспитательными отдельно процессами в данный возрастной период. К сожалению, многие естественно-научные понятия отработаны для данного возраста недостаточно.

б) Дошкольный. Особо необходимо чётко представлять особенности интеллектуального труда, связанного с образовательными отдельно и воспитательными отдельно процессами в данный возрастной период. К сожалению, многие естественно-научные понятия отработаны для данного возраста недостаточно.

в) Школьный. Особо необходимо чётко представлять особенности интеллектуального труда, связанного с образовательными отдельно и воспитательными отдельно процессами в данный возрастной период. К сожалению, многие естественно-научные понятия отработаны для данного возраста недостаточно.

г) Молодежный (получение либо среднего, либо высшего, либо того и другого образования). Особо необходимо чётко представлять особенности интеллектуального труда, связанного с образовательными отдельно и воспитательными отдельно процессами в данный возрастной период. К сожалению, многие естественно-научные понятия отработаны для данного возраста недостаточно.

д) Переходный (за крепление высшего образования на практике). Особо необходимо чётко представлять особенности интеллектуального труда, связанного с образовательными отдельно и воспитательными отдельно процессами в данный возрастной период.

е) Взрослый (необходимо отметить, что наряду с термином «образование взрослых» или «взрослое образование» в настоящее время используется понятие «андрагогика», которое представляет отдельную

отрасль педагогической науки). Особо необходимо чётко представлять особенности интеллектуального труда, связанного с образовательными отдельно и воспитательными отдельно процессами в данный возрастной период. К сожалению, многие естественно-научные понятия отработаны для данного возраста недостаточно.

ж) Геронтологический (*герогогика* - отдельная отрасль педагогической науки об образовании и воспитании людей пожилого и старческого возраста). Особо необходимо чётко представлять особенности интеллектуального труда, связанного с образовательными отдельно и воспитательными отдельно процессами в данный возрастной период. К сожалению, многие естественно-научные понятия отработаны для данного возраста недостаточно.

Очевидно, что становление цивилизации знания и риска (с учётом процессов переход к шестому технологическому укладу) требует внедрения прорывных технологий и в образование. Без широкого освоения образовательных технологий с использованием электронного портфолио это не представляется возможным. Данная образовательная прорывная технология в свою очередь порождает возможность сопоставление различных ОВС по величине функционального наполнения, которое формируется данной сферой жизни человека. При этом необходимо особо остановиться на идеологемном обеспечении функционирования ОВС. В настоящее время постулируется: «Идеологема – это один из элементов идеологии как совокупности взглядов и представлений, из которых складывается самосознание народа. Идеологемы стремятся подчинить себе официальную и неофициальную жизнь, присутствуют в философии, политике и науке, искусстве и педагогике, морали и праве. Они представляют собой жесткие нормативные структуры» [20].

Для дальнейшего анализа целесообразно выделить следующие идеологемы:

Первая идеологема. Человечество состоит не только из разных культур, национальностей, народов, государств, но и из разных цивилизаций со своей

историей, ценностями и интересами. Многообразие цивилизаций и их безконфронтационное взаимодействие – залог самоуничтожающего развития Человечества. Это, как показывает практика возможно только в том случае, если образование развивает в личностях способности к *проектному мышлению*.

Вторая идеология. ОВС и все другие сферы жизни человека в совокупности должны развивать умение принимать и понимать без агрессии ценности другой цивилизации. Это, как показывает практика возможно только при правильно поставленном *проектном образовании*, которое в полной мере позволяет развивать способности к качественному восприятию ценности других людей и социальных групп и при наличии (базовое и одновременно исходное требование) правильно использовать свой словарный (понятийный) аппарат, который предусматривает умения и навыки к оперированию единичными смысловыми структурами. В качестве иллюстрации рассмотрим формирование формализованно-лексических образов (ФЛО).

Если свойства (точнее их образы) как-то связаны между собой их называют *структурой образов*, а для случая образования интегрального образа из совокупности (гаммы, группы и т.д.) простых образов их называют *структурой соподчинения образов*.

Важнейший момент в исследовании структуры образов является их форма представления.

Пример: структура образов для синонимических связей.

а) математическая (функциональная) форма представления. Может быть предложена следующая зависимость (для двух синонимов «А» и «В»).

Образование интегральных понятий

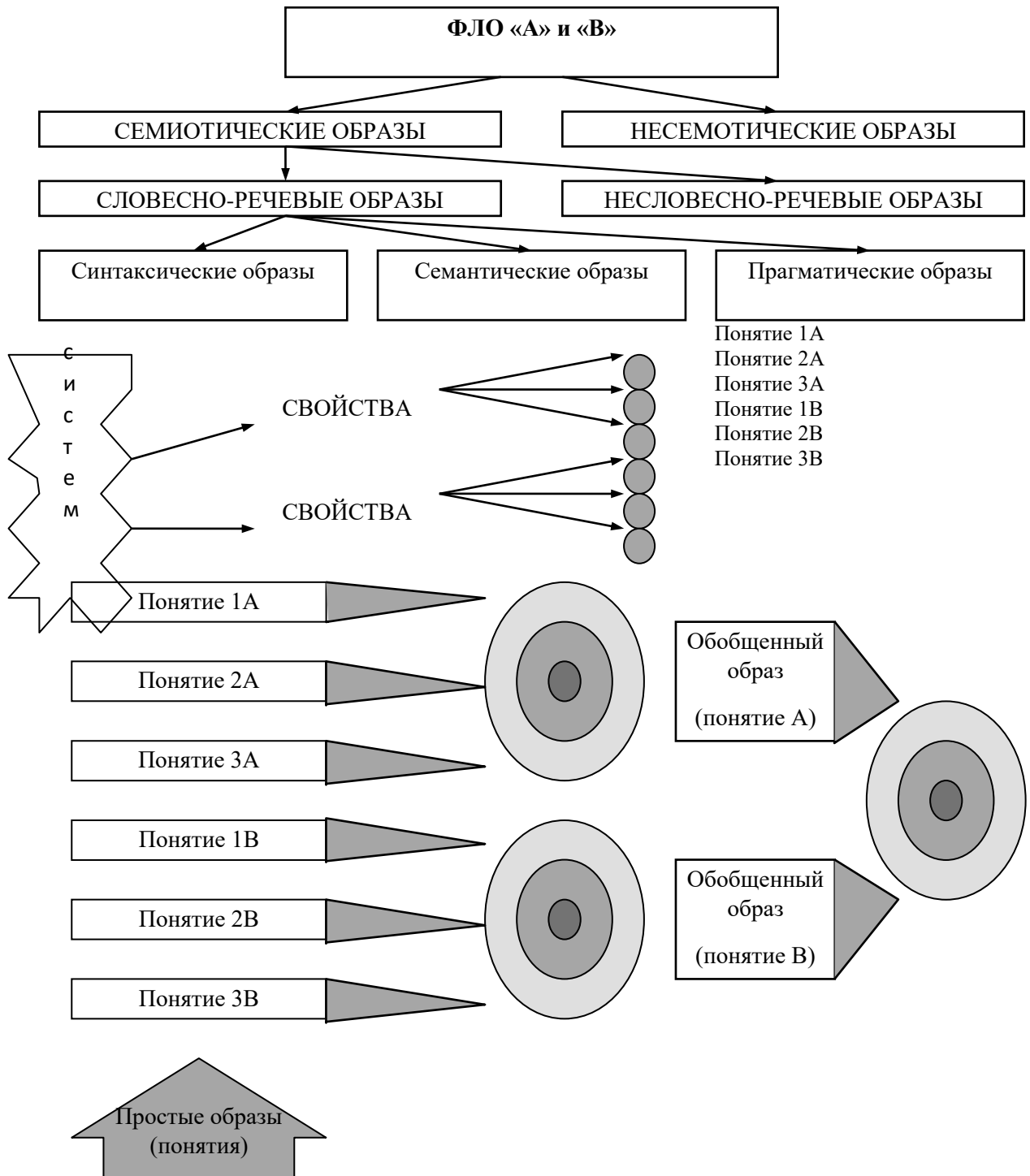


Рисунок 2.1 – От свойств к понятиям:

При анализе понятий, которые несут образ свойства человека при использовании их в ОВС необходимо выявлять последовательности и причины образования интегральных образов (понятий) и наоборот

представлять, какие структурные составляющие вытекают из имеющегося обобщения (интегрального образа).

$$K_A = \frac{N_{\text{общ. АВ}}}{N_A}$$

$N_{\text{общ. АВ}}$ - общее количество употреблений термина «А» в литературных источниках, вербально и т.д.

$N_{\text{АВ}}$ - количество употреблений термина «А», когда его замена синонимом «В» не исказит смыслового содержания текста.

Обычно силу связи синонимов разделяют на четыре категории, что представлено ниже на рисунке.

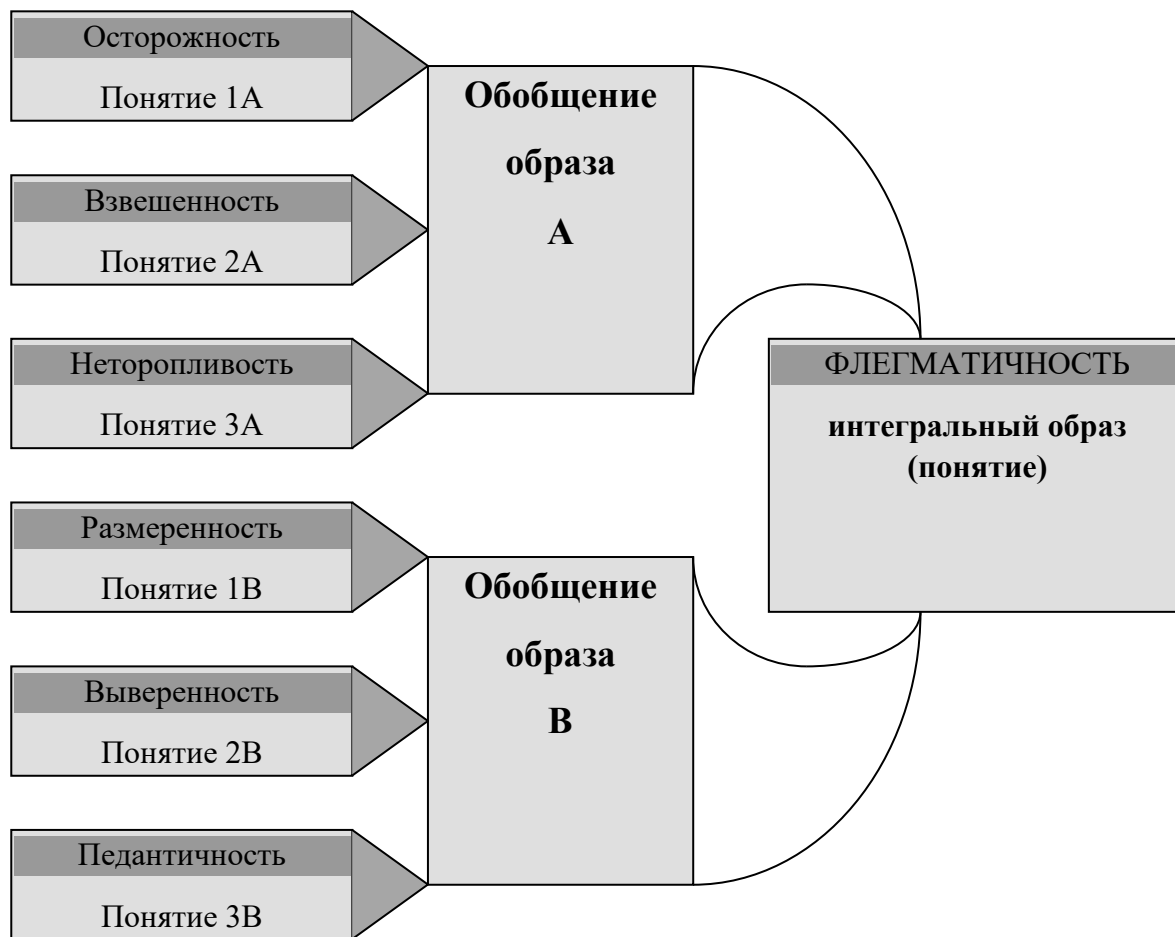


Рисунок 2.2 - Пример образования интегрального образа свойства (пример заимствован из теории личности) [17]

Внимание: в математике широко используются понятие «аддитивность» - [лат. addito прибавление] - получение путем арифметического (простого, не системного и т.д.) сложения; аддитивные величины (показатели, свойства и т. п.) всегда подчиняются закону: - величина (показатель, свойство и т. п.) соответствующая целому объекту, всегда равна сумме величин, соответствующих его частям, каким бы образом объект ни разбивали на части.

Применительно к синонимическим связям закон *аддитивности* не действует.

Другими словами, KA не может быть равно KB ,

где $KB = N_{общ.ВА} / N_B$ ($N_{общ.ВА}$ общее количество употреблений термина B в литературных источниках, вербально и т.д.;

N_B - количество употреблений термина B , когда его замена синонимом A не исказит смыслового содержания текста).



Возможны различные методы представления данных математических зависимостей, в частности с помощью геометрических фигур в виде пересекающихся кругов

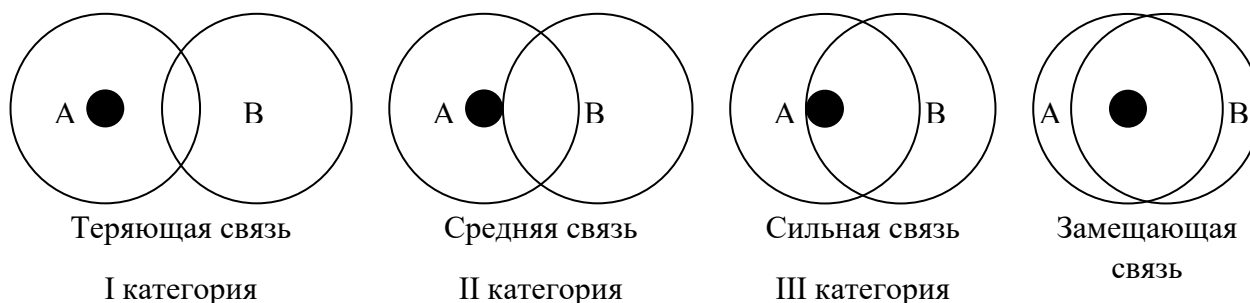
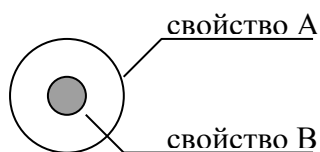


Рисунок 2.3 - Различные методы представления данных математических зависимостей

На рисунках для наглядности и простоты изложения круги взяты одинакового диаметра, т. е как бы количество употреблений, как термина А, так и термина В равны. На практике естественно этого не наблюдается. Также у термина выделено ядро, а у термина В ядро не выделено.

Необходимое замечание. При значениях коэффициентов равным единице синонимическая связь называется *поглощающей* и имеет следующую геометрическую интерпретацию



* замена одного термина другим в стихотворных произведениях может быть не правомерной из-за фонетической значимости слова. Но в нашем случае

Рисунок 2.4 - Синонимическая связь при значениях коэффициентов равным единице

Примечание. Нередко под синонимом или антонимом понимают ассоциацию на данный термин, что может быть ошибочным. Однако именно из таких ассоциативных связей и образуются со временем синонимы и антонимы. Поэтому крайне осторожно необходимо относиться к предлагаемым синонимам и антонимам в период «мозгового штурма», которым занимается выполняющий задание по выявлению рядов синонимов и антонимов. Язык – детище виртуального мира. Виртуальный мир, как и эмпирический мир имеет свои законы. Именно это служит главной проблемой персонологии, как науки находящейся на стыке этих великих миров.

Третья иделогема. Цивилизованность основывается не на принципах толерантности, которая предполагает согласие с тем, кто доминирует или желает доминировать, а на умениях прогнозировать развитие ситуаций различной сложности и выбора компромиссных решений. Это, как показывает практика возможно только тогда, когда *проектное образование* создаёт предпосылки к качественным прогнозным оценкам. Прогнозирование – базовый элемент *проектного образования*.

Четвёртая идеология. Должен соблюдаться динамичный и прогностически выверенный баланс между правами и обязанностями, как отдельного человека, так и различных институциональных структур. Это, как показывает практика возможно только, если *проектное образование* приучает искать (постоянно и неотвратно) данный баланс исходя из дрейфующих целевых и ценностных (последнее обычно не учитывается) установок.

Пятая идеология. Интеллектуальным трудом человек занимается всю жизнь. Это, как показывает практика возможно только, если *проектное образование* учит правильно строить и реализовывать технологии интеллектуального труда.

Шестая идеология. Сегодня образование не просто проходит через всю его жизнь, а становится частью (важнейшей) всей жизни. Это, как показывает практика возможно только при том, когда *проектное образование* срастается со всеми жизненными процессами и фиксируется инструментами цифровой экономики.

Седьмая идеология. Интеллектуальный труд сегодня и тем более завтра строится на включении представлений о прорывных технологиях и базирования на них технологий образования и воспитания. Это, как показывает практика возможно только тогда, когда *проектное образование* не просто связано, а формирует современные технологии интеллектуального труда (обратная связь внешней среды с ОВС).

Восьмая идеология. Необходимо формировать умение у любого занимающегося интеллектуальным трудом в надлежащем объёме выделять и фиксировать (как минимум – это первый этап становления цивилизации знания риска) в каждом труде образовательно-воспитательную составляющую. Это, как показывает практика возможно только тогда, когда правильно построен фундамент *проектного образования*.

Девятая идеология. Любой вид деятельности по отношению к личности категоризируется по множеству аспектов, и, *проектное образование* учит качественно выделять эти аспекты.

Предложенные идеологии при их соблюдении позволяют строить формализации, рассматривающие проблематику строительства *проектного образования*, как основу в конкурентном противостоянии между центрами силы.

10) Формирование проектного образования требует создания нового понятийного аппарата. В частности, появляются такие воззренологически значимые понятия как:

- аксиология,
- акмеология,
- аксиологичность менеджмента (управления),
- аксиологический менеджмент (управление),
- цивилизованность менеджмента (управления),
- цивилизационный менеджмент.

Аксиология (в первом приближении наука о ценностях) рассматривает творчество как *специфический феномен интеллектуального труда*. Прежде всего, необходимо рассматривать самоценность этого специфического феномена, а уже затем ценность результатов. В такой постановке творчество смыкается с искусством, а теория творчества в определенных аспектах с *искусствознанием (искусствоведением)*.

Аксиологичность менеджмента – умение совместить свои личностные желания; и групповые общественные интересы; от этого выигрывает и отдельная индивидуальность, и коллектив в целом. Именно такой подход может и должен служить критерием *цивилизованности менеджмента*. Каждая из наук, «соприкасаясь» с педагогическими технологиями как наукой и видом деятельности, вносит в данный вид интеллектуального труда свои понятия. Так, акмеология формирует и формализует представления о возможности количественных измерений высших достижений человека. А.А.

Бодалев, В.Т. Ганжин и А.А. Деркач предлагают: «Поскольку акмеология возникла и существует на стыке наук, используя, в частности, и достижения технических дисциплин, то будет вполне правомерным попытаться предложить *единицу измерения акме*. В качестве таковой мы предлагаем «акмен» [21].

Применение этой единицы должно быть основано на использовании критериев акмического поведения:

- критерий жизнестойкости человека. В этом случае 1 акмен - это достижения человека, сводящиеся к выживанию в нормальных условиях. Диапазон от 1 до 5 акменов – это те же качества, но обеспечивающие выживание в экстремальных условиях; от 6 до 20 акменов – диапазон достижений по выживанию в кризисных условиях; от 21 до 50 – в катастрофических условиях;

- критерий вклада человека в общечеловеческую культуру в рамках профессии. В этом случае деятельность рядового профессионала может быть оценена в 1 акмен, значительный вклад оценен в диапазоне от 1 до 5 акменов, выдающиеся достижения - от 6 до 20 акменов, достижения исключительной важности – до 30 акменов;

- критерий крепости здоровья и долгожительства (насколько они зависят от благоразумного поведения системы – человека). В данном случае основа подхода к оценке акмического поведения применяется та же самая;

- критерий гражданский, общественно значимых в социокультурном отношении деяний человека. В этом случае применяется та же самая процедура оценивания, связанная с тремя основными ступенями акмического поведения (*рядовой гражданин, общественный деятель, национальный герой*). Исключительно высокие достижения национальных героев, святителей, деятелей культуры, всех тех, *кто сделал честь человечеству*. Несколько иначе данная проблема решается в персонологии, в которой предлагается оценивать данный критерий через определение уровня тех или иных свойств гражданина (деятеля, геоя). Например, через свойство

«народность». Народность выступает как переход от личностного измерения к измерению в общечеловеческих представлениях, а также и более высоких уровней (в теории труда выделяют: пять уровней потенциала личности:

- а) сознательный или опыт/потенциал текущего момента;
- б) коллективный или опыт/потенциал эргатической системы;
- в) общечеловеческий или текущий опыт/потенциал всего человечества;
- г) ноосферный или исторический опыт/потенциал всего человечества;
- д) верхнебазальтовый или опыт/потенциал планеты как чувствительной системы).

Народность (личностное свойство) является носителем связи с коллективом, в котором создавался накопленный потенциал, всего человечества в котором функционирует данный коллектив и т. д.

В этом случае их деяния оцениваются, как содержащие тысячи акменов» [22]. Проникновение новых понятий, тем более парадигматического характера, в сформировавшиеся области знания, как правило, происходит через специальные теории и затем становится общим достоянием. Аналогичная ситуация наблюдается относительно теории образования, теории интеллектуального труда и т. д.

11) Конечным пунктом образования является привитие навыков создать алгоритмы деятельности. То есть так называемые « типовые учебные задачи », должны трансформироваться в « типовые профессиональные задачи » и « типовые цивилизационные задачи ». И все эти задачи должны сформировать комплекс интересов, ценностей, знаний, умений и навыков сводить свои деяния к решению алгоритмических задач. Алгоритмические задачи обычно связывают с математикой. Например, к ним относится задача нахождения наибольшего общего делителя двух целых чисел, двух многочленов или общей меры двух отрезков. Решение данной задачи представляется Евклидом (III в. до н.э.) в геометрической форме. Пусть даны два положительных числа A_1 и A_2 ($A_1 \geq A_2$). Ход решения предписывается следующими правилами, (шагами):

1-ый шаг: A_1 делим на A_2 , получаем остаток A_3 (исполнитель должен владеть умениями делить одно число на другое – без этого предписание выполнено быть не может, и задача переходит либо в другую классификационную группу, либо вообще в проблему). Если A_3 равно нулю, то наибольшим делителем будет A_2 .

2-и шаг: A_2 делим на A_3 , получаем остаток A_4 . Если A_4 равно нулю, то наибольший делитель будет A_3 .

3-ай шаг: A_3 делим на A_4 , получаем остаток A_5 и т.д. до тех пор, пока очередной остаток не обратится в ноль. Наибольшим делителем будет предпоследний полученный остаток.

12) Становление цивилизации знания и риска изменяет все процедуры формирования педагогических технологий. Но эти изменения идут медленно. Это связано с тем, что вопросы радикальных изменений даны на откуп чиновникам далёким от понимания того, что происходит в современной ОВС России. Наша страна может возглавить переход к всецивилизационному образованию. Но для этого необходимо понять, какие главные тенденции развития современного образования имеют место в современном мире и естественно России.

3. СИСТЕМАТИЗАЦИЯ ГЛАВНЫХ ТЕНДЕНЦИЙ РАЗВИТИЯ СОВРЕМЕННОГО ОБРАЗОВАНИЯ

В 2020 году закончилась регламентация процессов развития науки и технологий в России, которая обуславливалась действием положений концепции Государственной программы Российской Федерации «Развитие науки и технологий» на 2013-2020 годы [23].

Однако, как показывает углублённый анализ формирование новых стратегий, концепций, программ, проектов и т. д. большей частью покоится на устаревших идеологических догмах, подходах, теориях и т. д. Прежде всего это относится к используемым индикаторам науки и образования, которые приняты в России в настоящее время. Индикаторы науки и образования публикуются в специальных сборниках (например, «Индикаторы науки: 2021: статистический сборник»; «Образование в цифрах: 2021: краткий статистический сборник»), которые исходя из принятой методолого-методической системы освещают различные аспекты развития науки и инноваций в Российской Федерации [24,25].

К сожалению, обоснованность предлагаемых перечней не совершенна и требует коренного пересмотра. В предлагаемых перечнях в частности, приводятся статистические данные о:

- составе организаций, выполняющих исследования и разработки (по этим данным трудно осуществить полноценный анализ истинного состояния дел в науке страны);

- кадрах разработчиков и исследователей (а по этим данным большей частью вообще невозможно осуществить полноценный анализ истинного состояния дел в науке страны);

- финансировании науки (эти данные настолько агрегированы, что понять истинные тенденции развития науки и образования в совокупности с ней просто невозможно);

- материально-технической базе (этот вопрос требует отдельного исследования).

Так же содержатся сведения об:

- интеллектуальной собственности;
- коммерциализации и использовании технологий;
- инновационной деятельности;
- общественном восприятии науки;
- данные международных сопоставлений.

В представленных данных использованы сведения Федеральной службы государственной статистики, Министерства образования и науки Российской Федерации, Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки, Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам, Организации экономического сотрудничества и развития, Европейской комиссии, Евростата, Всемирной организации интеллектуальной собственности, Национального научного фонда США, Института статистических исследований и экономики знаний НИУ ВШЭ.

При создании новых документов, имеющих статус значимых и стратегически нацеленных для безусловного усиления роли процессов минимизации угроз и вызовов цивилизационной безопасности исходя России в эпоху становления цивилизации знания и риска, которая должна покоится на текущий момент на приоритетах шестого технологического уклада, необходимо создавать (и тем более и обосновывать, и основывать) управленческие и нормативно-правовые документы на базе новой воззренологической платформы.

В связи с этим на первом этапе модернизации ОВС всю номенклатуру показателей модернизации создаваемых новых документов с целью преемственности разработок в основном целесообразно:

1. Сохранить имеющуюся номенклатуру индикаторов, но конкретные значения обосновать более значимо и при необходимости откорректировать;

2. Расширить номенклатуру индикаторов в русле существующей научной парадигмы;

3. Предложить новую номенклатуру индикаторов в русле нарождающейся научной парадигмы.

Необходимо особо остановиться на проблеме разработке индикаторов (точнее методологии создания новых индикаторов), что в самом простейшем логико-дедуктивном процессе формализации необходимо связывать со следующей логической схемой (рисунок 3.1). Особо необходимо выделить третий этап данной логической схеме, который связан с созданием формализационно-лингвистического образа (ФЛО) анализируемых наглядно-чувственных образов (НЧО). Это связано с тем, что данный этап крайне мало исследован применительно к теории образования и теории воспитания.

В основу этого этапа целесообразно заложить базовые положения, так называемого *аксиоматического метода*, который применяется для построения *дедуктивных* теорий. Но чаще принято говорить не о построении аксиоматического аппарата, а о системах гипотез. Но и в этом случае используются дедуктивные построения.

Дедукция представляет собой доказательство утверждений с помощью *силогизмов*. Дедукция позволяет осуществлять переход от частного к общему (дедукции противоположна индукции). Считается, что первым внесшим понятия о дедукции был Аристотель (384-322 гг. до н. э.). Р. Декарт (1596 – 1650) утверждал, что процесс познания осуществляется двумя путями (два канала получения знаний): путем эмпирического опыта и путем дедукции, которая опирается на всеобщий характер *интеллектуальной интуиции*, причем эмпирический опыт часто дает недостаточно точные, полные, однозначные и т. д. данные. Дедукция по Р. Декарту, базируясь на интеллектуальном труде, безошибочна, достоверна, точна и т.д. Системной квинтэссенцией этих представлений является его высказывание: «Мыслю, следовательно, существую». (Cogito ergo sum) [26].

Цикличность развития идеи (один из принципов формализации) очень хорошо прослеживается в работах Р. Декарта (цикл это: подъем – снижение – подъем - снижение и т.д.) [27].

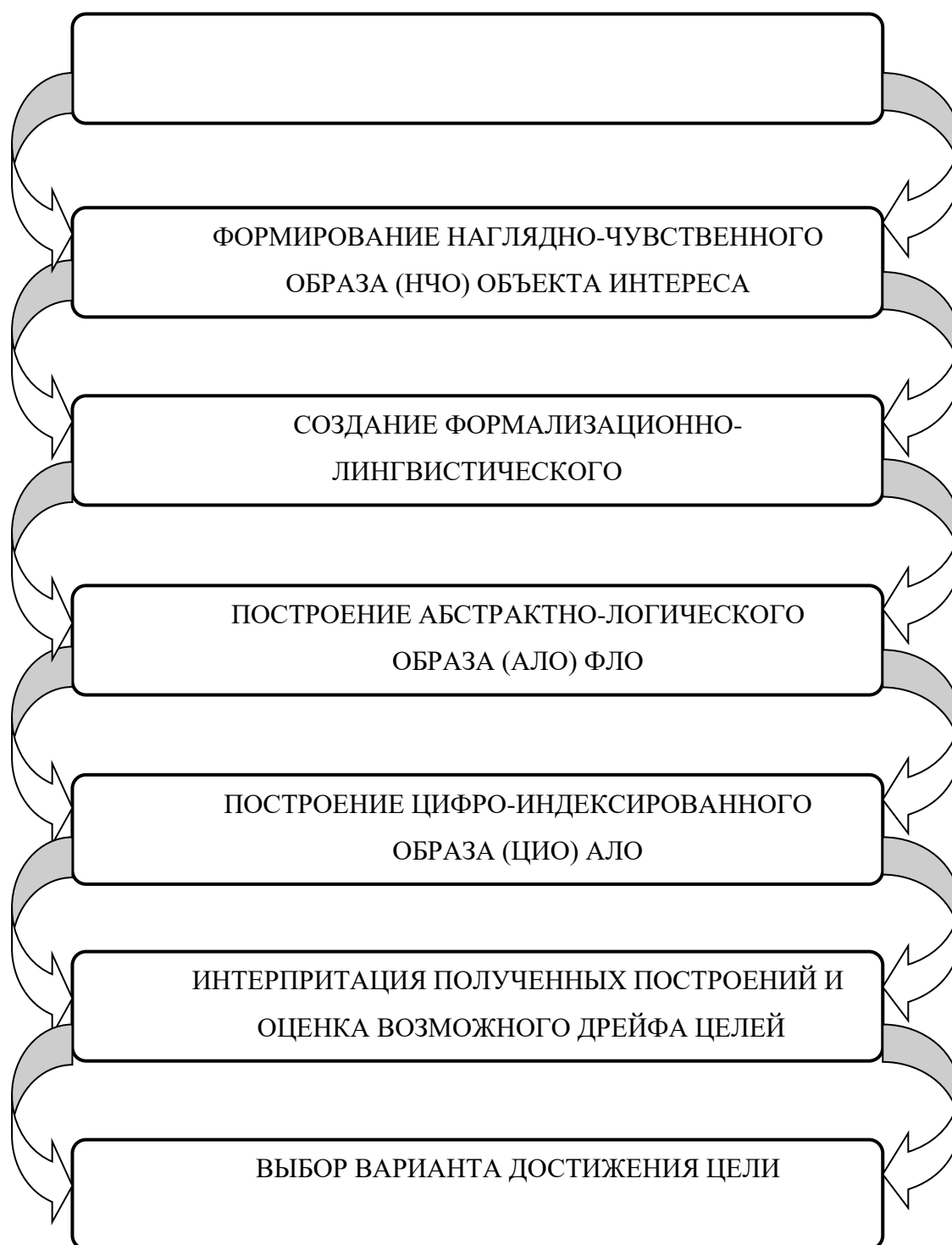


Рисунок 3.1 - Логическая схема работы

Ф. Бэкон (1561-1626) и его последователи, не оценившие значимости идей Р. Декарта, роли дедукции в процессе познания низвергли его

теоретические построения до примитивных представлений о том, что дедукция позволяет лишь подтверждать уже имеющиеся знания, т.е. *Созидательный потенциал* дедукции ими считался или весьма скромным, или отсутствует вообще. Идеи Р. Декарта получили существенное развитие лишь в работах Г.В. Лейбница (1646-1716), сформулировавшего представления о том, что дедукция *универсальный метод получения и обоснования знания «истинного во всех возможных мирах»* [28]. Опираясь на лейбницевские представления *универсального логического языка*, который в отличие от естественных языков позволял бы точно выражать различные понятия и путем дедукции получать новые знания из уже имеющихся, Г. Фреге (1848-1925) впервые построил строгое аксиоматическое исчисление *предикатов* (предикат – часть высказывания, указывающая на свойство объекта, о котором идет речь в высказывании), а затем на основе этого исчисления предложил вариант логической формализации арифметики [29]. Необходимо особо остановиться на том, что все рассматриваемые формализационные построения относятся к так называемым *аддивным системам*. Позднее Б. Рассел (1872-1970) и А.Н. Уайтхед (1861-1947), в целях устранения теоретико-множественных парадоксов, а также для логического обоснования математики, разработали наиболее полное дедуктивно-аксиоматическое построение *классической логики*, как основного метода формализации аддивных систем [30,31]. Однако с середины 20 столетия все шире стали находить распространение построения, связанные с понятиями *неаддивных систем*, т.е. проблематика формализации вышла на изучение *эмерджентности* и *синергетики*. Именно эти понятия (когломераты понятий) должны быть положены в основу процессов становления цивилизации знания и риска.

В самом общем и простейшем виде аксиоматический метод аддивных систем заключается в следующем:

1. Выделяется список (G) основных, первоначальных понятий (применительно к рассматриваемой проблематике этот список не

разработан), отношений, не выражаемых через другие понятия и играющих ключевую роль в формализации (конечным итогом таких построений должна явиться формальная система). Система (G) называется *сигнатурой*. Каждая наука должна иметь свою сигнатуру. Но теория образования, науковедение и тем более нарождающаяся наука, которую целесообразно назвать *цивилизационистика* не имеют своей сигнатуры.

2. Создается *формализованный язык* (L) сигнатуры (G). Это первое приближение к технологиям цифровизации и построения индикаторной базы. В отличие от естественных языков формализованный язык строится в соответствии с четкими алгоритмическими правилами, обеспечивая более точное и компактное отображение *свойств и отношений* исследуемой предметной области.

3. Выделяется множество (B) высказывания языка (L), называемых аксиомами теории (T). В чисто формальных системах аксиомы являются исходными формулами, из которых выводятся другие формулы (теоремы).

4. Создаются правила получения из аксиом производных (доказуемых, выводимых и т.д.) формул (теорем).

К системе аксиом формальной систем предъявляются определенные требования.

а) *Непротиворечивость*. Система (B) высказываний называется непротиворечивой, если из (B) нельзя логически вывести высказывание вида

$$\alpha \wedge \neg\alpha.$$

Это требование гарантирует, что получая логические следствия системы (B), мы никогда не получим противоречия, доказав высказывание (α) и одновременно его отрицание ($\neg\alpha$). В более широком понимании непротиворечивость – это невозможность вывести из данной системы посылок противоположные утверждения.

б) *Полнота*. Это понятие понимают в двух смыслах: *синтаксическом и семантическом*.

Полнота в прагматических построениях понимается как невозможность добавить к системе хотя бы один элемент, что бы она не приобрела/потеряла своих эмерджентных свойств.

в) *Независимость*. Данное понятие обычно связывают с невозможностью вывести одну из аксиом данной системы из совокупности остальных. Это требование не является столь принципиальным, как предыдущие, а скорее представляет дидактическую ценность.

Аксиоматический метод считался основополагающим в третьей четверти XX-го века при построении математических моделей естественнонаучной теории с целью внедрения ЭВМ,

Понимание *формализации* как процесса *создания и эксплуатации формальных систем* или *описания содержательной теории формальными средствами* выводит на проблематику *системогенеза*. Именно системогенез позволяет в последующем перейти к проблеме создания индикаторов. При этом целесообразно разделить базу индикаторов, которые контролируются высшими управленческими структурами на два уровня:

1. Базовые или основные индикаторы. К ним относятся только те индикаторы, которые имеют объективную природу и связаны в целом, как с наукой, затем экономикой и естественно с образованием, а не фиксируют субъективные предпочтения экспертных групп, продвигающих собственные интересы с однонаправленным доминированием определённых политических сил. Например, к новым критериям следует отнести:

- «Объём создаваемой промышленной продукции в денежном измерении, относимой по своим характеристикам к шестому технологическому укладу»;

- «Объём услуг, оказываемых населению в денежном измерении, относимых по своим характеристикам к шестому технологическому укладу»;

- «Количество научно-образовательных центров, созданных и оснащённых современной техникой, являющихся лидерскими (выше мирового уровня по базовым характеристикам)»;

- «Количество производственных организаций, ликвидированных из-за низкого технического уровня и недостаточной технологической культуры».

2) Вспомогательные или дополнительные индикаторы. К ним целесообразно относить те индикаторы, которые позволяют детализировать содержание происходящих процессов в экономике, социуме, науке, технике и естественно ОВС. Для этого необходимо создать собственные информационные системы, которые позволят уйти от зависимости, которую диктуют иностранные законодатели в области научных коммуникаций, прежде всего, Scopus и Web of Science. Такими полнотекстовыми, библиографическими, реферативными и сетевыми базами данных должны стать организованные в рамках ЕАЭС информационная система нового поколения. Рабочее название такой системы может быть: «ЕАЭС-коммуникации». В таком случае снимется иностранный либеральный диктат, и оценка деятельности в сфере науки и образования не будет зависеть от политической конъюнктуры.

Особо необходимо рассмотреть тот факт, что в образовательных учреждениях отсутствует система формирования воззренологической платформы обучающихся, которая должна базироваться на базовых положениях становления цивилизации знания и риска.

Базовые положения становления цивилизации знания и риска должны строиться на систематизации:

- главных тенденций общественного развития. В общей номенклатуре главных тенденций образование (более правильное ОВС) занимает лидирующее положение;

- свойствах тех личностей, которые тем или иным образом связаны с ОВС. Если учитывать, что одной из главных тенденций общественного развития является *всеобщность*, то становится понятным – ОВС является генератором глубокого и всестороннего изучения сущностных характеристик личностей и коллективов, образованных в тех или иных структурах данной сферы жизнедеятельности человека.

Цивилизационно-исторические изменения приводят к таким моментам, когда необходимо на принципиально новой базе разобраться с существующим положением дел. Только после этого можно делать содержательные выводы. Сегодня наступил именно такой эпохальный момент.

Если рассмотреть всю гамму вопросов, которые мешают обществу двигаться вперед надлежащим образом, то окажется, что за всеми ими в той или иной степени маячит сложнейшая проблема. Это проблема: «Определение тенденций развития современного общества». Литературный анализ показывает, что на текущий момент имеется обилие исследований по выявлению тенденций развития ОВС. Прежде всего, это работы В.В. Голубева [32], К.А. Кирсанова [33] и Н.К. Алимовой [34].

Вот, что пишет по этому поводу Виктор Вадимович Голубев: «Проблема выявления и обобщения мировых и отечественных тенденций развития образования (МОТРЗ) осложнена отсутствием единого терминологического состава. Для обозначения той или иной тенденции используют существительные в словарном исполнении. Например, «абстракция», «автономия», «автомат», «авторитет» и т.д. Часть терминов пришла в русский язык из других стран и поэтому данные понятия представлены в словарях иностранных слов. Например, вот как это понималось в эпоху СССР: «Аксиология [гр. *axios* ценный + *logos* понятие, учение] ложное, ненаучное направление в понимании общественных явлений; сложилось в начале 20 в. и получило широкое распространение в идеалистической философии и социологии. Аксиология направлена против материалистического понимания истории и рассматривает все явления общественной жизни и культуры не как закономерные процессы, доступные объективному научному познанию, а как «ценности», определяемые на основе субъективно или объективно-идеалистических критериев (цели, нормы, идеалы)» [32].

Очень многие исследователи не остаются в рамках обычного словарного использования существительных для обозначения тенденции, а используют способы словообразования с помощью суффиксов. В основном образуются стилизованные названия тенденций двух видов:

- название тенденции как объектной (объекта, не изменяющегося во временном факторе) системы. В этом случае производится статистическое рассмотрение выявленной тенденции. Для образования стилизованного названия используется суффикс *ость*. Пример: абстракция – абстрактность; автономия – автономность. Данный подход к словообразованию обычно не встречает трудностей. Однако в отдельных случаях он требует привыкания к *неологизмам*.

- название тенденции как процессной системы. В этом случае производится динамическое рассмотрение тенденции. Для образования стилизованного названия используется суффикс «...изац...» или суффикс «...изм...». Пример: автономность – автономизация; автоматичность – автоматизация». Данный подход к словообразованию обычно не встречает трудностей.

Особо необходимо остановиться на проблематике словообразования, или дериватологии, как грамматики производных слов с помощью суффиксах «...изац...» и «...изм...». По этому поводу цитата: «Суффикс - *изм*. Среди имен существительных мужского рода с отвлеченным значением В. В. Виноградов называл суффикс – *изм* самым продуктивным. Действительно, придя в русский язык в XVIII в. и заметно активизировавшись в XIX в., данный суффикс служит для обозначения «отвлеченных понятий, названий учений, общественных, политических, научных взглядов и направлений, названий действий, состояний, качеств, склонности к чему-нибудь» (такую широкую семантическую характеристику субстантивов на – *изм* в русском языке давал В.В. Виноградов) [35].

К концу XIX в. суффикс – *изм* настолько освоился в русской словообразовательной системе, что создавал производные с русскими

основами, не только нейтральными в стилистическом отношении, но и разговорными. Наиболее жизненными словами на – *изм* оказываются обозначения философских, религиозных течений, направлений мысли или эпох правления того или иного политического деятеля; напротив – обозначения каких-либо политических, идеологических быстро возникающих и также быстро исчезающих явлений (особенно от имен политических лидеров) представляют собой чаще всего сиюминутные речевые образования» [36].

Кроме прямого корневого использования названия тенденции для расширения смыслового содержания и очерчивания большего поля притязаний используют синонимический способ представления ядерного смыслового содержания термина. Пример:

- абстракция – схематичность;
- автономия – самостоятельность;

В данной работе этот способ не рассматривается.

Используя представленные способы формирования названий тенденций развития образования на базе литературного анализа, отечественным исследователем данных проблем К.А. Кирсановым был составлен их возможный список (таблица 3.1) [37].

Каждая из представленных (около двухсот) тенденций в настоящее время рассматривается различно, при этом часть из них имеет большой список литературных источников.

Предложенное обобщение мировых и отечественных тенденций в диссертационном исследовании В.В. Голубева было одним из первых и, к сожалению далее не разрабатываемым, шагом к широкомасштабному, цивилизационно ориентированному осмыслению вопроса о направлениях развития мировой и отечественной ОВС [32]. Необходимо отметить, что это, пожалуй, была первая попытка к осмыслению проблем *всецивилизационного образования*.

Анализ показал, что:

- некоторые тенденции сложились давно и не вызывают сомнений;
- другие тенденции обозначились недавно;
- третьи вообще являются спорными и не претендуют на автономные тенденции.

Детальное изучение, осуществлённое авторами данного исследования, показывает наличие глубины претензий на автономную фиксацию предложенных тенденций. Одновременно необходимо отметить, что вряд ли данный список можно считать полным. Дальнейшие исследования видимо будут предлагать новые наборы новых тенденций. Одновременно необходимо отметить, что даже малый недоучет тех или иных тенденций не позволяет ставить задачу о перестройке модели общественного движения и качественной изменений ОВС с учётом ужесточения требований к проблемам цивилизационного строительства в нашей стране и во всём мире.

Таблица 3.1 - Перечень единичных тенденций развития системы мирового и отечественного образования согласно К.А. Кирсанова

Стилизованное название		Морфологический код				
Тенденция как объектная система (статистическое рассмотрение)	Тенденция как процессная система (динамическое рассмотрение)	1.	...	i.	...	n.
1	2	3.	4.	5.	6.	7.
Абстрактность	Абстрактивизация	X _{1(i)}	...	X _{i(i)}	...	X _{n(i)}
Автономность	Автономизация	X _{1(i)}	...	X _{i(i)}	...	X _{n(i)}
Автономатичность	Автономизация	X _{1(i)}	...	X _{i(i)}	...	X _{n(i)}
Авторитетность	Авторитезация	X _{1(i)}	...	X _{i(i)}	...	X _{n(i)}
Адаптивность	Адаптация	X _{1(i)}	...	X _{i(i)}	...	X _{n(i)}
Адекватность	Адекватизация	X _{1(i)}	...	X _{i(i)}	...	X _{n(i)}
Академичность	Академизация	X _{1(i)}	...	X _{i(i)}	...	X _{n(i)}
Акмеологичность	Акмеологизация	X _{1(i)}	...	X _{i(i)}	...	X _{n(i)}
Аксиологичность	Аксиологизация	X _{1(i)}	...	X _{i(i)}	...	X _{n(i)}
Актуальность	Актуализация	X _{1(i)}	...	X _{i(i)}	...	X _{n(i)}
Активность	Активизация	X _{1(i)}	...	X _{i(i)}	...	X _{n(i)}
Акцентируемость	Акцентуация	X _{1(i)}	...	X _{i(i)}	...	X _{n(i)}
Алгоритмичность	Алгоритмизация	X _{1(i)}	...	X _{i(i)}	...	X _{n(i)}
Альтернативность	Альтернатизация	X _{1(i)}	...	X _{i(i)}	...	X _{n(i)}
Акмеологичность	Акмеологизация	X _{1(i)}	...	X _{i(i)}	...	X _{n(i)}
Аналитичность	Аналитизация	X _{1(i)}	...	X _{i(i)}	...	X _{n(i)}
Анализируемость	Анализация	X _{1(i)}	...	X _{i(i)}	...	X _{n(i)}
Аполитичность	Аполитизация	X _{1(i)}	...	X _{i(i)}	...	X _{n(i)}

Аргументированность	Аргументация	X _{1(i)}	...	X _{i(i)}	...	X _{n(i)}
Атеистичность	Атеистизация	X _{1(i)}	...	X _{i(i)}	...	X _{n(i)}
Аттрактивность	Аттрактизация	X _{1(i)}	...	X _{i(i)}	...	X _{n(i)}
Богатственность	Богатственизация	X _{1(i)}	...	X _{i(i)}	...	X _{n(i)}
Бюрократичность	Бюрократизация	X _{1(i)}	...	X _{i(i)}	...	X _{n(i)}
Вариативность	Вариатизация	X _{1(i)}	...	X _{i(i)}	...	X _{n(i)}
Вдохновенность	Вдохновенизация	X _{1(i)}	...	X _{i(i)}	...	X _{n(i)}
Взаимосвязанность	Взаимосвязнизация	X _{1(i)}	...	X _{i(i)}	...	X _{n(i)}
Влиятельность	Влиятельнизация	X ₁	...	X _{i(i)}	...	X _{n(i)}
Внушаемость	Внушаемизация	X _{1(i)}	...	X _{i(i)}	...	X _{n(i)}
Возбуждаемость	Возбуждаемизация	X _{1(i)}	...	X _{i(i)}	...	X _{n(i)}
Возможность	Возможностнизация	X _{1(i)}	...	X _{i(i)}	...	X _{n(i)}
Воображаемость	Воображаемизация	X _{1(i)}	...	X _{i(i)}	...	X _{n(i)}
Воспитанность	Воспитанизация_	X _{1(i)}	...	X _{i(i)}	...	X _{n(i)}
Восприимчивость	Восприимчивизация	X _{1(i)}	...	X _{i(i)}	...	X _{n(i)}
Всевозрастность	Всевозростнизация	X _{1(i)}	...	X _{i(i)}	...	X _{n(i)}
Всеобщность	Всеобщнизация	X _{1(i)}	...	X _{i(i)}	...	X _{n(i)}
Выгадываемость	Выгадываемизация_	X _{1(i)}	...	X _{i(i)}	...	X _{n(i)}
Выдумываемость	Выдумыватизация	X _{1(i)}	...	X _{i(i)}	...	X _{n(i)}
Гармоничность	Гармонизация	X _{1(i)}	...	X _{i(i)}	...	X _{n(i)}
Гедоничность	Гедонизация	X _{1(i)}	...	X _{i(i)}	...	X _{n(i)}
Гендерность	Гендеризация	X _{1(i)}	...	X _{i(i)}	...	X _{n(i)}
Генераторность	Генераторозация	X _{1(i)}	...	X _{i(i)}	...	X _{n(i)}
Гомеостатичность	Гомеостатизация	X _{1(i)}	...	X _{i(i)}	...	X _{n(i)}
Гуманность	Гуманизация	X _{1(i)}	...	X _{i(i)}	...	X _{n(i)}
Демократичность	Демократизация	X _{1(i)}	...	X _{i(i)}	...	X _{n(i)}
Деидеологизированность	Деидеологизация	X _{1(i)}	...	X _{i(i)}	...	X _{n(i)}
Деполитичность	Деполитизация	X _{1(i)}	...	X _{i(i)}	...	X _{n(i)}
Дерегулированность	Дерегуляция	X _{1(i)}	...	X _{i(i)}	...	X _{n(i)}
Децентрализованность	Децентрализация	X _{1(i)}	...	X _{i(i)}	...	X _{n(i)}
Диверсифицируемость	Диверсификация	X _{1(i)}	...	X _{i(i)}	...	X _{n(i)}
Долженственность	Долженствотизация	X _{1(i)}	...	X _{i(i)}	...	X _{n(i)}
Заинтересованность	Заинтеризовация	X _{1(i)}	...	X _{i(i)}	...	X _{n(i)}
Закономерность	Закономеризация	X _{1(i)}	...	X _{i(i)}	...	X _{n(i)}
Затратность	Затратизация	X _{1(i)}	...	X _{i(i)}	...	X _{n(i)}
Идеальность	Идеализация	X _{1(i)}	...	X _{i(i)}	...	X _{n(i)}
Инновационность	Инноватизация	X _{1(i)}	...	X _{i(i)}	...	X _{n(i)}
Институальность	Институализация	X _{1(i)}	...	X _{i(i)}	...	X _{n(i)}
Индивидуальность	Индивидуализация	X _{1(i)}	...	X _{i(i)}	...	X _{n(i)}
Интернациональность	Интернациолизация	X _{1(i)}	...	X _{i(i)}	...	X _{n(i)}
Интегрированность	Интеграция	X _{1(i)}	...	X _{i(i)}	...	X _{n(i)}
Интровертность	Интровертизация	X _{1(i)}	...	X _{i(i)}	...	X _{n(i)}
Интеллектуальность	Интеллектуализация	X _{1(i)}	...	X _{i(i)}	...	X _{n(i)}
Историчность	Историзация	X _{1(i)}	...	X _{i(i)}	...	X _{n(i)}
Имиджность	Имиджезация	X _{1(i)}	...	X _{i(i)}	...	X _{n(i)}
Иррациональность	Иррационализация	X _{1(i)}	...	X _{i(i)}	...	X _{n(i)}
Качественность	Качествизация	X _{1(i)}	...	X _{i(i)}	...	X _{n(i)}
Кокиридность	Кокиридизация	X _{1(i)}	...	X _{i(i)}	...	X _{n(i)}
Кибернетность	Кибернетизация	X _{1(i)}	...	X _{i(i)}	...	X _{n(i)}
Компетентность	Компентизация	X _{1(i)}	...	X _{i(i)}	...	X _{n(i)}

Коллегиальность	Коллегиализация	X 1(.)	...	X i(.)	...	X n(.)
Корпоративность	Корпоротизация	X 1(.)	...	X i(.)	...	X n(.)
Командность	Командизация	X 1(.)	...	X i(.)	...	X n(.)
Комплексность	Комплексизация	X 1(.)	...	X i(.)	...	X n(.)
Комфортность	Комфортизация	X 1(.)	...	X i(.)	...	X n(.)
Конкретность	Конкретизация	X 1(.)	...	X i(.)	...	X n(.)
Конкурентность	Конкурентизация	X 1(.)	...	X i(.)	...	X n(.)
Конкурентоспособность						
Концептуальность	Концептуализация	X 1(.)	...	X i(.)	...	X n(.)
Креативность	Креативизация	X 1(.)	X n(.)
Кризисность	Кризитизация	X 1(.)	...	X i(.)	...	X n(.)
Культурность	Культуротизация	X 1(.)	...	X i(.)	...	X n(.)
Либеральность	Либерализация	X 1(.)	...	X i(.)	...	X n(.)
Лидерственность	Лидеризация	X 1(.)	...	X i(.)	...	X n(.)
Личностность	Личнотизация	X 1(.)	...	X i(.)	...	X n(.)
Логичность	Логитизация	X 1(.)	...	X i(.)	...	X n(.)
Любознательность	Любознатизация	X 1(.)	...	X i(.)	...	X n(.)
Массовость	Массовотизация	X 1(.)	...	X i(.)	...	X n(.)
Материалистичность	Материалитизация	X 1(.)	...	X i(.)	...	X n(.)
Меметичность	Меметизация	X 1(.)	...	X i(.)	...	X n(.)
Методичность	Методологизация	X 1(.)	...	X i(.)	...	X n(.)
Менеджментность	Менеджметизация	X 1(.)	...	X i(.)	...	X n(.)
Мотивированность	Мотивизация	X 1(.)	...	X i(.)	...	X n(.)
Мистичность	Мистизация	X 1(.)	...	X i(.)	...	X n(.)
Математичность	Математизация	X 1(.)	...	X i(.)	...	X n(.)
Многозначность	Многозначизация	X 1(.)	...	X i(.)	...	X n(.)
Мобильность	Мобилизация	X 1(.)	...	X i(.)	...	X n(.)
Модернизируемость	Модернизация	X 1(.)	...	X i(.)	...	X n(.)
Моральность	Морализация	X 1(.)	...	X i(.)	...	X n(.)
Наднациональность	Наднационализация	X 1(.)	...	X i(.)	...	X n(.)
Надежность	Надежностизация	X 1(.)	...	X i(.)	...	X n(.)
Наказываемость	Наказываемостизация	X 1(.)	...	X i(.)	...	X n(.)
Направляемость	Направляемостизация	X 1(.)	...	X i(.)	...	X n(.)
Народность	Народностизация	X 1(.)	...	X i(.)	...	X n(.)
Насильственность	Насильственностизация	X 1(.)	...	X i(.)	...	X n(.)
Наставливаемость	Наставливаемостизация	X 1(.)	...	X i(.)	...	X n(.)
Научность	Научнезация	X 1(.)	...	X i(.)	...	X n(.)
Непрерывность	Непрерывностизация	X 1(.)	...	X i(.)	...	X n(.)
Ноосфенность	Ноосферизация	X 1(.)	...	X i(.)	...	X n(.)
Нормативность	Норматизация	X 1(.)	...	X i(.)	...	X n(.)
Нравственность	Нравственизация	X 1(.)	...	X i(.)	...	X n(.)
Образность	Образностизация	X 1(.)	...	X i(.)	...	X n(.)
Объективность	Объективизация	X 1(.)	...	X i(.)	...	X n(.)
Обязательность	Обязательнизация	X 1(.)	...	X i(.)	...	X n(.)
Оптимальность	Оптимизация	X 1(.)	...	X i(.)	...	X n(.)
Открытость	Открытостизация	X 1(.)	...	X i(.)	...	X n(.)
Парадигматичность	Парадигматизация	X 1(.)	...	X i(.)	...	X n(.)
Партнерственность	Партнёрственизация	X 1(.)	...	X i(.)	...	X n(.)
Персонологичность	Персонологизация	X 1(.)	...	X i(.)	...	X n(.)
Плановость	Плановостизация	X 1(.)	...	X i(.)	...	X n(.)

Политичность	Политизация	X _{1(.)}	...	X _{i(.)}	...	X _{n(.)}
Прагматичность	Прагматизация	X _{1(.)}	...	X _{i(.)}	...	X _{n(.)}
Практичность	Практизация	X _{1(.)}	...	X _{i(.)}	...	X _{n(.)}
Проблемотизируемость	Проблематизация	X _{1(.)}	...	X _{i(.)}	...	X _{n(.)}
Прогнозируемость	Прогнозитизация	X _{1(.)}	...	X _{i(.)}	...	X _{n(.)}
Программируемость	Программатизация	X _{1(.)}	...	X _{i(.)}	...	X _{n(.)}
Процессуальность	Процессуальнитизация	X _{1(.)}	...	X _{i(.)}	...	X _{n(.)}
Радикальность	Радикализация	X _{1(.)}	...	X _{i(.)}	...	X _{n(.)}
Развлекательность	Развлеканизация	X _{1(.)}	...	X _{i(.)}	...	X _{n(.)}
Разносторонность	Разносторонизация	X _{1(.)}	...	X _{i(.)}	...	X _{n(.)}
Реалистичность	Реалистичностизация	X _{1(.)}	...	X _{i(.)}	...	X _{n(.)}
Революционность	Революционизация	X _{1(.)}	...	X _{i(.)}	...	X _{n(.)}
Результативность	Результизация	X _{1(.)}	...	X _{i(.)}	...	X _{n(.)}
Рискованность	Рискологизация	X _{1(.)}	...	X _{i(.)}	...	X _{n(.)}
Ритмичность	Ритмизация	X _{1(.)}	...	X _{i(.)}	...	X _{n(.)}
Самовыражаемость	Самовыражаестизация	X _{1(.)}	...	X _{i(.)}	...	X _{n(.)}
Самостоятельность	Самостоятелизация	X _{1(.)}	...	X _{i(.)}	...	X _{n(.)}
Самореализуемость	Самореализация	X _{1(.)}	...	X _{i(.)}	...	X _{n(.)}
Символичность	Символизация	X _{1(.)}	...	X _{i(.)}	...	X _{n(.)}
Синергичность	Синергетизация	X _{1(.)}	...	X _{i(.)}	...	X _{n(.)}
Системность	Систематизация	X _{1(.)}	...	X _{i(.)}	...	X _{n(.)}
Созерцательность	Созерцелизация	X _{1(.)}	...	X _{i(.)}	...	X _{n(.)}
Созидательность	Созидателизация	X _{1(.)}	...	X _{i(.)}	...	X _{n(.)}
Сознательность	Сознателизация	X _{1(.)}	...	X _{i(.)}	...	X _{n(.)}
Социальность	Социализация	X _{1(.)}	...	X _{i(.)}	...	X _{n(.)}
Статусность	Статуснотизация	X _{1(.)}	...	X _{i(.)}	...	X _{n(.)}
Стратегичность	Стратегизация	X _{1(.)}	...	X _{i(.)}	...	X _{n(.)}
Субъективность	Субъективизация	X _{1(.)}	...	X _{i(.)}	...	X _{n(.)}
Суверенность	Суверенизация	X _{1(.)}	...	X _{i(.)}	...	X _{n(.)}
Существенность	Существеннизация	X _{1(.)}	...	X _{i(.)}	...	X _{n(.)}
Творческийность	Творчествотизация	X _{1(.)}	...	X _{i(.)}	...	X _{n(.)}
Технотичность	Технотизация	X _{1(.)}	...	X _{i(.)}	...	X _{n(.)}
Толерантность	Толерантзация	X _{1(.)}	...	X _{i(.)}	...	X _{n(.)}
Универсальность	Универсализация	X _{1(.)}	...	X _{i(.)}	...	X _{n(.)}
Университетность	Университетизация	X _{1(.)}	...	X _{i(.)}	...	X _{n(.)}
Управляемость	Управляемизация	X _{1(.)}	...	X _{i(.)}	...	X _{n(.)}
Уровневость	Уровневизация	X _{1(.)}	...	X _{i(.)}	...	X _{n(.)}
Фактичность	Фактизация	X _{1(.)}	...	X _{i(.)}	...	X _{n(.)}
Фантазируемость	Фантатизация	X _{1(.)}	...	X _{i(.)}	...	X _{n(.)}
Философность	Философизация	X _{1(.)}	...	X _{i(.)}	...	X _{n(.)}
Формализуемость	Формализация	X _{1(.)}	...	X _{i(.)}	...	X _{n(.)}
Фундаментальность	Фундаментализация	X _{1(.)}	...	X _{i(.)}	...	X _{n(.)}
Функциональность	Функциолизация	X _{1(.)}	...	X _{i(.)}	...	X _{n(.)}
Харизматичность	Харизматизация	X _{1(.)}	...	X _{i(.)}	...	X _{n(.)}
Целенаправленность	Целенаправленизация	X _{1(.)}	...	X _{i(.)}	...	X _{n(.)}
Целесообразность	Целесообразнизация	X _{1(.)}	...	X _{i(.)}	...	X _{n(.)}
Целеустремленность	Целеустремленизация	X _{1(.)}	...	X _{i(.)}	...	X _{n(.)}
Цивилизационность	Цивилизанизация	X _{1(.)}	...	X _{i(.)}	...	X _{n(.)}
Цикличность	Циклизация	X _{1(.)}	...	X _{i(.)}	...	X _{n(.)}
Человечность	Человечезация	X _{1(.)}	...	X _{i(.)}	...	X _{n(.)}

Чувственность	Чувственизация	X _{1(.)}	...	X _{i(.)}	...	X _{n(.)}
Эволюционность	Эволюцианализация	X _{1(.)}	...	X _{i(.)}	...	X _{n(.)}
Эвристичность	Эвристизация	X _{1(.)}	...	X _{i(.)}	...	X _{n(.)}
Экономичность	Экономизация	X _{1(.)}	...	X _{i(.)}	...	X _{n(.)}
Эвстраверность	Экстравертизация	X _{1(.)}	...	X _{i(.)}	...	X _{n(.)}
Экологичность	Экологизация	X _{1(.)}	...	X _{i(.)}	...	X _{n(.)}
Элитность	Элитаризация	X _{1(.)}	...	X _{i(.)}	...	X _{n(.)}
Эффективность	Эффектизация	X _{1(.)}	...	X _{i(.)}	...	X _{n(.)}
Экспертность	Экспертизация	X _{1(.)}	...	X _{i(.)}	...	X _{n(.)}

При анализе предложенного массива тенденций необходимо отметить, что в настоящее время ряд исследователей выделяют в своих работах лишь те, которые имеют, по их мнению, глобальный характер.

Рассмотрим пример. Исходя из приоритетов традиционного образования, необходимо выделить проблемы экономики, которые отражаются в двух тенденциях:

- Первая тенденция — это *экономичность*. В этом случае тенденция рассматривается как статическая объектная система

- Вторая тенденция - это *экономизация*. В этом случае тенденция рассматривается как динамическая, процессная система

Российская система образования до перехода страны к рыночным отношениям была недостаточно нацелена как на экономичность, так и на экономизацию. С начала девяностых годов и до настоящего времени решались чисто утилитарные проблемы:

- экономика образования на государственном (федеральном уровне);
- экономика образования личностная;
- экономика образования корпоративная;
- экономика образования транснациональная;
- экономика образования региональная;
- экономика насыщение рынка образовательных услуг;
- экономика минимизации ущербов от наличествующих кризисных явлений в образовании;
- экономика вхождение в мировую (более правильнее - западную) систему образования.

В связи с тем, что в одной работе невозможно даже кратко рассмотреть все тенденции и тем более их взаимодействие представим в следующих параграфах ряд положений по следующим тенденциям:

а) Экономичность (Экономизация). Данную тенденцию рассмотрим в ракурсе трансформации экономического образования в уровневое или что требует от обучающегося современная ОВС способности или деньги.

б) Всеобщность (Всеобщнизация). Данную тенденцию будем рассматривать в ракурсе тех издержек, которые несёт всеобщность образования.

в) Всевозрастность (Всевозростнизация). Данную тенденцию будем рассматривать в ракурсе как всевозрастное образование с учётом демографических проблем в различных цивилизациях связано с появлением так называемых «вымирающих» стран и стран с «молодёжными пузырями».

г) Гендерность (Гендеризация). Данную тенденцию будем рассматривать в ракурсе как взаимосвязано с гендерным или репродукционным образованием в представлениях о человеке будущего.

д) Индивидуальность (Индивидуализация). Данную тенденцию будем рассматривать в ракурсе конфликта индивидуализации с фундаментальностью или чем грозит развлекательное образование человечеству.

Естественно, что было бы более правильно охватить всю номенклатуру тенденций. Однако в одном исследовании это невозможно.

Одновременно необходимо отметить, что определение свойств человека отдельная громадная проблема. Прежде всего, это связано с тем, что в настоящее время фиксируется почти 2 000 свойств самостоятельных свойств человека. Причём часть из них несёт позитивный характер, а часть негативный характер. По каждому свойству имеется огромная литература и множество высказываний. Например, свойство «познавательность» сопровождается следующими пояснительными цитатами:

1) Уильям Джеймс «Наша наука – это капля, наше поведение море».

2) Л. В. Яценко «Сюда относятся:

- субъект творчества (индивидуальный субъект – ученый, художник, инженер;

- групповой субъект – научное сообщество, съемочная группа, конструкторское бюро, производственно-техническое объединение;

- коллективный субъект – общество, созидающее науку, искусство, среду своего обитания - техносферу);

- объект творчества фрагмент действительности, тот материал на который направлена преобразующая деятельность субъекта (вещество и энергия природы, человеческие отношения, уже созданные механизмы и приспособления);

- творческий процесс – духовно-практическое производство знаний, художественных ценностей, орудий и машин; средства труда (орудия, приемы, нормы, методы, знаковые системы;

- продукт творчества, под которым мы будем иметь в виду любой новый результат, каким бы он не был».

3) Неизвестный автор: «Кто нетерпелив в решениях и действиях, тот спешит к неудаче».

4) Джордж Сантаяна, американский философ: «Трудное – это то, что можно сделать сразу, невозможное – то, на что потребуется некоторое время».

5) Уильям Джемс, американский философ и психолог: «В любом проекте важнейшим фактором является вера в успех. Без веры успех невозможен».

6) Шарль Бодлер, французский поэт: «Самая тяжелая работа - та, которую мы не решаемся начать; она становится кошмаром».

7) Теодор Рузвельд, президент США: «Пожалуй, не существует более важной черты характера, чем твердая решимость».

Но в этот конгломерат проблем вмешивается другая: наличие у каждого свойства, выраженного в определённом понятии (меме) существует

масса синонимов и антонимов, которые необходимо учитывать при аналитических разработках. Например, свойство «гомеостатичность», принадлежащее научной сфере использования. Применительно к данному свойству имеем: *Синонимы*: авантюристичность; азартность; безбашенность; безбоязненность; бездумность; безответственность; безрассудность; безысходность; беспечность; бесстрашность; бесшабашность; быстрость; вероятностность; глупость; готовность; дерзость; интересность; испытываемость; крайностность; легкомысленность; мужественность; незащищенность; неизвестность; определенность; несомненность; неуверенность; опасность; опрометчивость; отважность; отчаянность; решимость; решительность; смелость; упертость; упрямость; экстремальность. *Антонимы*: безопасность; безубыточность; беспроигрышность; боязливость; гарантированность; защищенность; здравомысленность; надежность; нерешительность; неуверенность; обдуманность; опасаемость (опасливость); осмотрительность; осторожность; пассивность; планомерность; практичность; предусмотрительность; продуманность; равновесность; разумность; рассудительность; самосохраняемость; сбалансированность; слабость; спокойность; сомневаемость; страшность; тихость; тревожность; трусливость; уверенность; устойчивость.

Естественно, что такое многообразие вызывает массу вопросов содержательного характера.

4. ТРАНСФОРМАЦИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ В УРОВНЕВОЕ (СПОСОБНОСТИ ИЛИ ДЕНЬГИ)

Доктор Андреас Кнорр - профессор кафедры экономических учений, национальной и международной экономической политики Высшей школы управления (Федеративная Республика Германия, г. Шпейер) посвятил целое исследование проблематике смыслового анализа понятию «экономизация» [38]. Вот, что пишет немецкий учёный «Ожесточенные споры о необходимости, возможностях и границах экономизации государственного управления в немалой степени обусловлены тем фактом, что понятие экономизации, несмотря на его почти повсеместное употребление, до сих пор не имеет общепризнанного определения. Так, критики понимают под экономизацией главным образом «исключение всех «чуждых предприятию интересов» ... за счет введения одного - единственного положения: рыночного» [39].

Подготовленному экономисту или просто личности с экономически качественным мышлением данный тезис, конечно, раскрывает фундаментальную ошибку противников экономизации: глубочайшее заблуждение, являющееся основой многих бед и проблем в этом быстроизменяющемся мире - это отождествление *экономизации* и *коммерциализации*.

Именно такое положение характерно для большей части людских взаимодействий (которые очень часто кажется далекими от экономической и тем более коммерческой проблематики) и даже представления благ. Вследствие этого при их предоставлении рыночный механизм по причинам неэффективности (т. е. на основании экономических аргументов) при определенных обстоятельствах должен заменяться альтернативным механизмом координации. Механизм *гармонизации* заменяется механизмом *бюрократизации*. Гармонизационно-ютильная сфера с её составляющими (экономизация, политизация, коммерциализация и т. д.) начинает тормозить

развитие ОВС. При этом особо необходимо обратить внимание на вопросы *политизации* в образовании, под которыми понимаются явления трансформации неполитических целеопределённых действий (экономических, культурных, правовых, законодательных, административных, религиозных, этических, коммуникационных, нравственных) субъектов в политические. Политизация, прежде всего, связана с субъектами, которые пытаются за счёт этих технологий получить определённую (как правило, личностную) выгоду.

В этой связи необходимо остановиться на фундаментальной проблеме в принципе любого государства и как следствие цивилизации: кто, как, почему и на какой правовой (законодательной) и/или политической (воззренологической) основе имеет легитимные преференции экономико-распределительного характера. До сих пор неясно, почему принимаются управленческие решения о том, какие товары и блага должны производиться в данном обществе, а какие входят в область «табу». Нет чётких алгоритмов, с помощью каких имеющихся ограниченных ресурсов и на основе каких критериев должны (как долго по устоявшимся технологиям) производиться (согласно классической устаревшей в концептуальных основах теории) именно эти товары, услуги и тем более блага. Как они и в какой последовательности должны распределяться между участниками отношений, в том числе экономическими.

Будем считать, что *цивилизационное строительство является главной целью жизнедеятельности любого человека* (естественно: семьи, социального коллектива, государства, объединения стран). Отсюда цель всей общеэкономической деятельности направлена на оптимальный рост *цивилизационного потенциала личности* или в отдельных случаях можно говорить о приближённой к акмеологической общественной пользе (неправильно всё сводить к благоденствию).

В связи с этим отметим, что в теории управления применительно к проблематике цифровой экономики существует принцип: «Управлять можно

лишь тем, что можно измерить». Это прямо коррелирует с проблематикой *цивилизации знания и риска*.

В связи с этим обратимся к вопросу определения величины *человеческого капитала* (ЧК). При анализе сложных проблем необходимо понять, в какую надсистему (объект более высокого уровня) входит данная система (объект исследования). Будем считать, что *цивилизационный потенциал личности* (ЦПЛ) является надсистемным понятием и очевидно включает в себя понятие ЧК. Однако это включение вносит огромное число нерешённых проблем с определением ЧК, что естественно распространяется на ЦПЛ.

На текущий момент основное ограничение при измерении человеческого капитала обусловлено *совместимостью* разрабатываемых методик его измерения с базовой и являющейся прозападной в своей основе (отсюда и многие сложности, и противоречия) методологией системы национальных счетов (СНС). В основу СНС заложена оценка экономической ценности активов и отдачи от их использования в экономической деятельности (рисунок 4.1.).

Исходя из этого, измерение ЧК осуществляется через стоимостную оценку результатов экономической деятельности, т.е. предполагается, что ЧК оценивается (необходимо отметить что «оценивается», а не «измеряется» - между этими понятиями огромная разница) посредством дохода работников (рисунок 4.2).

В данном контексте неэкономическая отдача от реализации ЧК не может рассматриваться в виду большой проблематичности ее оценки.

В связи с этим несколько комментариев.

Комментарий 1. В соответствии с п. 1.40 СНС 2008, определяющим границы сферы производства посредством включения производства товаров и услуг, фактически предназначенных для реализации на рынке, расходы на услуги образования, предоставленные учебными заведениями населению, рассматриваются как конечное потребление. В случае организации обучения

работодателем с целью повышения эффективности работы сотрудников, затраты на обучение рассматриваются как промежуточное потребление.

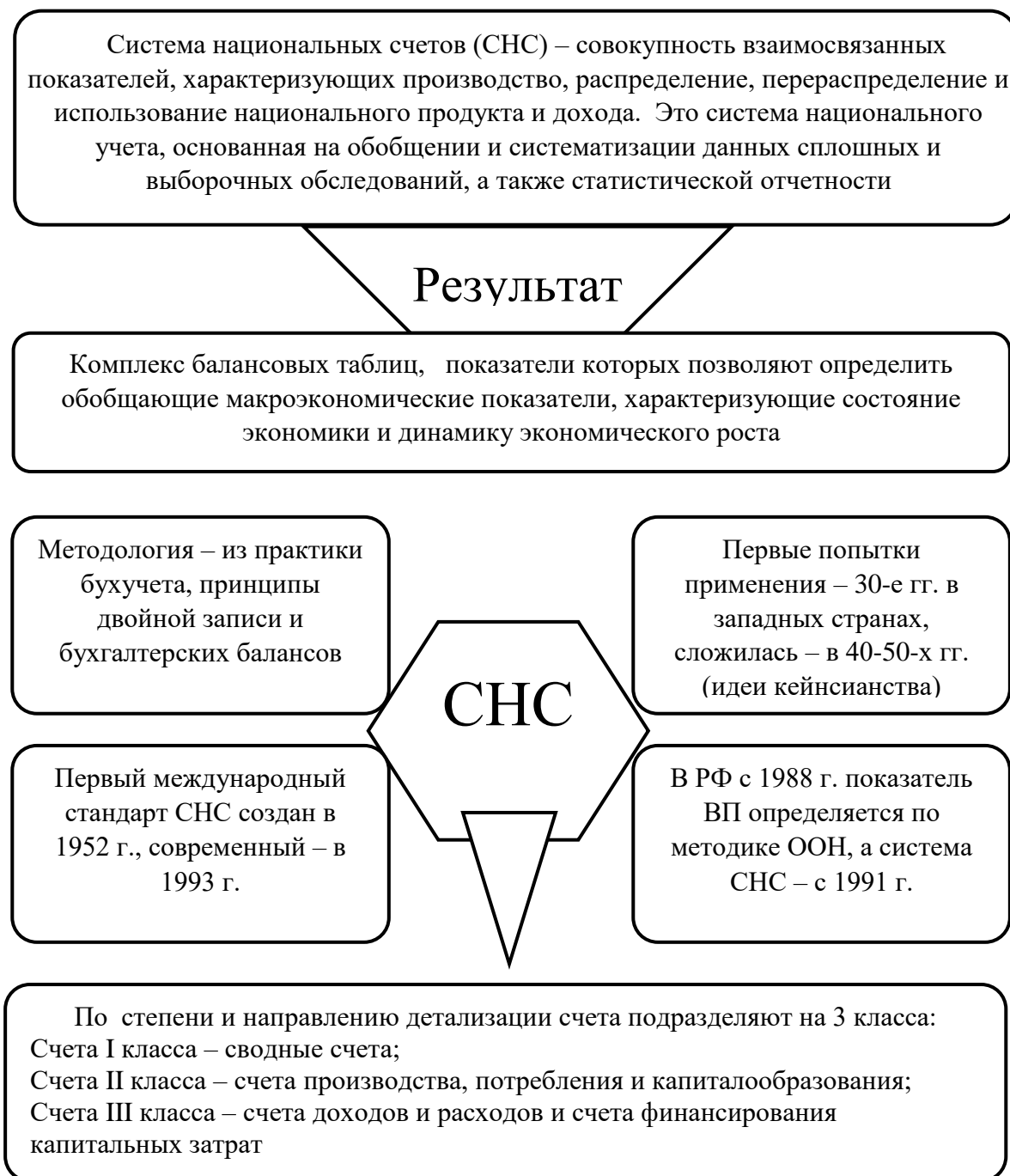


Рисунок 4.1 - К вопросу о сложностях перехода к новым представлениям о возможности оцифровывать человеческий капитал

Хотя с экономической точки зрения этот вид деятельности является *производственным*, включение его в сферу производства в СНС не

представляется возможным ввиду отсутствия основания рыночной оценки получаемых доходов.

Комментарий 2. В пунктах 3.46 и 3.48 СНС 2008 отмечено: «Охват активов ограничен теми активами, которые используются в экономической деятельности и в отношении которых существуют права собственности; таким образом, например, потребительские товары длительного пользования и человеческий капитал, а также природные ресурсы, которые не находятся в чьей-либо собственности, исключены из определения границ активов» (пункт 3.46). «Человеческий капитал не рассматривается как актив в СНС. Трудно себе представить права собственности на людей и, даже если оставить это в стороне, вопрос об оценке не очень ясен» (пункт 3.48).

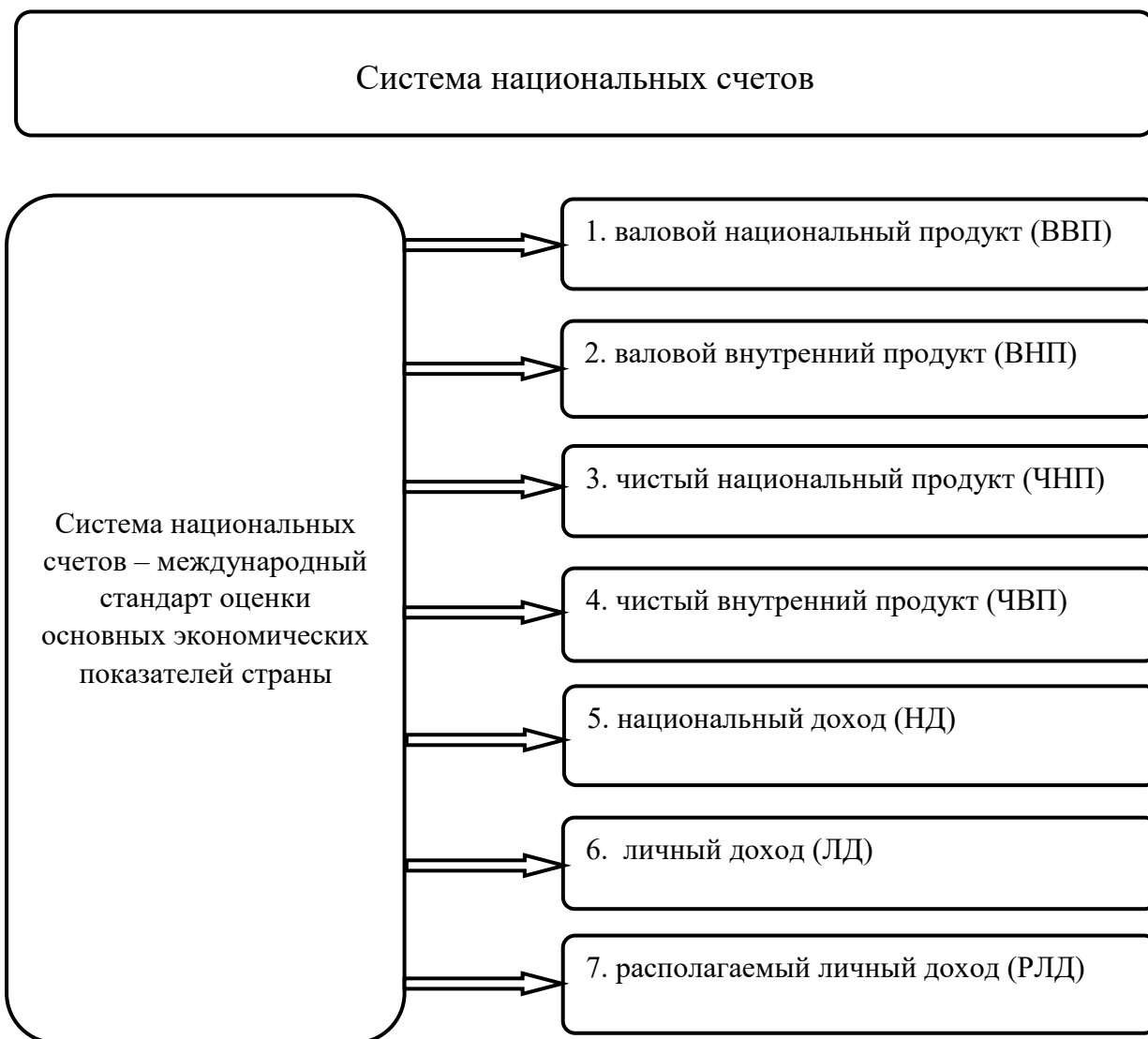


Рисунок 4.2 - К вопросу о показателях системы национальных счетов (СНС)

При оценке стоимости ЧК сегодня, как правило, выделяют прямую (direct) и косвенную (indirect) системы методы:

- на основе расходов (inputs); к разновидностям данной системы методов относят так называемую «юнит-экономику»;
- на основе доходов в течение жизни (outcomes), т.е. метод чистой текущей стоимости (NPV) будущих благ от вложений в ЧК;
- метод на основе результатов (показателей, outputs);
- остаточный (residual).

Включение мер всех методов человеческого капитала в единый интегральный показатель для сложно организованных и динамически изменяющихся систем с наличием проявления синергетических эффектов и пороговым образованием эмерджентных свойств – сложная задача, решение которой не представляется возможным в обозримом будущем. Поэтому ограничимся отдельным субъектом на уровне личности. Предложим формализационную запись величины *цивилизационного потенциала* *i*-ой личности (ЦПи), которая обладает величиной *человеческого капитала* ЧК_і.

В настоящее время используется концепция ЧК, базирующаяся на следующих методах измерения величины человеческого капитала, представляемого как некие активы:

1. *Натуральные (временные) оценки*, предполагающие измерение человеческого актива исходя только из образовательной составляющей в человеко-годах обучения. Но сегодня при переходе к всевозрастному и всеобщему образованию этот метод без значительных изменений применить быть не может.

2. *Затратные модели*, которые учитывают первоначальную стоимость приобретения, замещения или альтернативные издержки на человеческие активы. Если учесть, что сегодня человек учится постоянно, то возникает проблематичность определения первоначальной стоимости приобретения и последующего (может быть параллельного) замещения одних активов на другие.

3. *Монетарные модели* оценки человеческих активов (капитал, трактуется как актив) основанные на расчете будущих доходов его владельца и пользователя с учётом уровня возможностей (внутренних и внешних) его реализации. Каждая система образования и воспитания формирует свои активы, что определить в полном объёме невозможно.

Предлагается масса классификаций методов оценки стоимости человеческого капитала производственных компаний по:

- затратам;
- результатам;
- рыночной стоимости.

Но к образовательным учреждениям, как во многом показала пандемия, эти методы не годятся.

Особо необходимо остановиться на потугах математиков найти простые методов решения сложных проблем. Вот один из классических примеров: В. И. Дружинин и Д. С. Конторов в прошлом веке писали: «Классические точные науки занимаются разработкой моделей, которые выражают строгую однозначную зависимость между состоянием входа X и состоянием выхода Y , заданную при помощи переходной функции:

$$Y = R(X),$$

где - R оператор преобразования (эту операцию называют « R -преобразование»).

На ранних этапах развития науки R -преобразование понималось только как однозначная детерминированная функция, и только позднее, под давлением фактов, получило вероятностное толкование; соответственно стали говорить о детерминированных $S1$ -системах и стохастических $S2$ -системах и о детерминированном $R1$ -преобразовании и стохастическом $R2$ -преобразовании».

В этой связи необходимо вспомнить о свойствах человека и его диалектичности в рассуждениях. Диалектичность одна из разновидностей многогранности в период становления сознания – например, ранней

молодости, когда не хватает знаний и понятийной основы для более широкого видения мира и проще, понятнее, в чём-то даже честнее и т. п. преподносить и объяснять все происходящее диадными столкновениями, типа: холодно – горячо (забывая о теплом, прохладном и т. п.); коса – камень (забывая, что существуют кочки, ветки и т. п.) и т. д.

Понимая сложность проблемы, исследователи перешли к подходам, основывающимся на структурном анализе. Чаще всего выделяют следующие базовые фонды (активы) человека в рамках трактовки ЧК:

а) интеллектуальный капитал — это в современной научной трактовке *интересы*, знания, умения, навыки и *ценности* индивида, которые позволяют ему совершать целесообразные трудовые акты;

б) профессиональный капитал — это в современной научной трактовке предъявление и использование профессионального опыта с осуществление актов новаторства в области своей ответственности с пониманием как отразится использование профессионального капитала на другие сферы жизни, а не только на производственно-маркетинговую сферу;

в) валеологический капитал - это в современной научной трактовке фиксация показателей здоровья, которые характеризует способность осуществлять жизненные процессы (в профессиональном образовании понимается, как возможность выполнять работу) в рамках предписанных функций на базе благоприобретённых компетенций. Валеологический капитал крайне сложное на практике понятие. Например, даже здоровый человек может иметь периоды и жизненные ситуации, наполненные дистимичностью. Дистимичность – свойство пессимистично смотреть в будущее и не ждать ничего хорошего. Дистимичность нежизнерадостна, что идёт от внутреннего состояния. Дистимичность в конкретный сложный период жизни может быть и не виновата, что она такая – её удел в определённых перипетиях не то, что не принимать этот мир, а просто уныло и вяло на него взирать. Она меланхолично смотрит на реальный бушующий мир, и ничего не думая ощущает неподдельную тоску, разливающуюся по её

телу без всякой на то причины. Дистимичность нередко подменяют другим свойством – эмотивность, что верно не всегда в полной мере. Сравнение двух свойств (эмотивности и дистимичности) со всей очевидностью показывает, что конечное выражение и того и другого имеют почти одинаковое смысловое содержание: «...как мне Вас всех жалко.» и «...как мне вас всех жалко.» Разница в акцентах – в первом случае степень уважительности большая (буква «В» заглавная), а во втором степень уважительности маленькая (буква «в» прописная).

г) культуры - это в современной научной трактовке совокупность отношений с другими субъектами и предъявляемыми нормами, ценностями, верованиями, предпочтениями и т. д. Современная жизнь приучает человека к разделению любых происходящих процессов на принципах добра и зла, хорошего и плохого, негативного и позитивного и т. п. Наш мир намного сложнее и это твёрдо отражается в современной науке, которая всё реже работает с полярными точками зрения. Поэтому сегодня мало говорят о том, чем плоха эротичность, а в каких случаях она хороша и её можно принять. Тем более важно понимать значимость в жизни человека сексуальности. Более того учёные пытаются разобраться в этой безграничной теме с позиций *выживания человечества* и как следствие *цивилизационной значимости*. Эротичность с позиций чистой биологии - есть инструмент привлечения особей противоположного пола для создания потомства. Эротичность связана с чувственностью и есть база для влечения особей друг к другу. Насколько эротичность есть фундамент любви, сказать сложно, но то, что здесь есть связь и довольно значительная, никто обычно не спорит. Как правило, любовь связывают с душевными качествами, что в предмет персонологии и соответственно цивилизационистики вписывается своеобразно. Эротичность свойственна не только современным людям. Любые древние племена очень много времени и сил уделяли созданию целых систем эротически построенных ритуалов.

Исходя из изложенного, становится понятной узость данного подхода и необходимость перехода к представлениям о *цивилизационном потенциале*, более фундаментальном понятии, которое может включать понятие о ЧК (иерархическо-поглощающие теории), а в других случаях не включать данное понятие (автономно-исключающие теории).

Таким образом, следует констатировать, что идеология человеческого капитала в тех концепциях как она представлена на текущий момент не может решить ряд наиболее значимых проблем, в частности трансформации ОВС во всеобщую и всевозрастную сферу жизнедеятельности человека. Эта проблема сегодня наиболее насущная и востребованная, и мало проработанная с позиций имеющихся цивилизационных, методологическо-концептуальных и технологических изменений.

5. ВСЕОБЩНОСТЬ И ЕЁ ИЗДЕРЖКИ

Ранее констатировалось, что, рассматривая проблематику интеллектуального труда применительно к ОВС, необходимо сосредоточиться на острой потребности в создании *комплексной концепции развития* ОВС. Данная концепция, прежде всего, должна учитывать вопросы *всеобщности образовательно-воспитательной сферы*. В этой связи необходимо процитировать одного из ведущих разработчиков современной теории образования Е.Е. Семченко, который писал: «Нарождающаяся философия исходит из вариативности. Вариативность предполагает, что деятельность субъекта рассматривается как *проектная деятельность*, которая каждый раз требует осмысления законов и их влияния на все происходящие события. Это новое состояние философии и её структурных составляющих, в частности философии образования. Вариативность как феномен современной действительности изменяет, многие базовые представления и выводит науку, образование, творческие поиски и т.д. на новые рубежи. Прежде всего, это касается перехода от предметного знания к надпредметному знанию. Вариативность вводит *проектную деятельность* в трудовой процесс обучающегося. Однако будет более правильно утверждать не «вводит», а «возвращает» или начинает «понимать», что человек живёт проектами. Образ мышления личности устроен так, что проектная деятельность есть атрибут интеллектуального труда» [40].

Данная концепция, как следствие при дальнейшем развитии должна породить совокупность системно связанных теорий, которые предлагают глубинную цифровизацию всех процессов, имеющих место в ОВС. Её необходимо строить на универсальных принципах. Следовательно, требуется выявить такое понятие, которое связывает все технологии, как научные, так и бытовые.

Одним из универсальных понятий является понятие «*Проект*». Следовательно, именно его (это понятие) целесообразно заложить в основу

новых принципов построения ОВС нового тысячелетия. Ничто не появляется на пустом месте. Проблематика *проектного образования* уже во многом сегодня формирует мысль и действия многих людей. Именно это понятие формирует и достоинства, и недостатки *всеобщности*.

Россия в настоящее время применительно к процессам, имеющим место в первой четверти двадцать первого века и состоянию образовательно-воспитательной сферы, переживает этап либо стагнации, либо даже кризиса, выражающегося в уменьшении (снижении) количественных показателей типа количество образовательных учреждений, количество студентов на тысячу человек населения и т.д.

С учетом этого и параллельно протекающих процессов, так называемой «образовательной революции», возникла, в России в наиболее обострённой форме, потребность в формировании новых подходов - философских, методологических, методических, теоретических, информационных к функционированию ОВС. При этом необходимо обратить внимание на то, что характеризует текущий момент - резкое обострение организационных проблем, связанных с вопросами становления цивилизации знания и риска. При этом особо необходимо выделить интересы ОВС в связи с переходом к шестому технологическому укладу, который формирует всю материальную базу образовательно-воспитательных процессов.

Эти проблемы невозможно решать в рамках традиционного образования. Этот глобальный вызов прямо влияет на все содержательные компоненты технологий ОВС. Возникла и прогрессирует потребность в *проектном образовании*. Но проявляющиеся потребности общества к радикальным изменениям образовательно-воспитательной сферы порождают массы проблем.

Ранее авторами в работе посвящённому проектному образованию констатировалось, что громадные текущие проблемы в экономическом, информационном, социальном, экологическом, политическом, демографическом и инновационном развитии страны ложны решаться на

цивилизационно ориентированном *проектном образовании*. Воззренологическая платформа проектного образования строится на методологических и методических принципах цифровой цивилизации, которая является первым этапом цивилизации знания и риска. Это одновременно прямо связано с переходом от IV (с элементами III) и V ТУ к VI ТУ. При этом требуется осознать, что эти преобразования могут быть осуществлены только на базе тотальной и опережающей разработки прорывных технологий во всех сферах жизни человека (групп социума).

Это положение, с одной стороны, радикальное, а с другой стороны, фундаментальное. Именно оно должно сегодня формировать весь комплекс управленческих решений на всех уровнях власти и управления с её административным ресурсом. Необходимо подчеркнуть - только в этом случае можно будет говорить об успешном становлении цивилизации знания и риска и управление прорывами, о лидирующем положении России в развитии Человечества.

Всеобщность образования (в это понятие входит и представление о всевозрастном образовании) означает, что в данную сферу жизни человека погружены все и всегда. Это в свою очередь связано с тем, что в данную сферу «втянуты» люди с самыми различными моральными качествами и интересами.

Естественно, что, когда в страну пришёл рынок часть предпринимателей, пытались заработать на образовании (можно в этом случае иронично высказаться «Все доходы хороши – выбирай на вкус»). В частности, этот процесс был выражен в создании так называемых негосударственных ВУЗов и внедрения платного образования в государственных ВУЗах. Причём между этими направлениями зарабатывания денег шла сильнейшая конкурентная борьба. Первоначально по росту доходов побеждали «негосударственники». Затем «государственники» очнулись и количество негосударственных ВУЗов стало резко сокращаться: 2009 год - 800, 2014 год - 350, 2016 год – 200 ВУЗов. Лидерами на рынке

негосударственного (неправильно говорить «частного») образования являлись и являются университет МФЮА и «Синергия». У обоих вузов средний доход в год составляет больше двух миллиардов рублей. При этом в допандемический период в сегменте негосударственного образования преобладала заочная форма обучения. Считается, что в нём числилось 78% всех студентов. В тоже время в государственных вузах этот показатель составлял более чем в два раза меньше - 36%. Пандемия изменила все представления о разнице в системах образования.

Всеобщность образования с его всевозрастными проблемами в эпоху становления цивилизации знания и риска на фундаменте формирования шестого технологического уклада выдвигает массу принципиально новых проблем по необходимым изменениям образовательно-воспитательной сферы. В качестве иллюстрации сформулируем три из новых стратегических проблем относительно изменений, которые должны сегодня по мнению авторов данной работы фокусировать все поиски по формулированию стратегических проблем, осуществляемых применительно к ОВС России:

Стратегическая проблема № 1. Назовём данную проблему: «функции образовательно-воспитательной сферы» или «функции ОВС».

Данная проблема связана с изменением понимания уровня распространённости образовательно-воспитательных технологий и их функционального наполнения. Сегодня профессиональное образование постепенно трансформируются во всецивилизационное образование. Функции образования претерпевают изменение номенклатуры и значимости. Если ранее главными функциями являлись *профессонализация* и *социализация*, то сегодня фиксируются следующие функции (с учётом их значимости):

- цивилинизация;
- научнизация;
- профессионализация;
- социализация.

Налицо появление не просто новых функций, а подсистем (в системе функционального наполнения деятельности ОВС), которые должны изменить все сущностные характеристики данной сферы жизни человека. Сегодня одновременно существуют следующие лозунги функционирования ОВС:

«ОБРАЗОВАНИЕ НА ВСЮ ЖИЗНЬ»,
«ОБРАЗОВАНИЕ ДЛЯ ЖИЗНИ»,
«ОБРАЗОВАНИЕ ЧЕРЕЗ ВСЮ ЖИЗНЬ»,
«ОБРАЗОВАНИЕ И ЕСТЬ ЖИЗНЬ».

Последний лозунг принадлежит авторам из Института мировых цивилизаций и, по их мнению, в наибольшей степени соответствует нарождающемуся всецивилизационному образованию.

На текущий момент педагогические технологии недостаточно значимо (период становления цивилизации знания и риска только-только начался) учитывают цивилизационную функцию. Этот учёт (врастание цивилизационных концепций в практику ОВС) формируется чаще всего стихийно на базе освоения подходов *проектного образования*. Смена функционального наполнения современной ОВС требует осуществления коренных преобразований во всей этой архиважной сфере жизни человека. Россия с её цивилизационной ориентации может и должна сформироваться как лидер разработки и освоения качественно новых педагогических технологий.

Стратегическая проблема № 2. Назовём данную проблему: «*всепоглащающие полилеммы*». Под полилеммой будем понимать жизненную ситуацию, которая требует своего разрешения с обязательным задействованием интеллектуальных возможностей её участников, осложнённую несколькими парадоксами, которые с одной стороны искажают исходное смысловое содержание ситуации, а с другой предлагают недостаточно обоснованные пути её разрешения.

Прежде всего, (первой полилеммой) в этой связи необходимо считать (обратить внимание на неё крайне недостаточно) на вопросы изменения *системы мышления*.

Система мышления меняется с переходом от одной цивилизации к другой. Этот феномен наблюдается у современного человека. Эта полилемма, с одной стороны, не отслеживается существующей ОВС, а с другой - не поставлена наукой в должной мере в систему своих приоритетов.

В этой связи необходимо отметить, что сегодня недостаточно прояснено даже в общефилософском плане, является интеллект (реализующийся на практике определённой системой мышления) обучающегося (биологической системы с её эмерджентно-синергетическими парадоксами) определённой самореализующейся способностью или нет. Ясно, что основы данной способности заложены генетически. Но способности к мышлению одновременно представляют собой развивающуюся (по каким траекториям неясно даже в постановочном плане) структуру операций. Эта структура (вновь необходимо отметить - эмерджентно-синергетическая в своей основе) формируется, в результате различных жизненных ситуаций, которые всегда несут образовательно-воспитательный характер. Сущностные свойства этой структуры, то есть вид мышления (рисунок 5.1) (соответственно тип интеллекта, который будет сформирован на базе возможностей данного мышления) зависит от:

- уровня развития культуры;
- принятой системы образования;
- технологии (программы, способы преподнесения материала и т. д.), используемых в ОВС и других жизненных ситуациях.

В начальном возрасте (когда идут глубинные процессы становления личности) особо важно взаимодействие, как с людьми одного возраста, так и людьми других возрастов. Именно в этих контактах наиболее быстро и ярко проявляется понятийное мышление, основанное на абстрактно-логических образах (АЛО). Такие личности с достаточным качеством воспринимают,

формализуют и анализируют происходящее или произошедшее взаимодействие (жизненную ситуацию).



Рисунок 5.1 - К вопросу о классификации (постановочной по своему уровню) видов мышления в современной науке

Второй полилеммой является ситуация, заключающаяся в том, что современная семья всё меньше и меньше предоставляет растущей молодой личности требуемый существующем обществом набор технологий для

формирования надлежащего интеллекта. Возникает данная потребность и в связи с тем, что по данным статистики, число неполных семей в России выросло в последнее десятилетие до 30 процентов, всего их по недостаточно объективным данным насчитывается 6,2 миллиона. В стране считается более 5,6 миллиона матерей-одиночек и 634,5 тысячи отцов-одиночек (как формировались эти цифры совершенно не понятно).

Третьей полилеммой необходимо считать тот факт, что не исследованным до настоящего времени остаётся вопрос, как, влияют на интеллектуальный труд изменяющиеся стандарты достойного уровня жизни. Сегодня родительские функции воспринимаются с одной стороны гиперответственно, а с другой наблюдается повсеместный уход от них. Будущее с одной стороны за «сознательным» родительством, а с другой за свободной жизнью и достижениями. Не все личности готовы в условиях экономики впечатлений переходить от свободных отношений к взваливанию на себя ноши воспитания детей. Можно говорить о тенденции инфантилизации поколения молодых поколений (в настоящее время прежде всего относительно «нулевых» и «десятих» годов) со всё возрастающей степенью. Но главное сегодня почти невозможно установить период наступления зрелости личности (тем более мужчин). Раньше таким моментом считалось, и было, как правило, закреплено в нормах общественного бытия, завершение высшего учебного заведения, приобретение профессии. Теперь понятие профессии и наступления профориентированного возраста во многом размыто, идеи непрерывного всевозрастного и всеобщего образования выталкивают родительство на периферию интересов личности.

Стратегическая проблема № 3. Назовём данную проблему: «дрейф границ». Изменение возрастных характеристик, обучающихся в связи с наличествующими процессами акселерации требуют уточнения границ. Прежде всего, необходимо понять, что ОВС для формирующейся личности должна означать из-за изменившегося функционала больше чем ранее. Если

ранее целью образования были знания, умения и навыки (знаменитые ЗУНы), то сегодня необходимо говорить об:

- *интерсах* (ИН),
- *знаниях* (ЗН),
- *умениях* (УМ),
- *навыках* (НА),
- *ценностях* (ЦЕ).

Примечание. Особо необходимо остановиться на проблеме формирования ценностных доминант у обучающегося (рисунок 5.2).



Рисунок 5.2 - К вопросу о проблематичности современного понимания ценностей (нравственных) человека

Всё многообразие разделить на несколько уровней:

- Ценностная ориентация полностью отсутствует. Однако *любой человек всегда обладает системой внутренних и внешне проявленных ценностей* – закон персонологии. Поэтому если ОВС не затрагивает эту сферу, то её

формируют другие сферы (в частности социальная среда вне образовательного учреждения). Особо важно отметить, что фундаментальные ценности личности формируются в ранние годы и затем они ведут человека по всей жизни. В связи с этим, чем раньше ОВС (но не базе технологий дошкольного образования, тем более западно-ориентированных и коммерцелизированных в своём воззренологическtm фундаменте) «проникнет в душу» возвращаемой личности, тем меньше вероятность потерять данную личность для окружающего общества, страны и даже человечества.

- Ценностная ориентация мало значима, и она проявляется случайным образом. Чаще всего, это происходит спонтанно и неформальной обстановке.

- Ценностная ориентация фиксируется по своим временным характеристикам наравне с другими («неценностями») понятиями и установками. В этом случае появляются так называемые методы *«прямого воздействия на ценностную ориентацию»*. В числе методов прямого воздействия особо значимо включение в программы ОВС так называемых «ценностных» дисциплин. К последим в российском контексте принято относить: *этику, религоведение, теологию, культурологию, безопасность жизнедеятельности, историю, философию*. Однако понятийный аппарат ценностных дисциплин размыт, постоянно дрейфует и меняет направления векторов движения. В связи с этим требуется осуществить комплексирование понятий, концепций, теории, идеологем и мемов в одной дисциплине или используя аналогию необходимо из отдельных кирпичей построить здание. Таким зданием является дисциплина, которая получила название *«цивилизационистика»*.

- Ценностная ориентация более значима, чем обычные ЗУНы. «В социологии под понятием «ценностные ориентации» имеются ввиду идеологические, политические, моральные, эстетические и др. основания оценок субъектом действительности и ориентации в ней, а также способ дифференциации объектов по их значимости» [41]. Жизненные ценности в настоящее время складываются в основном стихийно, под влиянием самых

различных комплексных, динамически изменяющихся факторов. Сквозными и постоянно изменяющимся факторами являются образование и воспитание. Существуют разные точки зрения на соответствие функционального наполнения образования и воспитания целям участников определённых жизненных ситуаций с их ценностными ориентациями (установками). Желательным является соответствие целей образования, а ещё больше воспитания, которые жёстко связаны с функциями данной сквозной по своему влиянию сферы, реально функционирующей в обществе системе ценностей.

- ценностная ориентация довлеет над всеми используемыми педагогическими технологиями (ценностный диктат). Ценностная ориентация – главная ось, которая формирует устойчивость личности, преемственность определенных линий поведения, принятие судьбоносных решений, создание атмосферы интеллектуальных порывов. В этом случае проблемы воспитания выходят на первый план.

6. ВСЕВОЗРАСТНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ С УЧЁТОМ ДЕМОГРАФИЧЕСКИХ ПРОБЛЕМ В РАЗЛИЧНЫХ ЦИВИЛИЗАЦИЯХ (ОТ «ВЫМИРАЮЩИХ» СТРАН ДО СТРАН С «МОЛОДЁЖНЫМИ ПУЗЫРЯМИ»)

В современном обществе образование является одной из самых обширных сфер человеческой деятельности (на первом месте считается, идёт производственная сфера). На начало нового тысячелетия в мировой системе образования было занято приблизительно более миллиарда учащихся и почти 50 млн. педагогов. Крайне высока, как социальная, так экономическая (аксиологическая и акмеологическая обычно не учитывается) роль образования. Но проявляющиеся, как новые, так и «старые», но не решённые до конца, требования общества к радикальным изменениям образовательно-воспитательной сферы, прежде всего, упираются в ряд качественных проблем. Одной из главных проблем на текущий момент является *всевозрастное образование с учётом происходящих демографических изменений*.

Отечественным исследователем С.А. Поповой частично решена данная проблема (таблица 6.1).

Таблица 6.1 – Пути решения проблемы всевозрастного образования с учётом происходящих демографических изменений на основе исследований Поповой С.А.

№ п/п	Название статьи	Цитата
1.	«Стареющие» и «вымирающие» страны от общих понятий к категориальному анализу [42]	«...все страны мира предлагается разделить на 5 категорий. Это позволяет схематично отразить последовательность происходящих в них демографических процессов, приводящих к новой демографической ситуации, что является главным законом демографии, который позволяет познать факторы и процессы естественного регулирования численности населения Человечества. В этой связи обратим внимание на принципиально новую тенденцию «старения стран» (по терминологии ООН «стареющая» нация (ageing) или «седеющая» нация (greying) – страны, где доля лиц в возрасте 65

		лет и старше составляет 7 % и выше)!
2.	От «молодёжных пузырей» до «умирающих наций» как процесс формирования новых центров силы в условиях глобализации [44]	<p>Демографической переход от модели, характеризующейся высокой смертностью и рождаемостью, к модели, характеризующейся низкой смертностью и низкой рождаемостью, напрямую влияет на распределение населения по возрастным группам. Процесс перехода можно разделить на три основных этапа:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. на фоне снижения смертности при сохранении высокой рождаемости происходит сдвиг в распределении населения к более молодым возрастам за счет увеличения доли младенцев и детей вследствие сокращения смертности в раннем детстве; 2. начинает также снижаться рождаемость, что приводит к сокращению доли детей и молодежи в общей численности населения, в то же время начинает увеличиваться удельный вес взрослых людей трудоспособного и репродуктивного возраста; 3. при сохранении низкой рождаемости на протяжении многих десятилетий наступает третий этап – происходит сокращение доли детей, молодежи и взрослого населения трудоспособного возраста в общей численности населения, а численность и доля пожилых лиц продолжает увеличиваться.
3.	Анализ проблематики формирования «молодежных пузырей» и их влияние на глобальную экономику [45]	В своем исследовании возрастной группы «молодежь» будем придерживаться возраста, принятого Комиссией по народонаселению и развитию ООН, 15-24 лет. На текущий момент численность молодых людей в возрасте 15-24 лет в мире увеличивалась и составляет порядка 1,2 млрд человек. Увеличение количества молодых людей связывают с феноменом «молодежного пузыря», т. е. растущий излишек в социуме социальной массы молодого возраста, деформирующий традиционную структуру занятости населения.
4.	Анализ тенденций трудовой активности граждан старшего возраста в разрезе социально-экономических и демографических проблем [46]	<p>В настоящее время все страны по изменению возрастных характеристик целесообразно разделять на пять категорий со следующими названиями:</p> <ul style="list-style-type: none"> - вымирающие; - стареющие; - нулевые; - нормальные (страны с нормальным ростом); - с «молодёжными пузырями»
5.	Особенности гендерной молодежной политики стран с «нулевым приростом»: медицинские проблемы [47]	Характер демографического поведения существенным образом зависит от социальных норм и гендерных стереотипов, которые широко распространены среди населения. Гендерные особенности отношения к здоровью показывают,

		<p>прежде всего, социокультурную, а не биологическую обусловленность различий между мужчинами и женщинами. Из исследований известно, что здоровье считают основной жизненной ценностью большинство женщин и лишь половина мужчин. Мужчины чаще, чем женщины, жертвуют здоровьем ради работы, поскольку ценность здоровья занимает у них четвертое место среди прочих ценностей, тогда как у женщин – первое</p>
--	--	---

Из всего множества проблем, применительно к вопросам становления цивилизации знания и риска на базе процессов перехода к шестому технологическому укладу, целесообразно остановиться на ниже перечисленных. Этот перечень является начальным и далеко не полным – но даже он даёт значимое представление о тех сложностях, которые ожидают разработчиков новых направлений развития ОВС применительно к созданию *проектного образования*:

1) Процессы современных изменений в ОВС, связанные с научной революцией (по другой терминологии: научно-технической революции), становлением цивилизации знания и риска (в этом случае говорить об «эдукологических прорывах», «цивилизационных сдвигах», «информационном взрыве») напрямую связаны с прорывными технологиями (ПрТе). Авторами данного исследования ранее был предложен минимальный набор необходимый для начала построения *проектного образования*, включающий ПрТе следующего типа:

- технические (ПрТе),
- социальные (ПрТе),
- образовательные (ПрТе),
- экономико-финансовые (ПрТе).

Однако, как отмечали авторы данного исследования ранее создание ПрТе (первоначально фиксируемого в списке или реестре прорывных технологий) для изучения в ОВС (не зависимо от их типа) происходит чаще всего стихийно, бессистемно и не эффективно. Это сегодня недопустимо не

только для высшего образования, а и для ОВС в целом. Каждая ПрТе находится в каждый промежуток времени на своём (индивидуальном) этапе развития. При этом через некоторое время часть из них перестаёт относиться к типу прорывных и переходит в разряд обычных, традиционных, привычных и т. д. Такое состояние происходящих изменений никто не регистрирует и не учитывает ни в образовательных процессах, ни в обычной жизни.

Таким образом, следует констатировать, что современная система образования (тем более важно для профессионального образования) в основном не просто далека от проблематики развития прорывных технологий, а сопрягается с ней консервативно, что формирует ряд угроз всему развитию страны. Однако пока понимание того факта, что именно через массив прорывных технологий сегодня проходит конкуренция между странами (государствами, регионами и т.д.) и системами образования нарастает большей частью на декларативном уровне нежели в соответствии с требованием времени.

Но в тоже время необходимо констатировать, прежде всего в ряде стран запада, что наиболее трагично для России, *традиционное образование* сегодня пусть и стихийно и потому сложно и противоречиво трансформируется в *проектное образование*. Потребность необходимости становления цивилизации знания и риска и перехода к технологиям нового ТУ начинает доминировать. Это требует создать принципиально отличающуюся по своему смысловому содержанию концепцию развития современного образования.

Однако, главная проблема, связанная с демографическими пертурбациями, остаётся большей частью в стороне. Происходящие «*демографические сдвиги*» не учитываются современной ОВС в необходимой мере. Отмечается, что «Уменьшение числа родившихся окажет негативное влияние на контингент учреждений общего образования только к концу прогнозного периода: сокращение начнется только после 2025 года (или по данным более современного прогноза с 2026 года), когда количество школьников достигнет максимума. Тем не менее, в 2030 году число

школьников будет выше показателя 2016 года на величину от 2 до 2,8 млн. Если продлить прогноз, сделанный Институтом демографии в 2014 году дальше, то к 2040 году ожидается выход на показатель 14,4 млн. учащихся, а к 2050 году – 15,68 млн» [48].

2) В России на текущий момент имеется много дополнительных привнесённых проблем, которые не характерны другим странам. В частности, это разобщённость в научно-исследовательской деятельности (НИД) различных отечественных научных и образовательных учреждений. Научно-исследовательская деятельность в ОВС в значительной степени имеет волонтаристский характер по формированию приоритетов при учёте общественных интересов в освоении ПрТе. Такое состояние дел очень часто связано с игнорированием необходимости перехода (прежде всего, со стороны прозападно настроенной экономической элиты) к пересмотру всех основ формирования организационных мероприятий и формирования качественно новых подходов к управлению образованием. Ключевым моментом, во всей системе исследований по вопросам перехода России к процессам становления цивилизации знания риска является то, что они должны базироваться на подходах, развиваемых в шестом ТУ с учётом коренных преобразований во всей общественной жизни. Россия обладает уникальными возможностями по формированию принципиально новых, как в методологическом, так и в философском плане, представлений о фундаментальных тенденциях строительства перспективного *проектного образования*.

Естественно, что при этом требуются простейшие организационные мероприятия типа развития сетей ОВС, которые будут включать следующие структурные единицы (исходный минимальный набор при формировании градостроительной политики):

- детские дошкольные учреждения (в том числе на базе или с включением групп кратковременного пребывания в детском дошкольном

учреждении, разновозрастных групп и других вариативных форм дошкольного образования),

- детские дошкольные учреждения семейного типа, школы (в том числе малокомплектные, как база для формирования индивидуального образования),

- ВУЗы (в том числе ВУЗы-экстернаты),

- ситуационные центры

3) Образовательно-педагогическая формация просвещения и образовательных услуг сегодня строится на представлениях о множестве свойств личности (человека). Наличие того или иного свойства требует определения степени его проявления (данное свойство в этом случае является *синтетическим свойством системы*) или в математических представлениях измеряемого коэффициентом проявленности (коэффициент проявленности находится как отношение полученной возможности реализации определённого свойства – диапазон изменения от нуля до единицы - к желанию проявлять это свойство – диапазон изменения от нуля до единицы). Значение данного коэффициента, связано с давлением окружающей среды на личность и тем самым величины деформации исходных свойств, то есть больше риск получения недостоверных оценок при прогнозировании развития деятельностных характеристик личности. В настоящее время остро обозначился вопрос о смене образовательно-педагогической цивилизации, которая должна строиться на представлениях, что *«Образование и есть жизнь»*. Требуется уходить от базирования всех педагогических технологий, ориентированных на производственные (устоявшиеся и поэтому интенсивно устаревающие) технологии (воплощённых в педагогические реалии вчерашнего дня). *Проектное образование* позволит трансформироваться ОВС во «взрачивание» акмеологически ориентированной, аттракторно направленной личности, творческого, «цивилизационно целостного» человека, умеющего ориентироваться в проблематике жизни креативной

материи, за счёт освоения механизмов управления социоприродной эволюцией.

4) Логика развития человечества в современных условиях выдвинула (но не дала представлений о механизмах и инструментарии) на одно из ведущих мест, как глобальную проблему в развитии социума, изменения в ОВС и с ОВС. Требуется в полной мере осознать ситуацию, что классическая образовательно-воспитательная сфера в своем окончательном виде закончила череду значимых изменений в основном в конце XIX к началу XX столетия (то есть более ста лет назад). На текущий момент она не может воплотить идеологию образовательной революции в жизнь в надлежащем объёме. Как отечественное, так и мировое образование во многом лишено или не может в полной мере задействовать опережающие прогностические функции, заложенные в систему реализации прорывных технологий. Это позволяет говорить о том, что существующая образовательно-воспитательная сфера почти не имеет возможности влиять на процессы формирования общественных идеалов. Воззренологические особенности обучающихся, их жизненные позиции складываются либо стихийно, либо на основе идеологических манипуляций (исходя из интересов элиты с её меркантильностью и оторванностью от народных масс) с сознанием общества. Сегодня при становлении цивилизации знания и риска и при переходе к шестому технологическому укладу необходимо констатировать общий кризис в ряде стран цивилизационного строительства. Это кризис в первую очередь отразился на ОВС.

Качество образования в эпоху цивилизационного кризиса – неопределённость глобального масштаба. В этой связи обостряется проблематика освоения *всецивилизационного образования на фундаменте проектного образовани*. Более того, может быть использован тезис: «Только *всецивилизационное образование на фундаменте проектного образования* – путь к решению глобальных проблем Человечества», а приближённо к текущим вопросам «Только *всецивилизационное образование на фундаменте*

проектного образования – необходимый инструмент для качественного становления цивилизации знания и риска перехода к шестому технологическому укладу». Та страна, которая используя эти тезисы, будет ориентировать свои преобразования в данном направлении, сможет конкурировать в должной мере на мировом рынке рабочей силы и цивилизационных изменений.

5) Необходимость учитывать процессы становления цивилизации знания и риска на базе перехода к шестому технологическому укладу диктует формирование теоретического обоснования воззренологического фундамента педагогики. Педагогика прошлого строилась на экономически выгодной в то время трансляции узкопрагматических, профессионально ориентирующих, академически обоснованных знаний, которые в свою очередь удовлетворяли принципам технократической цивилизации.

В России отсутствует опыт опережающего анализа организации управления образованием, с учётом процессов гармонизации (а не слепого копирования и подчинения) с другими странами. Процессы становления цивилизации знания и риска на основе процессов перехода к шестому технологическому укладу выявили необходимость создания системы для оценки качества образования, используя режим постоянного автоматизированного мониторинга и регламентацию выбора количественных и качественных показателей для внешнего и внутреннего аудита. Но как это осуществить – вопрос открытый. Это в свою очередь требует формализовать теоретические положения о том, как:

- формируются научные представления и современная методология взаимодействия образовательных подходов (знаниевого и компетентностного) и почему, несмотря на огромные усилия со стороны научной общественности, эти подходы не привели к резкому скачку качества образования;

- идёт осознание того, что только создание функционального подхода, совместно со знаниевым и компетентностным, позволит на новом уровне влиять на процессы перехода к *всецивилизационное образованию на*

фундаменте проектного образования, что позволит обоснованно переходить к шестому технологическому укладу;

- изменяется методология организации деятельности ВУЗов и школ (колледжей, гимназий, училищ и т.д.) на предмет перехода к качественно новому подходу формирования педагогических технологий (освоения базовых положений «образовательной революции» посредством создания нового видения развития ОВС), связанных с необходимостью перехода к *всецивилизационному образованию на фундаменте проектного образования*;

- организацию деятельности и научное обоснование освоения образовательными учреждениями прорывных технологий, не только технического характера, но и для других сфер жизни человека (социума), которые прямо влияют на процессы (самого различного характера и вида) перехода к шестому технологическому укладу;

- осуществлять проекты, включающие составным звеном разработку научно-технологических и эколого-социальных прогнозов инновационного развития региона (страны, объединения стран), в котором находятся образовательные учреждения и определение их возможностей по многоаспектному влиянию на происходящие процессы.

б) Требуется чётко осознать, что существующая образовательная парадигма ориентирована на воспроизводство технократического, монетизированного, воззренологически универсального общества со всеми его социальными и элитологическими противоречиями, дихотомиями и асимметриями. Отсутствие должного внимания к аксиологическим и акмеологическим постулатам и концепциям, создаёт основу для пассивного следования стихийно сложившимся тенденциям и традициям. Их очень часто ложные приоритеты создали к текущему моменту целые пласты проблем и сформировали массу явных и ещё больше скрытых тормозов на пути перспективного развития системы образования, и, прежде всего, *проектного образования*. Однако необходимо очень осторожно относиться к обобщению и систематизации зарубежного опыта взаимодействия государственных

институтов и общественных организаций по управлению качеством образования, связанных с процессами перехода к шестому технологическому укладу.

7) Существует и прогрессирует проблема переосмысления наличествующих методологических подходов к формированию педагогических технологий в современной системе образования. На текущий момент целесообразно не столько критиковать и отказываться от имеющихся наработок, а требуется использовать методологию, которая предполагает интеграцию нового видения и существующих, и зарекомендовавших себя положительно подходов в формировании и использовании образовательных подходов. Сопоставительный анализ различных подходов к существующим и новым педагогическим технологиям направлен на разработку предложений по созданию нового подхода к развитию современной системы образования. Необходимо учитывать, что образовательная система является вертикально-интегрированной структурой (ВИС-системой) и качество образования на каждом уровне имеет свою методолого-методическую базу. При этом только *проектное образование* позволяет сформировать чёткое и измеряемое представление о взаимодействии различных уровней конкретной ВИС-системы.

8) Формирование информационной среды в регионе (стране), и, как следствие, образовательных учреждениях и кластеров их объединяющих, должно осуществляться на фундаменте единых баз данных, которые, как минимум должны содержать:

- список (реестр) прорывных технологий, которые имеют место в настоящее время в мире с выделением аспектов их связи с шестым технологическим укладом;

- сведений о распределении по образовательным учреждениям и текущем состоянии дел в области освоения прорывных технологий в них с учётом процессов, связанных с переходом к шестому технологическому укладу;

- научно-технологических запросов конкретных предприятий на предмет внедрения прорывных технологий, и которые связаны с процессами перехода к шестому технологическому укладу;

- прогнозных оценок целесообразности создания различных производственных организаций и инфраструктурных учреждений, которые будут осваивать прорывные технологии под эгидой определённых образовательных учреждений, и которые связаны с процессами перехода к шестому технологическому укладу;

- сформированные базы тематик научно-исследовательских работ образовательных учреждений с обязательным выделением массивов прорывных технологий и указанием, какие образовательные учреждения осуществляют НИД в том же направлении, и как это влияет на процессы, связанные с переходом к шестому технологическому укладу;

- сведений по формированию учебного процесса, с учётом перехода к тотальному внедрению в педагогические технологии проблематики прорывных технологий, которые влияют на процессы перехода к шестому технологическому укладу.

9) Поиск новых подходов к развитию системы образования, с учётом имеющих место преобразований структуры НИД современного образовательного учреждения, связан с происходящими изменениями структуры научных исследований. Эти изменения направлены под выполнение новых задач, что диктуется необходимостью заниматься проблематикой прорывных технологий в системе *проектного образования*. Этот факт определяет формирование нового качества научно-исследовательских работ с учётом вопросов коммерциализации проектов инновационного характера. Для этих целей система проектного образования должна базироваться на качественно новой организации НИД, в частности:

- формирование проектных лабораторий в образовательном учреждении под конкретный этап (несколько этапов) разработки прорывных технологий, родственных по своим свойствам;

- формирование временных творческих коллективов, осуществляющих разработки отдельной, конкретной прорывной технологии;
- формирование межпроектных исследовательских лабораторий образовательного учреждения, ответственных за НИД по определённому направлению создания набора прорывных технологий;
- создание или участие в деятельности исследовательского центра, формирующего взаимодействие между разноплановыми лабораториями (как минимум, занимающихся техническими, социальными, экономико-финансовыми и образовательными прорывными технологиями с учётом разработок другого характера – с меньшим уровнем новизны);
- создание или участие в конкретном образовательном учреждении бизнес-инкубатора (БИ) нового поколения (БИ исследовательско-внедренческого типа), который позволяет осуществлять освоение наработок малых временных творческих коллективов, проектных лабораторий, межпроектных лабораторий и заказы сторонних участников в части освоения прорывных технологий различного характера с частичным их материальным обеспечением;
- участие конкретного образовательного учреждения в работе иннопарка (ИП), которое позволяет осуществлять ознакомление с будущими разработками творческих коллективов, проектных и межпроектных лабораторий, заказами сторонних участников в части освоения прорывных технологий различного характера;
- участие в формировании и деятельности территорий с высоким научным потенциалом (ТсВНП) с функциями центра(ов) коллективного пользования (ЦКП), создающими особый микроклимат в отношении освоения и широкого использования в развитии экономико-социального потенциала страны прорывных технологий, создаваемых в образовательных учреждениях;
- участие в деятельности свободной экономической зоны (СЭЗ) на предмет коммерческого продвижения результатов реализации проектов по

созданию качественно новой продукции при разработке прорывных технологий образовательным учреждением;

- участие в деятельности зоны научно-опережающего развития (особая зона с развитием на базе государственно-частного партнёрства нескольких системно увязанных прорывных технологий).

Такое многообразие проблем, возникающих при освоении *проектного образования*, сопровождается глубокими изменениями в окружающей среде (явными и скрытыми). К таким глубоким скрытым изменениям, например, можно отнести переход современной молодёжи на клиповое мышление. Клиповое мышление требует внесения значительных корректив в педагогические технологии (проблема прорывных технологий в существующую систему образования не только мало исследованная тема, но и во многом мифологизированная). Клиповое мышление есть реальность, данная нам в ощущениях. Это необходимо и понимать, и воспринимать. *Проектное образование* помогает при его правильном освоении сгладить многие негативные процессы, генерируемые клиповым мышлением.

7. ГЕНДЕРНОЕ ИЛИ РЕПРОДУКЦИОННОЕ ОБРАЗОВАНИЕ В ПРЕДСТАВЛЕНИЯХ О ЧЕЛОВЕКЕ БУДУЩЕГО

Рассматривая вопросы гендерного или репродукционного образования в представлениях о человеке будущего необходимо, прежде всего, заострить внимание на том, что целесообразно понимать под таким сложным мемом, как: «человек будущего». Отдельные исследователи [49] считают, что в этом случае необходимо переходить к «ноосферному измерению» в рамках цивилизации знания и риска. Основные предпосылки формирования человека будущего связаны с созданием ноосферы, которые в самом общем виде сводятся к следующему.

1) Человечество стало единым целым. Мировая история охватила как единое целое весь земной шар, совершенно покончила с уединенными, мало зависимыми друг от друга культурными историческими областями прошлого. Сейчас «нет ни одного клочка Земли, где бы человек не мог прожить, если б это было ему нужно».

2) Преобразование средств связи и обмена. Ноосфера – это единое организованное целое, все части которого на самых различных уровнях гармонично связаны и действуют согласованно друг с другом. Необходимым условием этого является быстрая, надежная, преодолевающая самые большие расстояния связь между этими частями, постоянно идущий материальный обмен между ними, всесторонний обмен информацией.

3) Открытие новых источников энергии. Создание ноосферы предполагает столь коренное преобразование человеком окружающей его природы, что ему никак не обойтись без изменения источников энергии, создание которых базируется на смене парадигмы науки, ставящей человека во главу угла.

4) Подъем благосостояния и учет специфики развития личности. Ноосфера создается разумом и трудом одновременно всего Человечества, и каждым человеком в отдельности.

5) Равенство всех людей. Охватывая всю планету как целое, ноосфера по самому своему существу не может быть привилегией какой-либо одной нации или расы. Она дело рук и разума всех народов без исключения.

б) Исключение войн из жизни общества. В наше время война, угрожая самому существованию человечества, встала как самое большое препятствие на пути к ноосфере. Отсюда следует, что без устранения этой преграды достижение ноосферы практически невозможно и, напротив, уничтожение угрозы войны будет означать, что человечество сделало истинный крупный шаг к созданию ноосферы.

Сегодня много говорится и биоподобных технологиях и процессах в науке. Учиться (призывает цивилизация знания и риска) надо у всех и всегда. Вот пример - З.А Зорина, Н.И. Полетаева, Ж.И. Резникова, изучая «животный интеллект» писали: «В опытах по изучению сложных форм коммуникации у муравьев специальная серия была посвящена интеллектуальным возможностям. Оказалось, что муравьи способны быстро выявлять закономерности в поставленной задаче и использовать их для кодирования, «сжатия» передаваемой информации. Так, если муравей-разведчик передавал фуражирам в гнезде сведения о последовательности поворотов на пути к кормушке в лабиринте «бинарное дерево», то он тратил в 3-5 раз больше времени на передачу информации о случайной последовательности поворотов (например, «направо–налево–налево–направо–налево...»), чем о закономерной последовательности (например, 5 раз направо). Это означает, что и система коммуникации муравьев, и их когнитивные способности позволяют им использовать простые закономерности сообщения для более компактной передачи этой информации» [50].

Рассматривая вопросы гендерного или репродукционного образования в представлениях о человеке будущего необходимо заострить внимание на вопросах креативности. В настоящее время существует большая разногласия в понимании истоков креативности. Обобщая результаты исследования креативности Е.П. Ильин отмечал следующее: «...1) основная

предпосылка развития креативности - потребность в исследовательской деятельности, проявляющаяся в рефлексе «Что с этим можно сделать?»; 2) развитие креативности связано с формированием аппарата поиска и создания объектов удовлетворения общей потребности; 3) механизм развития креативности включен в механизм опережающего (упреждающего, предвосхищающего) отражения действительности в конкретных условиях» [51].

Креативность как компонент системы саморегуляции, связанную напрямую с решением вопросов гендерного или репродукционного образования в человеческом обществе (у животных это во многом идёт по другим механизмам) отражает ее динамику. Различные механизмы саморегуляции, проявляется при решении вопросов гендерного или репродукционного образования в человеческом обществе на разных уровнях их функционирования:

- на психофизическом при формировании наглядно-чувственных образов. При этом необходимо отметить глубокое различие в подходах к гендерному образованию (рисунок 7.1);

- на ориентировочно-преобразовательном уровне с формированием формализованно-лексических образов (рисунок 7.2);

- целеобразования с формированием полей потребностей, сформированных различным образом (рисунок 7.3);

В последнем случае благодаря поиску наиболее качественного удовлетворения всей гаммы потребностей с учётом доминантных на текущий момент и в соответствии с этим модернизации дрейфующих полей целей происходит изменение самой системы саморегуляции, что выразилось в последнее время в ряд революционно-деформирующих изменений [52].

Разумная разница в подходах к обучению	
Класс мальчиков	Класс девочек
Высокий темп подачи материала	Размеренный темп урока
Широкий спектр разнообразной, нестандартно поданной информации	Достаточное количество повторений для усвоения
Разнообразное и постоянное обновление предлагаемых задач	Дозирование объема и разнообразия новой информации
Большое количество нестандартных, логических заданий	Большое количество типовых заданий, облегчающих манипулирование новыми знаниями
Минимизированное количество повторений пройденного материала	Эмоциональная окрашенность нового материала, движение от эмоций к логическому осмыслению
Работа на уроке в режиме поисковой активности, акцент на самостоятельность принимаемых решений	Подход к формированию правил через речевые навыки: изучение правил и обучение применению их на практике
Использование групповых форм работы с элементами соревновательности, с обязательной сменой лидера	Использование на уроках групповых форм работы с акцентом на взаимопомощь
Дозированная эмоциональная подача материала, выход на эмоции, чувства через логику	Использование большого количества наглядного материала, опора на зрительную память
Подход к формированию правил через практические действия, выявление закономерностей, осмысление на уровне теории после практической работы с материалом	Эмоционально окрашенная оценка любой выполненной работы с обозначением перспективы
Учитель включает детей в задание, требующее сообразительности и быстроты реакции, подводит к открытию принципа решений, не отвергая ошибок и предложений	Учитель вместе с ними разбирает алгоритм выполнения задания, постепенно учит действовать самостоятельно, подготавливая к поиску собственных решений нетиповых заданий

Рисунок 7.1 - К вопросу формирования технологий образования мальчиков и девочек

Отличительные особенности речевых умений детей:	
мальчики	девочки
Для обучения детей четкому и быстрому проговариванию слов нужно чаще использовать скороговорки и чистоговорки	Девочки быстро говорят, раньше учатся читать, красивее пишут, словарный запас богаче, чем у мальчиков
Проводить упражнения и дидактические игры по грамматическому строю речи и обогащению словаря	Речь более эмоциональна, насыщена, умело строят сложные предложения
Во время пересказа литературных произведений больше внимания обращают на действия персонажей и могут не завершить рассказ	Затруднение вызывает анализ литературного произведения, умение оценить поступки героев, дать ответ на вопрос: «чему учит нас это произведение?»
Плохо разбираются в отношениях персонажей читаемого произведения	С девочками нужно проводить упражнения на использование в речи конкретных описаний предметов (например: дом прямоугольный).
Затруднение вызывают упражнения на сравнение предметов (например: колючий, как ежик).	

Рисунок 7.2 - Проблемы совмещения не совмещаемого

«В 1997 г. Амстердамским договором Евросоюз закрепил гендерный мейнстриминг (Gender Mainstreaming) в качестве своей официальной стратегии. Впервые концепция гендерного мейнстриминга появилась в международных текстах после третьей конференции ООН по положению женщин, которая состоялась в 1985 г. в Найроби (Кения). Это событие провозглашено как «рождение глобального феминизма». Представители стран-участниц одобрили Найробские перспективные стратегии в области улучшения положения женщин. Четвертая Всемирная конференция по положению женщин, прошедшая в 1995 г. в Пекине, официально признала в

качестве официальной стратегии гендерного мейнстриминга. Пекинская платформа действий (The Platform for Action) подтвердила, что права женщин и девочек являются неотъемлемой, составной и неделимой частью всеобщих прав человека и предложила ряд конкретных акций по обеспечению этих прав. Платформой действий было признано необходимым продвижение политики гендерного мейнстриминга на государственном уровне» [53].

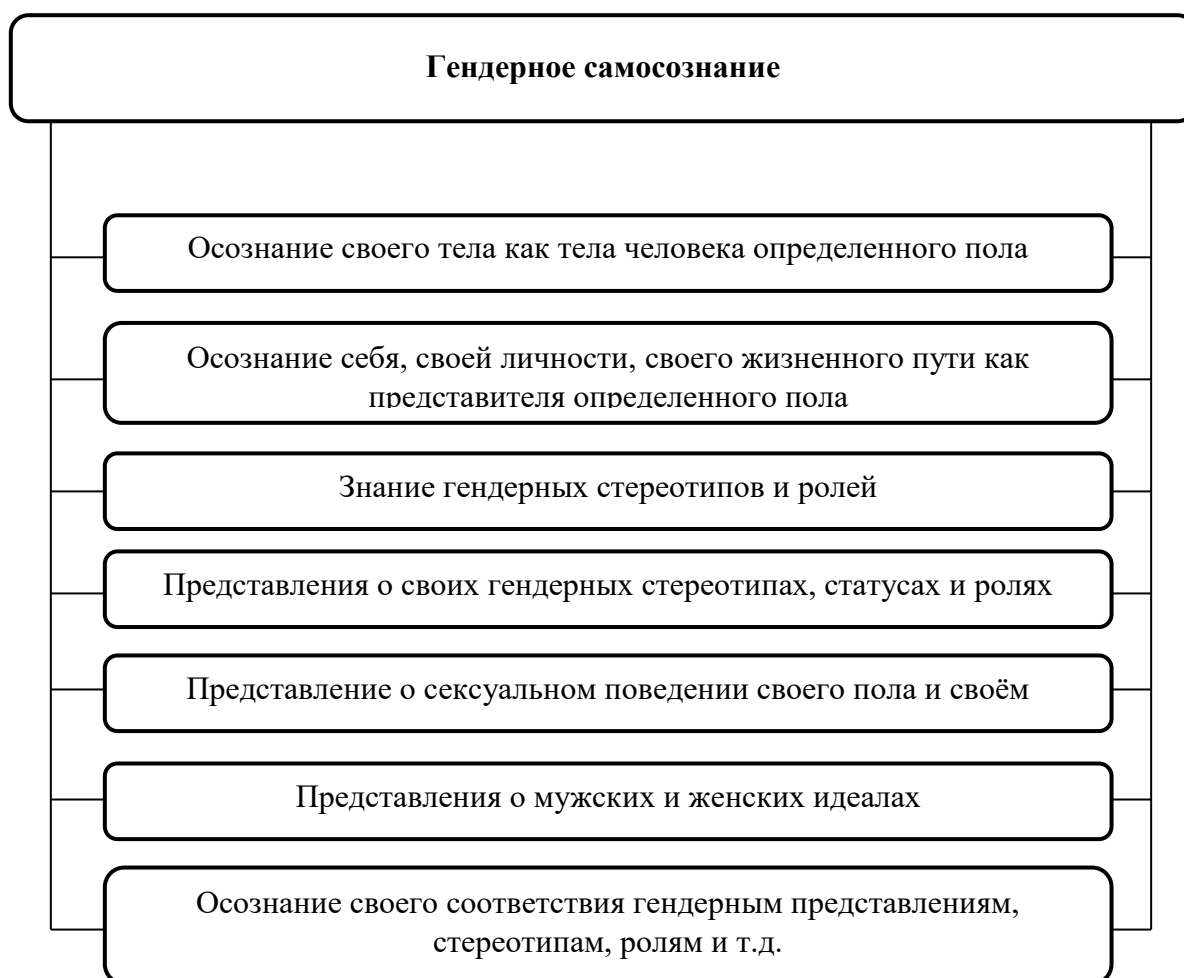


Рисунок 7.3 - Классическое, консервативное представление о целевых установках гендерного образования

В этой связи одной из сложнейших научных проблем является систематизация свойств человека.

При этом обозначается масса принципиально новых вопросов. К ним следует отнести вопросы *идентичности*. Идентичность – интегральное смысловое свойство, формирующее субъективно переживаемое чувство и

интеллектуально обоснованное выражение тождественности к чему-либо (идеалам, исторической памяти, гендерным представлениям, интересам, возрастным характеристикам и т. д.), и постоянства собственной личности при восприятии других, признающих это тождество. Чувство идентичности сопровождается ощущением цельности и осмысленности своей жизни, уверенностью в понимании на определённом уровне (вплоть до одобрения) внешней средой. Идентичность будем рассматривать на следующих уровнях:

- Индивидуальный (личностный, персональный).
- Родственный (семейный, братский).
- Малогрупповой (визуально контактный, сетефиксируемый).
- Групповой (сетефиксируемый).
- Национальный (генетически корневой).
- Цивилизационный.
- Ноосферный.

На сегодняшний день не создано принятой систематизации свойств человека, а только используются различные классификации (классификация – исходный этап создания систематизации). Существует большое количество классификаций свойств человека. Обычно в практике персонологии при решении вопросов гендерного или репродукционного образования в постановочном виде используют следующую систематизацию (рисунок 7.4):

Пример кода 1.1.3.1 - расшифровка: свойство детерминированно зависящее от времени, главное, связанное с креативно-эвристической деятельностью, воспитанное.

Пример кода 1.1.3. (1.2) - расшифровка: свойство, зависящее от времени, главное, связанное с креативно-эвристической деятельностью, частично воспитанное, а частично заложенное генетически.

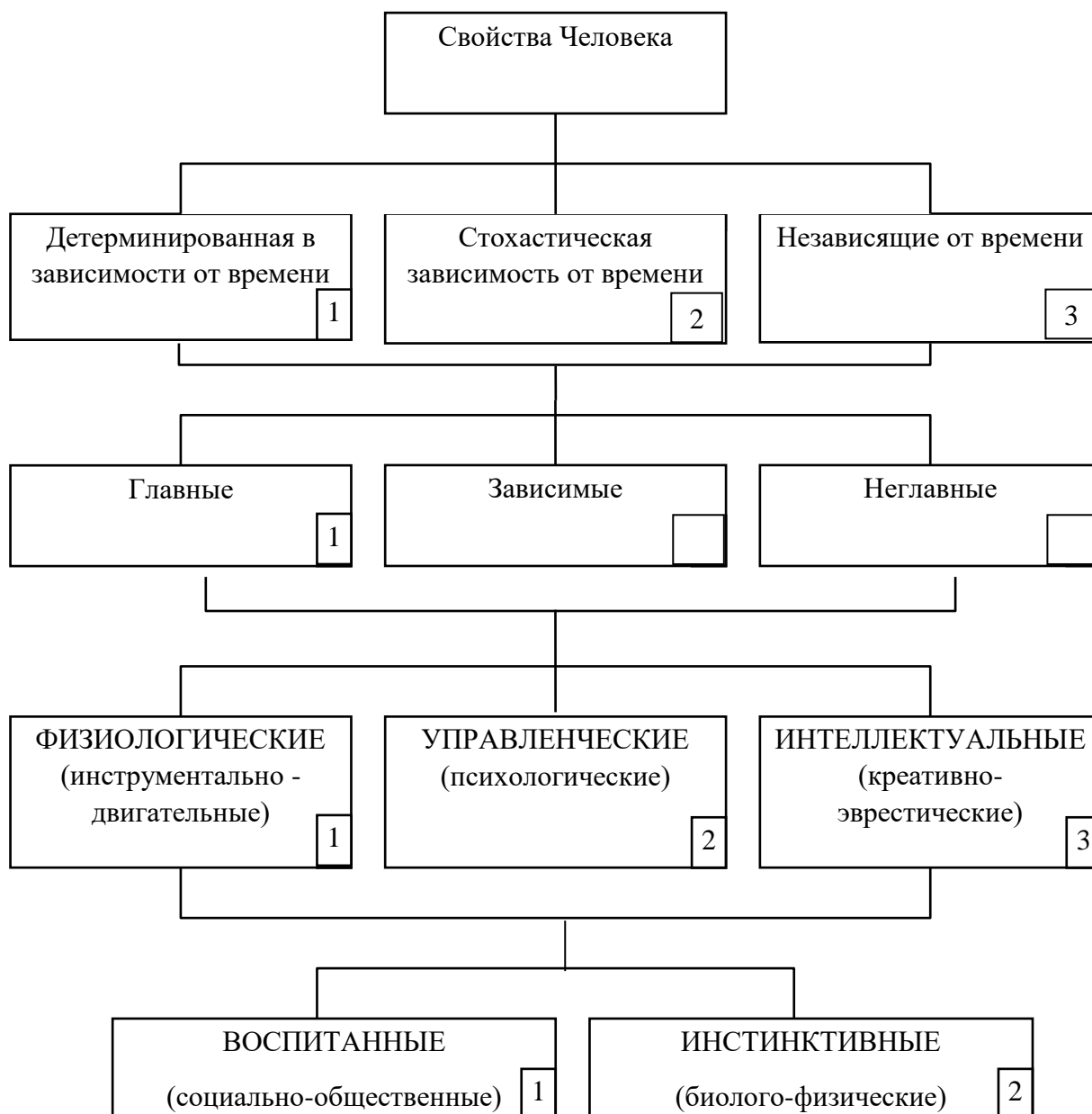


Рисунок 7.4 – Систематизация свойств человека для решения вопросов гендерного или репродуктивного образования (постановка вопроса)

Для анализа любое свойство, фиксируемое на уровне наглядно-чувственных образов, должно быть преобразовано в понятия. В этой связи возникает множество проблем:

- 1) по адекватному восприятию определённого свойства;
- 2) его фиксации;
- 3) перевода в соответствующее понятие;

4) представления в той или иной форме для самого себя и другим лицам.

Важнейшим моментом в этой последовательности является восприятия представленного образа свойства для самого себя и для других лиц. В различных словарях-справочниках даны *вербальные образы* свойств человека.

Логика формирования, изменения, сохранения и предъявления свойств человека (очень часто свойства женщины и мужчины сильно разнятся) объясняются некоторыми законами и закономерностями, и прежде всего логическими схемами. Последнее связано с тем, что очень часто и конкретные свойства и тем более логика рассуждений женщины и мужчины сильно разнятся. Для более полного понимания этого факта несколько обобщений представленных ниже:

1) логика формирования, изменения, сохранения и предъявления свойств человека через определённые линии поведения напрямую связана с биологическими основами его жизнедеятельности;

2) логика формирования, изменения, сохранения и предъявления свойств человека через определённые линии поведения напрямую связана с этапом жизни и понимания значимости происходящего и тем самым создаёт предпосылки для проявления судьбоносных процессов;

3) логика формирования, изменения, сохранения и предъявления свойств человека через определённые линии поведения напрямую связана с его внешним видом и логикой представления данного вида окружающим;

4) логика формирования, изменения, сохранения и предъявления свойств человека через определённые линии поведения – основа презентации, в том числе самопрезентации и выбора оптимальных (прежде всего, эротически выверенных и обусловленных) приёмов для этого;

5) логика формирования, изменения, сохранения и предъявления свойств человека через определённые линии поведения напрямую связана с

мотивационной сферой личности и в конечном итоге определяет судьбу личности в её проявлениях;

б) логика формирования, изменения, сохранения и предъявления свойств человека через определённые линии поведения напрямую - логика женщины – превращение эмоций в действия (с эротическим оттенком), позволяющие понять ей самой, что она хочет.

Рассмотрим более детально логику формирования, изменения, сохранения и предъявления свойств человеком через определённые линии поведения. Применительно к гендерному образованию данная логика напрямую связана с уровнем понимания и представления женственности/мужественности, что тем самым определяет логику взаимоотношений между людьми. В обычной жизни эротичность, сексуальность (нередко сюда подключают и женственность), как гендерные феномены нередко ставят на одну ступень. От того, как понимаются эти свойства человека очень много зависит в понимании логики как женщины, так мужчины и что совершенно не учитывается в современной ОВС. Мужчины гораздо чаще смешивают эти понятия, что обедняет их умозаключения.

Логика формирования, изменения, сохранения и предъявления свойств человека через определённые линии поведения напрямую связана с тем, как эти изменения отражены в дилемме женственности/мужественность. Например, с тем, как женщина совершает поиск в мужчине мужского, а в женщине (другой или самой себе – отдельный вопрос) ... не подходящего к мужчине. Как рассматривать эти вопросы в образовательно-воспитательной сфере (в системологическо-рискологическом преподнесении материала) совершенно не ясно.

Особо необходимо отметить, что во взрослом образовании эротичность должна рассматриваться с учётом оттенков, нюансов, тонких деталей, что определяет логические построения. В этой связи необходимо отметить, что традиционная логика женщины большей частью это – поиск эротических

деталей в мужских стратегиях. Традиционная логика мужчины – поиск сексуальности в женских стратегиях и тактике. Как рассматривать эти вопросы в образовательно-воспитательной сфере (сексуальном воспитании школьников в частности) совершенно не ясно.

Одновременно необходимо отметить, что эротичность должна рассматриваться с учётом игровых моментов между людьми, что показывает неоднозначность формирования логики взаимоотношений между мужчиной и женщиной, при этом логика женщины – ответ эротизированной изворотливости на мужскую прямолинейность.

Рассматривая проблематику свойств человека с теоретических позиций необходимо особо отметить, особенности латентности ряда свойств, то есть что свойство (эротичность стоит одной из первых в этом ряду) прячется за маской других свойств и создаёт впечатление его отсутствия. но это впечатление обманчиво. Этим, очень часто, пользуется логика женщины, множество масок для неё (логики женщины) не столько необходимость, сколько игра на умение достичь своего. В этой игре обычно проигрывающий – мужчина Логика женщины и подспудно, и чётко представлено – игра с женщиной, где инструментом является эротичность.

При анализе свойства «эротичность», возникает проблема разделения свойств человека. в различных ситуациях с позиций положительности /отрицательности. Одно и то же свойство может нести как положительный, так и отрицательный заряд. Эротичность в этом плане наиболее уязвимое свойство. Каждый человек трактует эротичность в осях «негатив - позитив» по-своему, а, нередко, многие меняют свою точку зрения исходя из сиюминутных соображений... эротичность, как и умная женщина, каждый раз предстаёт перед нами обновленной. Чаще всего логика женщины – скрытая эротичность.

Необходимо всегда учитывать, что эротичность «упирается» в любовь. Эротичность подталкивает любовь. Эротичность без любви – сексуальность. Весь парадокс в том, что любовь не может жить без эротичности, а

эротичность может обходиться без любви. Эротичность может краситься под любовь, а любви (прежде всего, для женщин) не хватает одной эротичности. логику взаимодействия эротичности и любви в основном понимают женщины и великие писатели.

На текущий момент нейропсихология индивидуальных различий, куда относится проблематика логики женщины утверждает, что у мужчин (до 30%) наблюдается структура мозга в определённой степени напоминающая женскую, а у женщин мужское строение мозга отмечается у 7%. При этом большая часть мужчин склонных к писательскому труду относятся к тем 30%, которые в внутренне близки к логическим структурам «прекрасной половины человечества». Логика женщины – всегда великий писатель, и при этом перо – эротичность.

Эротичность (как латентное свойство), очень часто, хочет выглядеть как миловидность. Миловидность, очень часто, хочет выглядеть как обворожительность. Обворожительность, очень часто, хочет выглядеть как экстравагантность. Экстравагантность, очень часто, хочет выглядеть как эротичность. Отсюда вывод, в каком бы направлении не пошла бы эротичность, всегда возвратится к себе самой. Вопрос – зачем нужно движение по кругу не задаётся. Иначе бы не было продолжения жизни и круговорота эротичности

Одновременно необходимо не забывать, что ряд свойств обладает характеристиками растворимости. Например, мягкость может раствориться в эротичности. Эротичность может надеть маску мягкости. Перепутать эротичность и мягкость, то же самое, что не различить домашнюю кошку и дикого тигра. И тот и другой ходят на мягких лапах, да удар этих лап различен. Мужчина может спутать эти мурлыкающие создания, женщина – никогда. Логика женщины – мудрость идентификации скрытых угроз (к сожалению, очень часто приписываемых другой стороне, и, прежде всего, мужчине), пусть даже они ходят на мягких лапах эротичности.

Необходимо отметить проблему сопутствующих свойств человека, учитывая, что нередко такие свойства со временем починают исходные или базовые свойства. Например, нежность – находятся в очень сложных связях с эротичностью. Необходимо очень осторожно как разделять, так и объединять нежность и эротичность. Логика женщины – дом, построенный нежностью для эротичности и сексуальности, и чем профессиональнее строитель, тем лучше в нем живет его обитателям. Женщина (можно сказать любая) всегда хочет быть обаятельной и красивой, а мужчина желает не то покорять, не то сдаться этой обаятельности и красоте. Но не то, покорив, не то, сдавшись, он чувствует не то обман, не то награду.

Именно отсюда логика женщины – постоянное столкновение с мужским недоумением. Только эротизированная обворожительность может устранить его. ??????? семь невыразимо удивлённых вопросов следуют далее. за тем новое недоумение → ??????? и т. д. по кругу

Теория свойств человека должна учитывать, что очень часто применительно к рассматриваемой проблематике наблюдается подмена свойств. Так, эротичность в своей высшей форме вырастает в обольстительность. Обольстительность может быть многоликой. Феномен обольстительности заключается в том, что чем наивнее обольстительность, тем она уязвимее; чем профессиональнее обольстительность, тем она опаснее.

Логика женщины – тонко настроенный инструмент для поиска средств по обольщению, и эротичность здесь может самое могучее из них (из всех имеющихся средств).

Особое место занимает вопрос индуцирования одним свойством других свойств. Например, таким свойством является «обострённость». Обострённость чувств отражается неизгладимо на эротичности женщины. Только вот куда приведёт эта обострённость, не знает никто и сам носитель этой обострённости. Логика женщины – одновременно орудие по созданию обострённости и выхода из этого состояния. В этой связи целесообразно

обратить внимание на такое сложное свойство как «пикантность». Пикантность больше всего похожа на эротичность, отражённую в замутнённом слегка зеркале, хотя она редко в этом сознаётся. Каждая женщина в течение жизни создаёт свой инструментарий пикантностей. Чем более эротически озабочена женщина, тем больше пикантных уловок она имеет. Правда с годами они ветшают и превращаются в реликт, но это не мешает женщине уповать на них, как на панацею от всех бед. Логика женщины – пикантная эротичность, умноженная на поток отвлекающих слов.

Особый интерес вызывают так называемые «сопровождающие свойства». К таким свойствам относится «пластичность». Пластичность и эротичность носят один и тот же наряд. Однако пластичность легко воспринимается как эротичность (достаточно вспомнить восточные танцы в шахских замках), в тоже время эротичность очень редко может перевоплотиться в пластичность. Логика женщины – высшая пластика чувственно одетых слов с эротической начинкой. Пластика логики женщины пугает мужчин своим очарованием и недоступностью для его прямолинейного восприятия и понимания. Привлекательность - первая фаза очаровательности. очаровательность – база для обольстительности. обольстительность – основа для пламенной любви. Каждое из этих свойств определённым образом соотносится с эротичностью, для которых она является одновременно и фундаментом и целью. Эта двойственность выстраивает ряд принципов формирования логики женщины. Логика женщины – средство для создания привлекательности, не задумываясь о том, что и когда она (привлекательность) принесёт в своих сетях. Логика женщины – тонкий сортировщик эротических уловок. Логика женщины – предпосланная проблематика выбора. Выбор для женщины – сущее наказание и фундаментальная неопределённость. Неопределённость для логики женщины – среда жизнеобитания. Неопределённость в логике женщины – кровеносная система, разносящая питание для всего организма.

Как живое существо не может быть обескровлено, так логика женщины не может функционировать без неопределённости.

Перейдём к свойствам, которые могут нести как позитивный потенциал, так и негативный.

К таким свойствам нередко относят свойство «сладоэрастность». В литературе (художественной) его обычно относят к негативным свойствам. В этой связи остро обозначается проблема выявления границ между свойствами. Классическая наука ищет однозначность, а науки современная неоклассическая наука (прежде всего типа «Логика женщины») базируются на многозначности. Неоклассические науки изменяют виртуальный мир человека.

Таким образом, логика женщины – титанический девирсификатор нашего мира. Логика женщины – желание многого и разного, а мужская одного, но во множестве. Логика женщины – малая неизменность генетического аппарата и значительная изменчивость мемического аппарата. Логика мужчины – довольно большая изменчивость генетического аппарата и малая изменчивость мемического аппарата. Это колоссально рознит мужчин и женщин, в особенности в пору радикальных изменений. Женщина (незначительная их часть) провоцирует изменения в социальной жизни, а мужчина реагирует на них изменением биологии. Мужчина всегда крайний в игрищах женщин.

Человек воспринимая имеющуюся информацию, всегда вносит в этот процесс личностное, индивидуальное, непредсказуемое, что будет рассмотрено далее в следующем параграфе.

8. ИНДИВИДУАЛИЗАЦИЯ ПРОТИВ ФУНДАМЕНТАЛЬНОСТИ ИЛИ ЧЕМ ГРОЗИТ РАЗВЛЕКАТЕЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ ЧЕЛОВЕЧЕСТВУ

Рассматривая проблематику индивидуализации образования (в этом случае обычно упускается вопрос воспитания, что является грубейшей ошибкой) необходимо особо обратить внимание на свойства человека и их многообразии. Этот вопрос попытался систематизировать на постановочном уровне отечественный исследователь К. Кирсанов, который создал список (словарь) свойств человека согласно (таблица 8.1).

Таблица 8.1 - Список (словарь) свойств человека согласно К.А. Кирсанова [37]*

А (69)			
АБСТРАКТНОСТЬ	(АБСТРАГИРОВАННОСТЬ;	АБСТРАГИРУЕМОСТЬ).	АБСУРДНОСТЬ
АВАНТЮРИСТИЧНОСТЬ.	АВТОНОМНОСТЬ.	АВТОМАТИЧНОСТЬ.	АВТОРИТАРНОСТЬ.
АВТОРИТЕТНОСТЬ.	АГРЕССИВНОСТЬ.	АДАПТИВНОСТЬ	(АДАПТАЦИОННОСТЬ;
АДАПТИРУЕМОСТЬ).	АДДИТИВНОСТЬ.	АДЕКВАТНОСТЬ.	АЗАРТНОСТЬ.
АКАДЕМИЧНОСТЬ.	АККУРАТНОСТЬ.	АКСИОЛОГИЧНОСТЬ.	АКТИВНОСТЬ
(АКТИВИЗИРОВАННОСТЬ).	АКТУАЛЬНОСТЬ	(АКТУАЛИ-	ЗИРОВАННОСТЬ).
АКЦЕНТИРУЕМОСТЬ	(АКЦЕНТИРОВАНОСТЬ).	АЛГОРИТМИЧНОСТЬ	(АЛГОРИТМИЗИРОВАННОСТЬ).
АЛКОГОЛИСТИЧНОСТЬ.	АЛЛЕГОРИЧНОСТЬ.	АЛЧНОСТЬ.	АЛЬТЕРНАТИВНОСТЬ.
АЛЬТРУИСТИЧНОСТЬ.	АЛЯПИСТОСТЬ.	АМБИЦИОЗНОСТЬ.	АМОРАЛЬНОСТЬ.
АМОРФНОСТЬ.	АНАЛИТИЧНОСТЬ	(АНАЛИЗИРУЕМОСТЬ).	АНАРХИЧНОСТЬ.
АНЕКДОТИЧНОСТЬ.	АНЕМИЧНОСТЬ	АНТАГОНИСТИЧНОСТЬ.	АНТИПАТИЧНОСТЬ.
АНТИХРИСТНОСТЬ.	АПАТИЧНОСТЬ.	АПОЛИТИЧНОСТЬ.	АРГУМЕНТИРОВАННОСТЬ.
АРИСТОКРАТИЧНОСТЬ.	АРТИСТИЧНОСТЬ.	АРХАИЧНОСТЬ.	АСИММЕТРИЧНОСТЬ.
АСОЦИАЛЬНОСТЬ.	АСКЕТИЧНОСТЬ.	АСТЕНИЧНОСТЬ.	АТЕИСТИЧНОСТЬ.
АТИПИЧНОСТЬ.	АТЛЕТИЧНОСТЬ.	АТОНИЧНОСТЬ.	АТТИЧНОСТЬ.
АТТРАКТИВНОСТЬ.	АУРНОСТЬ.	АУТЕНТИЧНОСТЬ.	АУТСАЙДЕРНОСТЬ.
АФИШИРУЕМОСТЬ.	АФЕРИСТИЧНОСТЬ.	АФОРИСТИЧНОСТЬ.	АФФЕКТНОСТЬ.
АХИНЕЙНОСТЬ.			
Б (140)			
БАЛАГУРНОСТЬ.	БАЛОБОЛЬНОСТЬ.	БАЛОВСТВЕННОСТЬ.	БАЛАМУТНОСТЬ.
БАЛБЕСНОСТЬ.	БАЛДЕЖНОСТЬ.	БАНАЛЬНОСТЬ.	БАРСТВЕННОСТЬ.
БАХВАЛЬНОСТЬ.	БАШКОВИТОСТЬ.	БДИТЕЛЬНОСТЬ.	БЕДНОСТЬ.
БЕЗАВАРИЙНОСТЬ.	БЕЗАЛАБЕРНОСТЬ.	БЕЗАПЕЛЛЯЦИОННОСТЬ.	БЕЗБОЖНОСТЬ.
БЕЗБОЯЗНЕННОСТЬ.	БЕЗВКУСНОСТЬ.	БЕЗВОЛЬНОСТЬ.	БЕЗВРЕДНОСТЬ.
БЕЗГЛАСНОСТЬ.	БЕЗГОЛОВОСТЬ.	БЕЗГРАМОТНОСТЬ.	БЕЗГРЕШНОСТЬ.
БЕЗДАРНОСТЬ.	БЕЗДЕЙСТВЕННОСТЬ.	БЕЗДЕЯТЕЛЬНОСТЬ.	БЕЗДУМНОСТЬ.
БЕЗДУХОВНОСТЬ.	БЕЗЖАЛОСТНОСТЬ.	БЕЗЖИЗНЕННОСТЬ.	БЕЗЗАБОТНОСТЬ.
БЕЗЗАВЕТНОСТЬ.	БЕЗЗАСТЕНЧИВОСТЬ.	БЕЗЗАЩИТНОСТЬ.	БЕЗЗВУЧНОСТЬ.
БЕЗЗЛОБНОСТЬ.	БЕЗЛИКОСТЬ.	БЕЗМОЗГЛОСТЬ.	БЕЗМОЛВНОСТЬ.
БЕЗМЯТЕЖНОСТЬ.	БЕЗНРАВСТВЕННОСТЬ.	БЕЗОБИДНОСТЬ.	БЕЗОБРАЗНОСТЬ.
БЕЗОПАСНОСТЬ.	БЕЗОТВЕТСТВЕННОСТЬ.	БЕЗОТКАЗНОСТЬ.	БЕЗОШИБОЧНОСТЬ.
БЕЗРАДОСТНОСТЬ.	БЕЗРАЗЛИЧНОСТЬ.	БЕЗРАССУДНОСТЬ.	БЕЗРОПОТНОСТЬ.
БЕЗУДЕРЖНОСТЬ.	БЕЗУКОРИЗНЕННОСТЬ.	БЕЗУМНОСТЬ.	БЕЗУПРЕЧНОСТЬ.
БЕЗУСЛОВНОСТЬ.	БЕЗУСТАННОСТЬ.	БЕЗУЧАСТНОСТЬ.	БЕЗЫНИЦИАТИВНОСТЬ.
БЕРЕЖЛИВОСТЬ.	БЕСКОМПРОМИССНОСТЬ.	БЕСКОНТРОЛЬНОСТЬ.	БЕСКОНФЛИКТНОСТЬ.
БЕСКОРЫСТНОСТЬ.	БЕСКУЛЬТУРНОСТЬ.	БЕСНОВАТОСТЬ.	БЕСПАРДОННОСТЬ.
БЕСПЕРСПЕКТИВНОСТЬ.	БЕСПЕЧНОСТЬ.	БЕСПОВОРОТНОСТЬ.	БЕСПОКОЙНОСТЬ.
БЕСПОЛЕЗНОСТЬ.	БЕСПОМОЩНОСТЬ.		

БЕСПОРЯДОЧНОСТЬ. БЕСПОЩАДНОСТЬ. БЕСПРЕКОСЛОВНОСТЬ. БЕСПРЕЦИДЕНТНОСТЬ. БЕСПРИНЦИПНОСТЬ. БЕСПРИСТРАСТНОСТЬ. БЕСПУТНОСТЬ. БЕССЕРДЕЧНОСТЬ. БЕССИЛЬНОСТЬ. БЕССИСТЕМНОСТЬ. БЕССМЫСЛЕННОСТЬ. БЕССОВЕСТНОСТЬ. БЕССОДЕРЖАТЕЛЬНОСТЬ. БЕССОЗНАТЕЛЬНОСТЬ. БЕССПОРНОСТЬ. БЕССРЕБРЕННОСТЬ. БЕССТРАСТНОСТЬ. БЕССТРАШНОСТЬ. БЕССТЫЖЕСТЬ. БЕСТАКТНОСТЬ. БЕСТАЛАННОСТЬ. БЕСТОЛКОВАСТЬ. БЕСХАРАКТЕРНОСТЬ. БЕСХИТРОСТЬ. БЕСХОЗЯЙСТВЕННОСТЬ. БЕСЦЕЛЬНОСТЬ. БЕСЦЕРЕМОННОСТЬ. БЕСЧЕЛОВЕЧНОСТЬ. БЕСЧУВСТВЕННОСТЬ. БЕСШАБАШНОСТЬ. БЕСШУМНОСТЬ. БЛАГОВИДНОСТЬ. БЛАГОДАРНОСТЬ. БЛАГОДЕТЕЛЬНОСТЬ. БЛАГОДУШНОСТЬ. БЛАГОНАДЕЖНОСТЬ. БЛАГОНРАВНОСТЬ. БЛАГОПОЛУЧНОСТЬ. БЛАГОПРИСТОЙНОСТЬ. БЛАГОРАЗУМНОСТЬ. БЛАГОРОДНОСТЬ. БЛАГОСКЛОННОСТЬ. БЛАГОЧИСТИВОСТЬ. БЛАЖЕННОСТЬ. БЛЕДНОСТЬ. БЛИСТАТЕЛЬНОСТЬ. БЛУДЛИВОСТЬ. БОГАТСТВЕННОСТЬ. БОГОБОЯЗНЕННОСТЬ. БОГОПОДОБНОСТЬ. БОДРОСТЬ. БОЖЕСТВЕННОСТЬ. БОЙКОСТЬ. БОЛЕЗНЕННОСТЬ. БОЛТЛИВОСТЬ. БОЯЗЛИВОСТЬ. БРАВАДНОСТЬ. (БРАВИРУЕМОСТЬ). БРАТСТВЕННОСТЬ. БРОСКОСТЬ. БРЕЗГЛИВОСТЬ. БУДНИЧНОСТЬ. БУКВАЛЬНОСТЬ. БЫДЛОСТЬ. БЫСТРОСТЬ. БЮРОКРАТИЧНОСТЬ.

В (86)

ВАЖНОСТЬ. ВАНДАЛИСТИЧНОСТЬ. ВАРИАНТНОСТЬ. ВАРИАТИВНОСТЬ. ВДОХНОВЕННОСТЬ. ВДУМЧИВОСТЬ. ВЕДОМОСТЬ. ВЕЖЛИВОСТЬ. ВЕЗДЕСУЩНОСТЬ. ВЕЗУЧЕСТЬ. ВЕЛИКОДУШНОСТЬ. ВЕЛИКОЛЕПНОСТЬ. ВЕЛИЧЕСТВЕННОСТЬ (ВЕЛИЧАВОСТЬ). ВЕРНОСТЬ. ВЕРТЛЯВОСТЬ. ВЕСЕЛОСТЬ. ВЕТРЕННОСТЬ. ВЗАИМНОСТЬ. ВЗАИМОСВЯЗНОСТЬ. ВЗБАЛМОШНОСТЬ. ВЗВЕШЕННОСТЬ. ВЗДОРНОСТЬ. ВЗРЫВНОСТЬ (ВЗРЫВООПАСНОСТЬ). ВИНОВНОСТЬ (ВИНОВАТОСТЬ). ВИРТУАЛЬНОСТЬ. ВИРТУОЗНОСТЬ. ВКРАДЧИВОСТЬ. ВЛАСТНОСТЬ. ВЛИЯТЕЛЬНОСТЬ. ВЛЮБЛЕННОСТЬ. ВЛЮБЧИВОСТЬ. ВНИМАТЕЛЬНОСТЬ. ВНУШАЕМОСТЬ. ВНУШИТЕЛЬНОСТЬ. ВОВЛЕЧЕННОСТЬ (ВОВЛЕКАЕМОСТЬ). ВОЗБУДИМОСТЬ (ВОЗБУЖДЕННОСТЬ). ВОЗВРАЩАЕМОСТЬ. ВОЗВЫШЕННОСТЬ. ВОЗДЕРЖАННОСТЬ. ВОЗМОЖНОСТЬ. ВОЗМУЩЕННОСТЬ. ВОИНСТВЕННОСТЬ. ВОЛЕИЗВЛЯЕМОСТЬ. ВООБРОЖАЕМОСТЬ. ВООДУШЕВЛЕННОСТЬ. ВОПЛОЩАЕМОСТЬ. ВОРОВАТОСТЬ. ВОСПИТАННОСТЬ. ВОСПРИИМЧИВОСТЬ. ВОСТОРЖЕННОСТЬ (ВОСТОРГАЕМОСТЬ). ВОСХИТИТЕЛЬНОСТЬ (ВОСХИЩАЕМОСТЬ). ВПЕЧАТЛИТЕЛЬНОСТЬ (ВПЕЧАТЛЯЕМОСТЬ). ВРАЖДЕБНОСТЬ. ВРЕДНОСТЬ. ВРОЖДЕННОСТЬ. ВСЁДОВОЛЕННОСТЬ. ВСЕСИЛЬНОСТЬ. ВСЕЯДНОСТЬ. ВСПЫЛЬЧИВОСТЬ. ВУЛЬГАРНОСТЬ. ВЪЕДЛИВОСТЬ. ВЫБОРНОСТЬ. ВЫГОДНОСТЬ (ВЫГАДЫВАЕМОСТЬ). ВЫДЕЛЕННОСТЬ (ВЫДЕЛЯЕМОСТЬ). ВЫДУМЫВАЕМОСТЬ (ВЫДУМАННОСТЬ). ВЫЖИДАТЕЛЬНОСТЬ (ВЫЖИДАЕМОСТЬ; ВЫЖДАННОСТЬ). ВЫНОСЛИВОСТЬ. ВЫПЯЧИВАЕМОСТЬ (ВЫПЯЧЕННОСТЬ). ВЫРАЗИТЕЛЬНОСТЬ. ВЫСОКОМЕРНОСТЬ. ВЫЧУРНОСТЬ. ВЯЛОСТЬ.

Г (49)

ГАРМОНИЧНОСТЬ. ГАЛАНТНОСТЬ. ГЕДОНИЧНОСТЬ (ГЕДОНСТИЧНОСТЬ; ГЕДОНИЗМИЧНОСТЬ). ГЕНИАЛЬНОСТЬ. ГЕНЕЗИСНОСТЬ. ГЕНЕРАТОРНОСТЬ. ГЕРОИЧНОСТЬ (ГЕРОЙСТВЕННОСТЬ). ГЕТЕРОСТАТИЧНОСТЬ (ГЕТЕРОСТАЗНОСТЬ). ГИБКОСТЬ. ГИПЕРТИМНОСТЬ (ГИПЕРТЕМИЧНОСТЬ). ГЛАВНОСТЬ (ГЛАВЕНСТВЕННОСТЬ). ГЛУБИННОСТЬ. ГЛУБОКОМЫСЛЕННОСТЬ. ГЛУМЛИВОСТЬ. ГЛУПОВАТОСТЬ. ГЛУПОСТЬ. ГНЕВНОСТЬ. ГНЕВЛИВОСТЬ. ГНУСНОСТЬ. ГОВОРЛИВОСТЬ. ГОМЕОСТАТИЧНОСТЬ. ГОНОРИСТОСТЬ. ГОРДЕЛИВОСТЬ. ГОРДОСТЬ. ГОРЕТНОСТЬ. ГОРЯЧНОСТЬ. ГОСТЕПРИИМНОСТЬ. ГОТОВНОСТЬ. ГРАМОТНОСТЬ. ГРАНИЧНОСТЬ. ГРАЦИОЗНОСТЬ. ГРЕХОВНОСТЬ. ГРЕШНОСТЬ. ГРОМОГЛАСНОСТЬ. ГРУБОСТЬ (умен. ГРУБОВАТОСТЬ). ГРУЗНОСТЬ. ГРУСТНОСТЬ. ГРЯЗНОСТЬ. ГУМАННОСТЬ.

Д (87)

ДАЛЬНОВИДНОСТЬ. ДАНОСТЬ. ДВОЙСТВЕННОСТЬ. ДВУЛИЧНОСТЬ. ДЕБИЛЬНОСТЬ. ДЕВИАНТНОСТЬ. ДЕГРАДАЦИОННОСТЬ. ДЕЙСТВЕННОСТЬ. ДЕЛИКАТНОСТЬ. ДЕЛОВИТОСТЬ. ДЕЛЬНОСТЬ. ДЕЛЯЧЕСТВЕННОСТЬ. ДЕМАГОГИЧНОСТЬ. ДЕМОКРАТИЧНОСТЬ. ДЕМОНСТРАТИВНОСТЬ. ДЕПРЕССИВНОСТЬ. ДЁРГАННОСТЬ. ДЕРЗНОВЕННОСТЬ. ДЕРЗОСТЬ. ДЕСПОТИЧНОСТЬ. ДЕТАЛЬНОСТЬ. ДЕТЕРМИНИОВАННОСТЬ (ДЕТЕРМИНИСТИЧНОСТЬ). ДЕТСКОСТЬ. ДЕФОРМИРУЕМОСТЬ. ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ. ДИАГНОСТИЧНОСТЬ (ДИАГНОСТИРУЕМОСТЬ). ДИАЛЕКТИЧНОСТЬ. ДИАЛОГИЧНОСТЬ. ДИКОВЕННОСТЬ. ДИКТАТОРНОСТЬ. ДИПЛОМАТИЧНОСТЬ. ДИРЕКТИВНОСТЬ. ДИСГАРМОНИЧНОСТЬ. ДИСКРЕТНОСТЬ. ДИСТИМИЧНОСТЬ. ДИСЦИПЛИНИРОВАННОСТЬ. ДОБАВЛЕННОСТЬ (ДОБАВЛЯЕМОСТЬ). ДОБЛЕСТНОСТЬ. ДОБРОДЕТЕЛЬНОСТЬ. ДОБРОДУШНОСТЬ. ДОБРОЖЕЛАТЕЛЬНОСТЬ. ДОБРОПОРЯДОЧНОСТЬ. ДОБРОСОВЕСТНОСТЬ. **ДОБРОТА**. ДОБРОТНОСТЬ. ДОВЕРЧИВОСТЬ (ДОВЕРИТЕЛЬНОСТЬ). ДОВОЛЬНОСТЬ. ДОГАДЛИВОСТЬ.

<p>ДОКАЗАТЕЛЬНОСТЬ (ДОКАЗУЕМОСТЬ; ДОКАЗЫВАЕМОСТЬ). ДОКТРИНЕРСТВЕННОСТЬ. ДОКУЧАЕМОСТЬ. ДОЛЖЕНСТВЕННОСТЬ. ДОМОВИТОСТЬ. ДОМАШНОСТЬ. ДОМИНИРУЕМОСТЬ (ДОМИНАНТНОСТЬ). ДОПОТОПНОСТЬ. ДОПУСТИМОСТЬ. ДОРОДНОСТЬ. ДОСАДЛИВОСТЬ ДОСАЖДАЕМОСТЬ. ДОСКОНАЛЬНОСТЬ. ДОСТАТОЧНОСТЬ. ДОСТИГНУТОСТЬ (ДОСТИГАЕМОСТЬ). ДОСТОВЕРНОСТЬ. ДОСТОЙНОСТЬ. ДОСТУПНОСТЬ. ДОТОШНОСТЬ. ДОХОДЧИВОСТЬ. ДРАЧЛИВОСТЬ. ДРЕВНОСТЬ. ДРУЖЕЛЮБНОСТЬ. ДРУЖЕСТВЕННОСТЬ. ДУРАШЛИВОСТЬ. ДУРОСТЬ. ДУХОВНОСТЬ. ДУШЕВНОСТЬ (ЗАДУШЕВНОСТЬ).</p>
<p>Е (6)</p>
<p>ЕГОЗИСТОСТЬ. ЕДИНОЛИЧНОСТЬ. ЕЛЕЙНОСТЬ. ЕСТЕСТВЕННОСТЬ. ЕРШИСТОСТЬ. ЕХИДНОСТЬ.</p>
<p>Ж (17)</p>
<p>ЖАДНОСТЬ. ЖАЛОБНОСТЬ. ЖАЛОСТЛИВОСТЬ (ЖАЛОСТНОСТЬ). ЖЕНСТВЕННОСТЬ. ЖЕЛАТЕЛЬНОСТЬ (ЖЕЛАЕМОСТЬ). ЖЕЛЧНОСТЬ. ЖЕМАННОСТЬ. ЖЕРТВЕННОСТЬ. ЖЕСТКОСТЬ. ЖЕСТОКОСТЬ. ЖИВОСТЬ. ЖИВУЧЕСТЬ. ЖИЗНЕРАДОСТНОСТЬ. ЖИЗНЕННОСТЬ (ЖИЗНЕСПОСОБНОСТЬ).</p>
<p>З (60)</p>
<p>ЗАБАВНОСТЬ. ЗАБИТОСТЬ. ЗАБИЯЧЛИВОСТЬ. ЗАБОТЛИВОСТЬ. ЗАБЫВЧИВОСТЬ. ЗАВЕРШЁННОСТЬ. ЗАВИСИМОСТЬ. ЗАВИСТЛИВОСТЬ. ЗАГАДОЧНОСТЬ. ЗАДИРИСТОСТЬ. ЗАДОРНОСТЬ. ЗАДУМЧИВОСТЬ. ЗАДУШЕВНОСТЬ. ЗАЕЗЖЕННОСТЬ. ЗАЖАТОСТЬ. ЗАЖИГАТЕЛЬНОСТЬ. ЗАЖИТОЧНОСТЬ. ЗАИНТЕРЕСОВАННОСТЬ. ЗАЙСКИВАЕМОСТЬ. ЗАКОНОМЕРНОСТЬ. ЗАКРЫТОСТЬ. ЗАЛИХВАТНОСТЬ. ЗАМАНИВАЕМОСТЬ. ЗАМАНЧИВОСТЬ. ЗАМКНУТОСТЬ. ЗАМУЧЕННОСТЬ. ЗАМЫСЛОВАТОСТЬ. ЗАНОСЧИВОСТЬ. ЗАНУДНОСТЬ (ЗАНУДЛИВОСТЬ). ЗАНЯТОСТЬ. ЗАПАЛЬЧИВОСТЬ. ЗАПУГАННОСТЬ. ЗАСТРАХОВАННОСТЬ. ЗАСТРЕВАТЕЛЬНОСТЬ. ЗАТОРМОЖЕННОСТЬ. ЗАТРАТНОСТЬ. ЗАТРУДНЁННОСТЬ. ЗАУМНОСТЬ. ЗАУРЯДНОСТЬ. ЗАЦИКЛЕННОСТЬ. ЗАЧАРОВАННОСТЬ. ЗАШТАМПОВАННОСТЬ. ЗАЩИЩЁННОСТЬ. ЗДОРОВОСТЬ. ЗЛОБНОСТЬ. ЗЛОБЛИВОСТЬ. ЗЛОЖЕЛАТЕЛЬНОСТЬ. ЗЛОРАДНОСТЬ (ЗЛОРАДСТВЕННОСТЬ). ЗЛОСТНОСТЬ. ЗНАМЕНАТЕЛЬНОСТЬ. ЗНАНИЕМОСТЬ. ЗНАТНОСТЬ. ЗНАЧИМОСТЬ (ЗНАЧИТЕЛЬНОСТЬ). ЗОРКОСТЬ (ЗОРКОСТНОСТЬ). ЗУБРИСТОСТЬ. ЗЫБКОСТЬ.</p>
<p>И (73)</p>
<p>ИДЕАЛИЗИРОВАННОСТЬ (ИДЕАЛИЗИРУЕМОСТЬ; ИДЕАЛИСТИЧНОСТЬ). ИДЕАЛЬНОСТЬ. ИДЕЙНОСТЬ. ИДЕНТИФИЦИРУЕМОСТЬ. ИДИОТНОСТЬ. ИЕРАРХИЧНОСТЬ. ИЗБАЛОВАНОСТЬ. ИЗБИРАТЕЛЬНОСТЬ. ИЗБИТОСТЬ. ИЗБЫТОЧНОСТЬ. ИЗВЕСТНОСТЬ. ИЗВИНИТЕЛЬНОСТЬ. (ИЗВИНЯЕМОСТЬ). ИЗВОРОТЛИВОСТЬ. ИЗГОЙНОСТЬ. ИЗДЕРГАННОСТЬ. ИЗМЕНЧИВОСТЬ. (ИЗМЕНЯЕМОСТЬ). ИЗМУЧЕННОСТЬ. ИЗНЕЖЕННОСТЬ. ИЗНЕМОЖЕННОСТЬ. ИЗОБИЛЬНОСТЬ. ИЗОБРЕТАТЕЛЬНОСТЬ. ИЗОЩРЕННОСТЬ. ИЗУЧЕННОСТЬ (ИЗУЧАЕМОСТЬ). ИЗЫСКАНОСТЬ. ИЗЯЩНОСТЬ. ИЛЛЮЗОРНОСТЬ. ИМИДЖНОСТЬ. ИМПОЗАНТНОСТЬ. ИМПРОВИЗИРОВАННОСТЬ. ИМПУЛЬСИВНОСТЬ. ИНВАЙРОМЕНТАЛЬНОСТЬ (ИНВАЙРОМЕНТАЛИЗМИЧНОСТЬ). ИНДИВИДУАЛЬНОСТЬ (ИНДИВИДУАЛИСТИЧНОСТЬ). ИНДИФФЕРЕНТНОСТЬ. ИНЕРТНОСТЬ. ИНИЦИАТИВНОСТЬ (ИНИЦИАТОРНОСТЬ). ИННОВАЦИОННОСТЬ. ИНОСКАЗАТЕЛЬНОСТЬ. ИНСТИНКТИВНОСТЬ. ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОСТЬ (ИНТЕЛЛЕКТУАЛОЕМОСТЬ). ИНТЕЛЛИГЕНТНОСТЬ. ИНТЕРЕСНОСТЬ (ИНТЕРЕСУЕМОСТЬ). ИНТЕРПРЕТИРУЕМОСТЬ. ИНТИМНОСТЬ. ИНТРОВЕРТНОСТЬ. ИНТУИТИВНОСТЬ. ИНФОРМИРОВАННОСТЬ. ИРОНИЧНОСТЬ. ИРРАЦИОНАЛЬНОСТЬ. ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОСТЬ. ИСКРЕННОСТЬ. ИСКУСНОСТЬ. ИСКУССТВЕННОСТЬ. ИСПОЛНИТЕЛЬНОСТЬ. ИСПОРЧЕННОСТЬ. ИСПЫТАННОСТЬ (ИСПЫТУЕМОСТЬ; ИСПЫТЫВАЕМОСТЬ). ИССЛЕДУЕМОСТЬ. (ИССЛЕДОВАНОСТЬ). ИСТЕРИЧНОСТЬ. ИСТОРИЧНОСТЬ. ИСХОДНОСТЬ</p>
<p>К (66)</p>
<p>КАВЕРЗНОСТЬ. КАЖДОДНЕВНОСТЬ. КАНИТЕЛЬНОСТЬ. КАПИТАЛЬНОСТЬ. КАПИТУЛИРУЕМОСТЬ. КАПРИЗНОСТЬ. КАРЬЕРНОСТЬ (КАРЬЕРИСТИЧНОСТЬ). КАТАСРОФИЧНОСТЬ. КАТЕГОРИЧНОСТЬ. КАЧЕСТВЕННОСТЬ. КИЧЛИВОСТЬ. КЛЯЗУНЕЧЕСТВЕННОСТЬ. КНИЖНОСТЬ. КОВАРННОСТЬ. КОКЕТЛИВОСТЬ. КОКИРИДНОСТЬ. КОЛЛЕГИАЛЬНОСТЬ. КОМАНДНОСТЬ (КОМАНДИРНОСТЬ). КОМИЧНОСТЬ. КОММУНИКАбельНОСТЬ. КОМПАНЕЙСТВЕННОСТЬ. КОМПЕТЕНТНОСТЬ. КОМПЛЕКСНОСТЬ. КОМПРОМИССНОСТЬ. КОМФОРТНОСТЬ (КОМФОРТИЗАЦИОННОСТЬ). КОНКРЕТНОСТЬ</p>

(КОНКРЕТИЗУЕМОСТЬ). КОНСОЛИДИРОВАННОСТЬ. (КОНСТИТУЦИОНАЛЬНОСТЬ). КОНФОРМНОСТЬ. КОРПОРАТИВНОСТЬ. КОСНОСТЬ. КРАТКОСТЬ. КРИСТАЛЬНОСТЬ. КУЛЬТЯПИСТОСТЬ.	КОНКУРЕНТНОСТЬ КОНСЕРВАТИВНОСТЬ. КОНТАКТНОСТЬ. КОНЦЕПТУАЛЬНОСТЬ. КОРРЕКТНОСТЬ. КОСЛОАПОСТЬ. КРАСИВОСТЬ. КРИТИЧНОСТЬ.	(КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ). КОНСТИТУЦИОННОСТЬ КОНФЛИКТНОСТЬ. КОПИРУЕМОСТЬ. КОПОТЛИВОСТЬ. КОСНОЯЗЫЧНОСТЬ. КРАСОЧНОСТЬ. КРИЗИСНОСТЬ. КУЛЬТУРА. КУЛЬТУРНОСТЬ.
Л (25)		
ЛАБИЛЬНОСТЬ. ЛАСКОВОСТЬ. ЛЕГКОСТЬ. ЛЕГКОМЫСЛЕННОСТЬ. ЛЕНОСТЬ (ЛЕНИВОСТЬ). ЛЖИВОСТЬ. ЛИБЕРАЛЬНОСТЬ. ЛИДЕРСТВЕННОСТЬ. ЛИРИЧНОСТЬ. ЛИЦЕМЕРНОСТЬ. ЛИЧНОСТНОСТЬ. ЛОБОТРСНОСТЬ. ЛОВКАЧЕСТВЕННОСТЬ. ЛОВКОСТЬ. ЛОГИЧНОСТЬ. ЛОЖНОСТЬ. ЛОЯЛЬНОСТЬ. ЛУКАВОСТЬ (ЛУКАВСВЕННОСТЬ). ЛЮБЕЗНОСТЬ. ЛЮБВЕОБИЛЬНОСТЬ. ЛЮБОВЬ . ЛЮБОЗНАТЕЛЬНОСТЬ. ЛЮБОПЫТНОСТЬ.		
М (60)		
МАГНЕТИЧНОСТЬ. МАКСИМАЛЬНОСТЬ. МАЛОГРАМОТНОСТЬ. МАЛОДУШНОСТЬ. МАЛОКРОВНОСТЬ. МАЛОПОДВИЖНОСТЬ. МАНЕВРЕННОСТЬ. МАНЕРНОСТЬ. МАНИАКАЛЬНОСТЬ. МАРАЗМАТИЧНОСТЬ. МАРГИНАЛЬНОСТЬ. МАССОВОСТЬ. МАСТИТОСТЬ. МАТЕРИАЛИСТИЧНОСТЬ. МАШИНАЛЬНОСТЬ. МГНОВЕННОСТЬ. МЕДЛИТЕЛЬНОСТЬ. МЕЛАНХОЛИЧНОСТЬ. МЕЛОЧНОСТЬ. МЕНЕДЖМЕНТНОСТЬ. МЕРЗОПАКОСТНОСТЬ. МЕРЗОСТНОСТЬ. МЕРКАНТИЛЬНОСТЬ. МЕТКОСТЬ. МЕТОДИЧНОСТЬ. МЕХАНИСТИЧНОСТЬ. МЕЧТАТЕЛЬНОСТЬ. МЕШКОВАТОСТЬ. МИЗЕРНОСТЬ. МИЛОВИДНОСТЬ. МИРНОСТЬ (СМИРНОСТЬ). МИСТИЧНОСТЬ. МНИТЕЛЬНОСТЬ. МНОГОГРАННОСТЬ. МНОГОЗНАЧНОСТЬ. МНОГОСЛОВНОСТЬ. МОБИЛЬНОСТЬ (МОБИЛИЗИРОВАННОСТЬ; МОБИЛИЗАЦИОННОСТЬ). МОГУЩЕСТВЕННОСТЬ. МОДЕРНИЗИРУЕМОСТЬ. МОДНОСТЬ. МОЛЧАЛИВОСТЬ. МОНОТОННОСТЬ. МОРАЛЬНОСТЬ. МОТИВИРОВАННОСТЬ (МОТИВАЦИОННОСТЬ). МОТОРНОСТЬ. МОЩНОСТЬ. МРАЧНОСТЬ. МСТИТЕЛЬНОСТЬ. МУДРОСТЬ. МУЖЕПОДОБНОСТЬ. МУЖЕСТВЕННОСТЬ. МУЖЛАНСТВЕННОСТЬ. МЯГКОСТЬ. МЯГКОТЕЛОСТЬ. МЯМЛЕМОСТЬ. МЯТЕЖНОСТЬ.		
Н (171)		
НАБЛЮДАТЕЛЬНОСТЬ (НАБЛЮДАЕМОСТЬ). НАВЯЗЧИВОСТЬ (НАВЯЗЫВАЕМОСТЬ). НАГЛОСТЬ. НАДЕЖНОСТЬ. НАДМЕННОСТЬ. НАДОЕДЛИВОСТЬ. НАДРЫВНОСТЬ (НАДРЫВАЕМОСТЬ). НАЗИДАТЕЛЬНОСТЬ. НАЗОЙЛИВОСТЬ. НАИВНОСТЬ. НАИГРАННОСТЬ. НАКАЗАННОСТЬ (НАКАЗЫВАЕМОСТЬ). НАКОПИТЕЛЬНОСТЬ (НАКАПЛИВАЕМОСТЬ). НАПОРИСТОСТЬ. НАПРАВЛЕННОСТЬ (НАПРАВЛЯЕМОСТЬ). НАПЫЩЕННОСТЬ. НАРОДНОСТЬ. НАРОЧИТОСТЬ. НАРЦИССИЧНОСТЬ. НАСИЛЬСТВЕННОСТЬ. НАСЛАЖДАЕМОСТЬ. НАСТАВЛЯЕМОСТЬ. НАСТОЙЧИВОСТЬ. НАСТОРОЖЕННОСТЬ. НАСТРОЕННОСТЬ. НАСТУПАТЕЛЬНОСТЬ. НАСТЫРНОСТЬ. НАСЫЩЕННОСТЬ. НАТУРАЛЬНОСТЬ. НАУЧНОСТЬ. НАХАЛЬНОСТЬ. НАХОДЧИВОСТЬ. НАЦЕЛЕННОСТЬ. НАЧАЛЬСТВЕННОСТЬ. НАЧЕТНИЧЕСТВЕННОСТЬ. НАЧИТАННОСТЬ. НЕАККУРАТНОСТЬ. НЕБРЕЖНОСТЬ. НЕВЕЖЕСТВЕННОСТЬ. НЕВЕРНОСТЬ. НЕВЗРАЧНОСТЬ. НЕВИННОСТЬ. НЕВНИМАТЕЛЬНОСТЬ. НЕВРАСТЕНИЧНОСТЬ. НЕВЫПОЛНИМОСТЬ (НЕВЫПОЛНЯЕМОСТЬ). НЕВЫРАЗИТЕЛЬНОСТЬ. НЕГИБКОСТЬ. НЕДАЛЕКОСТЬ. НЕДАЛЬНОВИДНОСТЬ. НЕДИСЦИПЛИНИРОВАННОСТЬ. НЕДОВЕРЧИВОСТЬ. НЕДОВОЛЬНОСТЬ. НЕДОСТОВЕРНОСТЬ. НЕДОСТУПНОСТЬ. НЕДОУМЁННОСТЬ (НЕДОУМЕВАЕМОСТЬ). НЕЖНОСТЬ. НЕЗАВИСИМОСТЬ. НЕЗАМЕТНОСТЬ. НЕЗАЩИЩЕННОСТЬ. НЕЗДОРОВОСТЬ. НЕЗНАЧИТЕЛЬНОСТЬ. НЕИЗМЕННОСТЬ (НЕИЗМЕНЯЕМОСТЬ). НЕЙТРАЛЬНОСТЬ. НЕЛЕПОСТЬ. НЕЛОВКОСТЬ. НЕЛОГИЧНОСТЬ. НЕЛЮДИМОСТЬ. НЕНАВИСТНОСТЬ. НЕНУЖНОСТЬ. НЕОБРАЗОВАННОСТЬ. НЕОБХОДИМОСТЬ. НЕОБУЗДАННОСТЬ. НЕОБЪЕКТИВНОСТЬ. НЕОБЫЧНОСТЬ. НЕОБЫКНОВЕННОСТЬ. НЕОПРЕДЕЛЕННОСТЬ. НЕОРГАНИЗОВАННОСТЬ. НЕОРДИНАРНОСТЬ. НЕОТДЕЛИМОСТЬ. НЕПЕРЕНОСИМОСТЬ. НЕПОВИНУЕМОСТЬ. НЕПОВОРОТЛИВОСТЬ. НЕПОВТОРИМОСТЬ. НЕПОДРАЖАЕМОСТЬ. НЕПОКОЛЕБИМОСТЬ. НЕПОНЯТНОСТЬ. НЕПОРОЧНОСТЬ. НЕПОРЯДОЧНОСТЬ. НЕПОСЛУШНОСТЬ. НЕПОСЕДЛИВОСТЬ. НЕПОХОЖЕСТЬ. НЕПОЧТИТЕЛЬНОСТЬ. НЕПРАКТИЧНОСТЬ. НЕПРЕДСКАЗУЕМОСТЬ. НЕПРЕЗЕНТАБЕЛЬНОСТЬ. НЕПРЕКЛОННОСТЬ. НЕПРЕМЕННОСТЬ. НЕПРЕРЫВНОСТЬ. НЕПРИКАСАЕМОСТЬ. НЕПРИКАЯННОСТЬ. НЕПРИМЕРИМОСТЬ. НЕПРИМЕТНОСТЬ. НЕПРИНУЖДЕННОСТЬ. НЕПРИСТУПНОСТЬ. НЕПРИЯЗНЕННОСТЬ. НЕПУТЕВОСТЬ. НЕРАДИВОСТЬ. НЕРАЗВИТОСТЬ. (НЕРАЗВИВАЕМОСТЬ). НЕРАЗГОВОРЧИВОСТЬ. НЕРАСТОРОПНОСТЬ. НЕРВОЗНОСТЬ.		

НЕРЕШИТЕЛЬНОСТЬ. НЕРИТМИЧНОСТЬ. НЕРОВНОСТЬ. НЕРЯШЛИВОСТЬ. НЕСГИБАЕМОСТЬ. НЕСДЕРЖАННОСТЬ. НЕСЕРЬЕЗНОСТЬ. НЕСКЛАДНОСТЬ. НЕСОБРАННОСТЬ. НЕСОВМЕСТИМОСТЬ (НЕСОВМЕЩНОСТЬ). НЕСОГЛАСНОСТЬ. НЕСОГЛАСОВАННОСТЬ. НЕСООБРАЗИТЕЛЬНОСТЬ. НЕСПОСОБНОСТЬ. НЕСУРАЗНОСТЬ. НЕСТАБИЛЬНОСТЬ. НЕТЕРПЕЛИВОСТЬ. НЕТОРОПЛИВОСТЬ. НЕТОЧНОСТЬ. НЕУВЕРЕННОСТЬ. НЕУДАЧЛИВОСТЬ. (НЕУДАЧНОСТЬ). НЕУЖИВЧИВОСТЬ. НЕУКЛЮЖЕСТЬ. НЕУКОСНИТЕЛЬНОСТЬ. НЕУМЕЛОСТЬ. НЕУМЕСТНОСТЬ. НЕУНЫВАЕМОСТЬ. НЕУСТАННОСТЬ. НЕУСТОЙЧИВОСТЬ. НЕУХОЖЕННОСТЬ. НЕЧЕСТНОСТЬ. НЕЧЕТКОСТЬ. НЕЧУВСТВУЕМОСТЬ. НЕЯСНОСТЬ. НИГИЛИСТИЧНОСТЬ. НИЗМЕННОСТЬ. НИЗНОСТЬ. НИКЧЕМОСТЬ. НИЧТОЖНОСТЬ. НИЩЕНСТВЕННОСТЬ. НОРМАЛЬНОСТЬ. НОРМИРОВАННОСТЬ (НОРМАТИВНОСТЬ). ПРАВСТВЕННОСТЬ. НУДНОСТЬ (ЗАНУДНОСТЬ; ЗАНУДЛИВОСТЬ). НУЖДАЕМОСТЬ. НУЖНОСТЬ

О (114)

ОБАЯТЕЛЬНОСТЬ. ОБДУМАННОСТЬ (ОБДУМЫВАЕМОСТЬ). ОБЕДНЕННОСТЬ (ОБЕДНЕЛОСТЬ; ОБЕДНЯЕМОСТЬ). ОБЕСПЕЧЕННОСТЬ (ОБЕСПЕЧИВАЕМОСТЬ). ОБЕЩЕННОСТЬ (ОБЕЩАЕМОСТЬ). ОБИДЧИВОСТЬ (ОБИЖАЕМОСТЬ). ОБМАННОСТЬ. (ОБМАНЧИВОСТЬ). ОБОГАЩЁННОСТЬ (ОБОГАЩАЕМОСТЬ). ОБОЖАЕМОСТЬ. (ОБОЖАТЕЛЬНОСТЬ). ОБОЗЛЕННОСТЬ. ОБОЛЬСТИТЕЛЬНОСТЬ (ОБОЛЬЩАЕМОСТЬ). ОБОСНОВАННОСТЬ (ОБОСНОВЫВАЕМОСТЬ). ОБОСТРЕННОСТЬ. ОБРАЗНОСТЬ. ОБРАЗОВАНОСТЬ. ОБРЕМЕНИТЕЛЬНОСТЬ (ОБРЕМЕНЕННОСТЬ). ОБСТОЯТЕЛЬНОСТЬ. ОБУЧЕННОСТЬ. (ОБУЧАЕМОСТЬ). ОБХОДИТЕЛЬНОСТЬ. ОБЩИТЕЛЬНОСТЬ. ОБЪЕДИНЕННОСТЬ (ОБЪЕДИНЯЕМОСТЬ; ОБЪЕДИНИТЕЛЬНОСТЬ). ОБЪЕКТИВНОСТЬ. ОБЫДЕННОСТЬ. ОБЫЧНОСТЬ (ОБЫКНОВЕННОСТЬ). ОБЯЗАТЕЛЬНОСТЬ. ОГОРЧИТЕЛЬНОСТЬ. (ОГОРЧАЕМОСТЬ). ОГРАНИЧЕННОСТЬ. ОДИНАКОВОСТЬ. ОДИНОКОСТЬ (ОДИНОЧЕСТВЕННОСТЬ). ОДНОБОКОСТЬ. ОДНОЗНАЧНОСТЬ. ОДНООБРАЗНОСТЬ. ОДНОРОДНОСТЬ. ОДНОТИПНОСТЬ. ОДОБРИТЕЛЬНОСТЬ (ОДОБРЯЕМОСТЬ). ОДУХОТВОРЕННОСТЬ. ОЖЕСТОЧЕННОСТЬ. ОЖИВЛЕННОСТЬ (ОЖИВЛЯЕМОСТЬ). ОЗАБОЧЕННОСТЬ. ОЗАДАЧЕННОСТЬ. ОЛИГАРХИЧНОСТЬ. ОМЕРЗИТЕЛЬНОСТЬ. ОПАСЛИВОСТЬ. ОПРЕДЕЛЕННОСТЬ (ОПРЕДЕЛЯЕМОСТЬ). ОПРЯТНОСТЬ. ОПТИМАЛЬНОСТЬ. ОПТИМИСТИЧНОСТЬ. ОПУСТОШЕННОСТЬ. ОПУЩЕННОСТЬ. ОПЫТНОСТЬ. ОРГАНИЗОВАННОСТЬ. ОРГАНИЧНОСТЬ. ОРДИНАРНОСТЬ. ОРИГИНАЛЬНОСТЬ. ОСВЕДОМЛЕННОСТЬ. ОСЛАБЛЯЕМОСТЬ (ОСЛАБЛЕННОСТЬ). ОСЛОЖНЁННОСТЬ (ОСЛОЖНЯЕМОСТЬ). ОСМЫСЛЕННОСТЬ (ОСМЫСЛИВАЕМОСТЬ). ОСНОВАТЕЛЬНОСТЬ. ОСОБЕННОСТЬ. ОСТОРОЖНОСТЬ. ОСТРОУМНОСТЬ. ОТВАЖНОСТЬ. ОТВЕРГАЕМОСТЬ. (ОТВЕРЖЕННОСТЬ). ОТВЕТСТВЕННОСТЬ. ОТВЛЕЧЕННОСТЬ (ОТВЛЕКАЕМОСТЬ). ОТВРАТИТЕЛЬНОСТЬ (ОТВРАТНОСТЬ). ОТДАЛЕННОСТЬ (ОТДАЛЯЕМОСТЬ). ОТЗЫВЧИВОСТЬ. ОТКРОВЕННОСТЬ. ОТКРЫТОСТЬ. ОТЛИЧНОСТЬ (ОТЛИЧИТЕЛЬНОСТЬ). ОТРЕШЕННОСТЬ. ОТРИЦАТЕЛЬНОСТЬ. ОТТОРГАЕМОСТЬ (ОТТОРГНУТОСТЬ). ОТХОДЧИВОСТЬ. ОТЧАЯННОСТЬ. ОТЧУЖДЕННОСТЬ (ОТЧУЖДАЕМОСТЬ). ОЧАРОВАННОСТЬ (ОЧАРОВАТЕЛЬНОСТЬ). ОЦЕПЕНЕЛОСТЬ. ОШИБОЧНОСТЬ (ОШИБАЕМОСТЬ).

П (219)

ПАМЯТЛИВОСТЬ. ПАКОСТНОСТЬ. ПАНИБРАТСТВЕННОСТЬ. ПАНИЧНОСТЬ. ПАНИКЕРСТВЕННОСТЬ. ПАРАДИГМАТИЧНОСТЬ. ПАРТНЕРСТВЕННОСТЬ. ПАССИВНОСТЬ. ПАССИОНАРНОСТЬ. ПАТОЛОГИЧНОСТЬ. ПАТРИАРХАЛЬНОСТЬ. ПАФОСНОСТЬ. ПЕДАНТИЧНОСТЬ. ПЕРЕЖИВАТЕЛЬНОСТЬ (ПЕРЕЖИВАЕМОСТЬ). ПЕРИПЕТИЙНОСТЬ. ПЕССИМИСТИЧНОСТЬ. ПИЖОНСТВЕННОСТЬ. ПИКАНТНОСТЬ. ПИОНЕРНОСТЬ. ПЛАМЕННОСТЬ. ПЛАНОВОСТЬ (ПЛАНИРУЕМОСТЬ). ПЛАСТИЧНОСТЬ. ПЛЕБЕЙНОСТЬ. ПОБЕДНОСТЬ. ПОБУДИТЕЛЬНОСТЬ. ПОВЕЛИТЕЛЬНОСТЬ. ПОВЕРХНОСТЬ. ПОВИНУЕМОСТЬ. ПОВСЕДНЕВНОСТЬ. ПОВТОРЯЕМОСТЬ. ПОГАННОСТЬ. ПОГЛОЩЁННОСТЬ. ПОГРУЖЕННОСТЬ (ПОГРУЖАЕМОСТЬ). ПОДАВЛЕННОСТЬ. ПОДАТЛИВОСТЬ. ПОДВИЖНОСТЬ.

ПОДГОТОВЛЕННОСТЬ. ПОДДЕЛЬНОСТЬ (ПОДДЕЛЫВАЕМОСТЬ). ПОДКОВЫРИСТОСТЬ. ПОДЛИННОСТЬ. ПОДЛОСТЬ. ПОДОБОСТРАСТНОСТЬ. ПОДОЗРИТЕЛЬНОСТЬ. ПОДСТРЕКАТЕЛЬНОСТЬ (ПОДСТРЕКАЕМОСТЬ). ПОДТЯНУТОСТЬ. ПОДХАЛИМСТВЕННОСТЬ. ПОДЧЕРКНУТОСТЬ (ПОДЧЕРКИВАЕМОСТЬ). ПОДЧИНЕННОСТЬ (ПОДЧИНЯЕМОСТЬ). ПОЗИЦИОНИРУЕМОСТЬ (ПОЗИЦИОННОСТЬ). ПОЗНАВАТЕЛЬНОСТЬ (ПОЗНАВАЕМОСТЬ). ПОКЛАДИСТОСТЬ. ПОКЛОНЯЕМОСТЬ. ПОКОРНОСТЬ (ПОКОРЯЕМОСТЬ; ПОКОРЁННОСТЬ). ПОКРОВИТЕЛЬСТВЕННОСТЬ. ПОЛИТИЧНОСТЬ. ПОЛНОЦЕННОСТЬ. ПОЛОВИНЧАТОСТЬ. ПОЛОЖИТЕЛЬНОСТЬ. ПОМПЕЗНОСТЬ. ПОНУРОСТЬ. ПОНЯТЛИВОСТЬ (ПОНИМАЕМОСТЬ). ПОНЯТНОСТЬ. ПОПУЛЯРНОСТЬ. ПОПУСТИТЕЛЬНОСТЬ. ПОРАЗИТЕЛЬНОСТЬ. ПОРОДИСТОСТЬ. ПОРОЧНОСТЬ. ПОРЫВИСТОСТЬ. ПОРЯДОЧНОСТЬ. ПОСЛЕДОВАТЕЛЬНОСТЬ. ПОСЛУШНОСТЬ. ПОСПЕШНОСТЬ. ПОСРЕДСТВЕННОСТЬ. ПОСТОЯННОСТЬ. ПОТАСКАННОСТЬ.

ПОТЕНЦИАЛЬНОСТЬ. ПОТЕРЯННОСТЬ. ПОТРЕБНОСТЬ. (ПОТРЕБНОСТНОСТЬ).
 ПОУЧИТЕЛЬНОСТЬ. ПОФИГИСТИЧНОСТЬ. ПОХОЖЕСТЬ. ПОЧТЕННОСТЬ. ПОЧТИТЕЛЬНОСТЬ.
 ПОШЛОСТЬ. ПОЭТИЧНОСТЬ. ПРАВДИВОСТЬ. ПРАВЕДНОСТЬ. ПРАВИЛЬНОСТЬ.
 ПРАГМАТИЧНОСТЬ. ПРАЗДНОСТЬ. ПРАЗДНИЧНОСТЬ. ПРАКТИЧНОСТЬ. ПРЕВОСХОДНОСТЬ.
 ПРЕВРАТНОСТЬ. ПРЕДАННОСТЬ. ПРЕДАТЕЛЬНОСТЬ. ПРЕДЕЛЬНОСТЬ. ПРЕДВЗЯТОСТЬ.
 ПРЕДВИДЕННОСТЬ. ПРЕДНАЗНАЧЕННОСТЬ. ПРЕДПИСАННОСТЬ (ПРЕДПИСЫВАЕМОСТЬ).
 ПРЕДПОЧТИТЕЛЬНОСТЬ. ПРЕДПРИИМЧЕВОСТЬ. ПРЕДРАСПОЛОЖЕННОСТЬ. ПРЕДСКАЗУЕМОСТЬ
 (ПРЕДСКАЗАТЕЛЬНОСТЬ). ПРЕДСТАВИТЕЛЬНОСТЬ. ПРЕДУБЕЖДЕННОСТЬ.
 ПРЕДУПРЕДИТЕЛЬНОСТЬ. ПРЕДУСМОТРИТЕЛЬНОСТЬ. ПРЕЗЕНТАБЕЛЬНОСТЬ. ПРЕЗРЕННОСТЬ
 (ПРЕЗИРАЕМОСТЬ). ПРЕЗРИТЕЛЬНОСТЬ. ПРЕКЛОНЯЕМОСТЬ. ПРЕКРАСНОСТЬ. ПРЕЛЕСТНОСТЬ.
 ПРЕНЕБРЕЖИТЕЛЬНОСТЬ. ПРЕОДОЛЕННОСТЬ (ПРЕОДОЛЕВАЕМОСТЬ). ПРЕПОДНОСИМОСТЬ.
 ПРЕСМЫКАЕМОСТЬ. ПРЕСЫЩЕННОСТЬ. ПРЕТЕНЦИОЗНОСТЬ. ПРЕУВЕЛИЧЕННОСТЬ.
 ПРИВИЛИГЕРОВАННОСТЬ. ПРИВЕРЕДЛИВОСТЬ. ПРИВЕРЖЕННОСТЬ. ПРИВЕТЛИВОСТЬ.
 ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТЬ (ПРИВЛЕЧЕННОСТЬ; ПРИВЛЕКАЕМОСТЬ). ПРИВЫЧНОСТЬ.
 ПРИВЯЗАННОСТЬ. ПРИВЯЗЧИВОСТЬ. ПРИДИРЧИВОСТЬ. ПРИДУМАННОСТЬ.
 (ПРИДУМЫВАЕМОСТЬ). ПРИДУРКОВАТОСТЬ. ПРИЖИМИСТОСТЬ. ПРИЗЕМЛЕННОСТЬ.
 ПРИЗНАТЕЛЬНОСТЬ. ПРИЗНАННОСТЬ (ПРИЗНАВАЕМОСТЬ). ПРИКОЛЬНОСТЬ. ПРИЛЕЖНОСТЬ.
 ПРИЛИПЧИВОСТЬ. ПРИЛИЧНОСТЬ. ПРИМЕЧАТЕЛЬНОСТЬ. ПРИМИТИВНОСТЬ.
 ПРИНАДЛЕЖНОСТЬ. ПРИНИЖЕННОСТЬ. ПРИНЦИПАЛЬНОСТЬ. ПРИОРИТЕТНОСТЬ.
 ПРИРОДНОСТЬ. ПРИСПОСОБЛЕННОСТЬ (ПРИСПОСОБЛЯЕМОСТЬ). ПРИСТАВУЧЕСТЬ.
 ПРИСТАЛЬНОСТЬ. ПРИСТОЙНОСТЬ. ПРИСТРАСТНОСТЬ. ПРИТВОРНОСТЬ. ПРИТОРНОСТЬ.
 ПРИТЯГАТЕЛЬНОСТЬ. ПРИТЯЗАТЕЛЬНОСТЬ. ПРИХОТЛИВОСТЬ. ПРИЧУДЛИВОСТЬ.
 ПРИЯТНОСТЬ. ПРОАКТИВНОСТЬ. ПРОБИВАЕМОСТЬ. ПРОБЛЕМАТИЧНОСТЬ.
 ПРОВАКАЦИОННОСТЬ. ПРОВОРНОСТЬ. ПРОГНОСТИЧНОСТЬ. ПРОГРАММИРУЕМОСТЬ.
 ПРОГРЕССИВНОСТЬ. ПРОДАЖНОСТЬ. ПРОДВИНУТОСТЬ. ПРОЗАИЧНОСТЬ. ПРОЗОРЛИВОСТЬ.
 ПРОИГРЫВАЕМОСТЬ (ПРОИГРЫШНОСТЬ; ПРОИГРАННОСТЬ). ПРОЛОМНОСТЬ.
 ПРОНИЦАТЕЛЬНОСТЬ. ПРОНЫРЛИВОСТЬ. ПРОСВЕЩЕННОСТЬ. ПРОСИТЕЛЬНОСТЬ.
 ПРОСЛАВЛЕННОСТЬ. ПРОСОВАТОСТЬ. ПРОСТОДУШНОСТЬ. ПРОТЕСТНОСТЬ. ПРОТИВНОСТЬ.
 ПРОТИВОПОЛОЖНОСТЬ. ПРОТИВОРЕЧИВОСТЬ. ПРОФЕССИОНАЛЬНОСТЬ. ПРОХИНДЕЙНОСТЬ.
 ПРОЦЕССУАЛЬНОСТЬ. ПРЯМОДУШНОСТЬ. ПРЯМОЛИНЕЙНОСТЬ. ПОКАЗУШНОСТЬ.
 ПУНКТУАЛЬНОСТЬ. ПУСТОБРЕХНОСТЬ. ПУСТОПОРОЖНОСТЬ. ПЫТЛИВОСТЬ.

Р (104)

РАБОЛЕПНОСТЬ. РАБОТОСПОСОБНОСТЬ. РАВНОДУШНОСТЬ. РАВНОМЕРНОСТЬ.
 РАДИКАЛЬНОСТЬ. РАДОСТНОСТЬ. РАДУШНОСТЬ. РАЗБИТОСТЬ. РАЗБОЛТАННОСТЬ.
 РАЗБОРЧИВОСТЬ. РАЗБРОСАННОСТЬ. РАЗВИТОСТЬ (РАЗВИВАЕМОСТЬ). РАЗВЛЕКАЕМОСТЬ.
 (РАЗВЛЕКАТЕЛЬНОСТЬ). РАЗВРАТНОСТЬ. РАЗВЯЗНОСТЬ. РАЗГИЛЬДЯЙСТВЕННОСТЬ.
 РАЗГОВОРЧИВОСТЬ. РАЗГУЛЬНОСТЬ. РАЗДРАЖИТЕЛЬНОСТЬ (РАЗДРАЖАЕМОСТЬ).
 РАЗЛОЖЕННОСТЬ (РАЗЛАГАЕМОСТЬ). РАЗМЕРЕННОСТЬ. РАЗМЫШЛЯЕМОСТЬ.
 РАЗНООБРАЗНОСТЬ. РАЗНОРЕЧИВОСТЬ. РАЗНОСТОРОННОСТЬ. РАЗНУЗДАННОСТЬ.
 РАЗОБЛАЧИТЕЛЬНОСТЬ (РАЗОБЛАЧАЕМОСТЬ). РАЗОБЩЕННОСТЬ. РАЗОДЕТОСТЬ.
 РАЗОРИТЕЛЬНОСТЬ (РАЗОРЯЕМОСТЬ). РАЗОЧАРОВАННОСТЬ (РАЗОЧАРУЕМОСТЬ).
 РАЗРУШИТЕЛЬНОСТЬ. РАЗУБЕЖДЕННОСТЬ (РАЗУБЕЖДАЕМОСТЬ). РАЗУМНОСТЬ. РАНИМОСТЬ.
 РАСКАТИСТОСТЬ. РАСКОВАННОСТЬ. РАСПЛЫВЧАТОСТЬ. РАСПОРЯДИТЕЛЬНОСТЬ.
 РАСПРОСТРАНЯЕМОСТЬ. РАСПУТНОСТЬ. РАСПУЩЕННОСТЬ. РАССЕЯННОСТЬ.
 РАССУДИТЕЛЬНОСТЬ. РАСТВОРИМОСТЬ. РАСТЕРЯННОСТЬ. РАСТЛЕННОСТЬ. РАСТОРОПНОСТЬ.
 РАСТОЧИТЕЛЬНОСТЬ. РАСТРЕПАННОСТЬ. РАСТРОГАННОСТЬ. РАССТРОЕННОСТЬ
 (РАССТРАИВАЕМОСТЬ). РАСХЛЯБАННОСТЬ. РАСФУФЫРЕННОСТЬ. РАСЧЕТЛИВОСТЬ.
 РАЦИОНАЛЬНОСТЬ. РАЧИТЕЛЬНОСТЬ. РЕАКТИВНОСТЬ. РЕАКЦИОННОСТЬ. РЕАЛИСТИЧНОСТЬ.
 РЕБЯЧЛИВОСТЬ. РЕВНИВОСТЬ. (РЕВНОСТЬ). РЕВНОСТНОСТЬ. РЕВОЛЮЦИОННОСТЬ.
 РЕГРЕССИВНОСТЬ. (РЕГРЕССИОННОСТЬ). РЕГУЛЯРНОСТЬ. РЕДКОСТНОСТЬ (РЕДКОСТЬ).
 РЕЗКОСТЬ. РЕЗОНАНСНОСТЬ. РЕЗОНАТОРНОСТЬ. РЕЗОННОСТЬ. РЕЗУЛЬТАТИВНОСТЬ.
 РЕКЛАМНОСТЬ. РЕПУТАЦИОННОСТЬ. РЕЛИКТНОСТЬ. РЕСПЕКТАБЕЛЬНОСТЬ. РЕТРОГРАДНОСТЬ.
 РЕТРОСПЕКТИВНОСТЬ. РЕФЛЕКТОРНОСТЬ. РЕЧИСТОСТЬ. РЕШИТЕЛЬНОСТЬ (РЕШИМОСТЬ).
 РИГИДНОСТЬ. РИСКОВАННОСТЬ. РИТМИЧНОСТЬ. РОБОСТЬ. РОВНОСТЬ. РОДОВИТОСТЬ.
 РОМАНТИЧНОСТЬ. РОСКОШНОСТЬ. РУТИННОСТЬ. РЪЯНОСТЬ.

С (187)

САКРАЛЬНОСТЬ (САКРАМЕНТАЛЬНОСТЬ). САЛЬНОСТЬ. САМОБЫТНОСТЬ.
 САМОВЛЮБЛЕННОСТЬ. САМОВЫРАЖАЕМОСТЬ. САМОДОСТАТОЧНОСТЬ. САМОДОВОЛЬНОСТЬ.
 САМОДУРСТВЕННОСТЬ. САМОЛЮБИВОСТЬ. САМОЕДСТВЕННОСТЬ. САМОЗАБВЕННОСТЬ.
 САМОМНИТЕЛЬНОСТЬ. САМОНАДЕЯННОСТЬ. САМООТВЕРЖЕННОСТЬ.

САМОПОЖЕРТВЕННОСТЬ. САМОСТОЯТЕЛЬНОСТЬ. САМОУВЕРЕННОСТЬ.
 САНГВИНИСТИЧНОСТЬ. САРКАСТИЧНОСТЬ. СБИВЧИВОСТЬ. СВАРЛИВОСТЬ. СВИРЕПОСТЬ.
 СВОБОДОЛЮБИВОСТЬ. СВОЕВЛАСТНОСТЬ. СВОЕВОЛЬНОСТЬ. СВОЕВРЕМЕННОСТЬ.
 СВОЕНРАВНОСТЬ. СВОЕОБРАЗНОСТЬ. СВЯЗНОСТЬ. СГЛАЖЕННОСТЬ (СГЛАЖИВАЕМОСТЬ).
 СГОВОРЧИВОСТЬ. СДЕРЖАННОСТЬ. СЕБЯЛЮБИВОСТЬ. СЕКСУАЛЬНОСТЬ.
 СЕНТИМЕНТАЛЬНОСТЬ. СЕРДЕЧНОСТЬ. СЕРДИТОСТЬ. СЕРДОБОЛЬНОСТЬ. СЕРОСТЬ.
 СЕРЬЕЗНОСТЬ. СЖАТОСТЬ. СИБАРИТСТВЕННОСТЬ. СИЛЬНОСТЬ. СИМВОЛИЧНОСТЬ.
 СИММЕТРИЧНОСТЬ. СИМПАТИЧНОСТЬ. СИНЕРГЕТИЧНОСТЬ. СИРОТЛИВОСТЬ.
 СИСТЕМАТИЧНОСТЬ. СИСТЕМНОСТЬ. СИЮМИНУТНОСТЬ. СКАБРЕЗНОСТЬ. СКАНДАЛЬНОСТЬ.
 СКАРЕДНОСТЬ. СКЕПТИТИЧНОСТЬ. СКЛАДНОСТЬ. СКЛОЧНОСТЬ. СКОВАННОСТЬ.
 СКОНЦЕНТРИРОВАННОСТЬ. СКОРБНОСТЬ. СКОМНОСТЬ. СКРЫТНОСТЬ. СКУДНОСТЬ.
 СКУДОУМНОСТЬ. СКУПОСТЬ. СКУЧНОСТЬ. СЛАБОВОЛЬНОСТЬ. СЛАБОСТЬ.
 СЛАБОХАРАКТЕРНОСТЬ. СЛАБОУМНОСТЬ. СЛАВНОСТЬ. СЛАДОСТРАСТНОСТЬ.
 СЛАЖЕННОСТЬ. СЛАЩАВОСТЬ. СЛЕЗЛИВОСТЬ. СМАЗЛИВОСТЬ. СМЕКАЛИСТОСТЬ (тоже, что и
 СМЕТЛИВОСТЬ). СМЕЛОСТЬ. СМЕРТЕЛЬНОСТЬ. СМЕТЛИВОСТЬ. СМЕШЛИВОСТЬ.
 СМИРЕННОСТЬ. СМИРННОСТЬ. СМУЩЕННОСТЬ (СМУЩАЕМОСТЬ). СМЫШЛЕННОСТЬ.
 СНИСХОДИТЕЛЬНОСТЬ. СНОРОВИСТОСТЬ. СОБЛАЗНИТЕЛЬНОСТЬ (СОБЛАЗНЯЕМОСТЬ).
 ОБОЛЕЗНУЕМОСТЬ (СОБОЛЕЗНОВАТЕЛЬНОСТЬ). СОБРАННОСТЬ. СОВЕРШЕННОСТЬ.
 СОВЕСТЛИВОСТЬ. СОВМЕСТИМОСТЬ (СОВМЕСТИМОСТЬ; СОВМЕЩАЕМОСТЬ). СОВРЕМЕННОСТЬ
 (СОВРЕМЕННОСТНОСТЬ). СОГЛАСНОСТЬ (СОГЛАШАЕМОСТЬ; СОГЛАШАТЕЛЬНОСТЬ).
 СОГЛАСОВАННОСТЬ. СОДЕРЖАТЕЛЬНОСТЬ. СОЗЕРЦАТЕЛЬНОСТЬ. СОЗИДАТЕЛЬНОСТЬ
 (СОЗИДАЕМОСТЬ). СОЗНАТЕЛЬНОСТЬ. СОКРОВЕННОСТЬ. СОЛИДНОСТЬ. СОЛИДАРНОСТЬ.
 СОМНИТЕЛЬНОСТЬ (СОМНЕВАЕМОСТЬ). СОНЛИВОСТЬ. СООБРАЗИТЕЛЬНОСТЬ.
 СООТВЕТСТВЕННОСТЬ. СОПЕРЕЖИВАТЕЛЬНОСТЬ. СОПЕРНИЧЕСТВЕННОСТЬ.
 СОПОСТАВЛЕННОСТЬ (ударение на «а») (СОПОСТАВЛЯЕМОСТЬ). СОРАЗМЕРНОСТЬ.
 СОСРЕДОТОЧЕННОСТЬ. СОСТРАДАТЕЛЬНОСТЬ. СОСТЯЗАТЕЛЬНОСТЬ.
 СОТРУДНИЧЕСТВЕННОСТЬ. СОЦИАЛИЗИРУЕМОСТЬ (СОЦИАЛЬНОСТЬ;
 СОЦИАЛИЗИРОВАННОСТЬ). СОЧУВСТВЕННОСТЬ. СПЕСИВОСТЬ. СПЕЦИФИЧНОСТЬ.
 СПОКОЙНОСТЬ. СПОРНОСТЬ. СПОРТИВНОСТЬ. СПОНТАННОСТЬ. СПОСОБНОСТЬ.
 СПРАВЕДЛИВОСТЬ. СТАБИЛЬНОСТЬ. СТАДНОСТЬ. СТАНДАРТНОСТЬ. СТАРАТЕЛЬНОСТЬ.
 СТАРОМОДНОСТЬ. СТАТУСНОСТЬ. СТЕПЕННОСТЬ. СТЕРВОЗНОСТЬ. СТЕРЕОТИПНОСТЬ.
 СТЕСНИТЕЛЬНОСТЬ. СТИЛЬНОСТЬ. СТИМУЛИРОВАННОСТЬ. СТОЙКОСТЬ. СТРАННОСТЬ.
 СТРАСТНОСТЬ. СТРАТЕГИЧНОСТЬ. СТРАШНОСТЬ. СТРАШНОСТЬ. СТРЕМИТЕЛЬНОСТЬ.
 СТРОГОСТЬ. СТРОЙНОСТЬ. СТРОПТИВОСТЬ. СТЫДЛИВОСТЬ. СТЯЖАТЕЛЬНОСТЬ.
 СУБАРДИНАНТНОСТЬ. СУБЪЕКТИВНОСТЬ. СУВЕРЕННОСТЬ. СУДОРОЖНОСТЬ.
 СУДЬБОНОСНОСТЬ. СУЕТЛИВОСТЬ. СУМАСБРОДНОСТЬ. СУМАТОШНОСТЬ. СУРОВОСТЬ.
 СУХОСТЬ. СУЩЕСТВЕННОСТЬ. СХВАТЫВАЕМОСТЬ. СХЕМАТИЧНОСТЬ. СХЕМАТИЗИРУЕМОСТЬ;
 СХЕМАТИЗИРОВАННОСТЬ). СХОЖЕСТЬ (СХОДСТВЕННОСТЬ). СХОЛАСТИЧНОСТЬ.
 СЧАСТЛИВОСТЬ. СЮРПРИЗНОСТЬ.

Т (45)

ТАИНСТВЕННОСТЬ. ТАКТИЧНОСТЬ. ТАЛАНТЛИВОСТЬ. ТВЕРДОСТЬ. ТВОРЧЕСКОСТЬ.
 ТЕМПЕРАМЕНТНОСТЬ. ТЕРПИМОСТЬ (ТЕРПИЛИВОСТЬ). ТИПИЧНОСТЬ. ТИРАНИЧНОСТЬ.
 ТИХОСТЬ (ТИШАЙШЕСТЬ). ТОВАРИЩЕСТВЕННОСТЬ. ТОЛЕРАНТНОСТЬ. ТОЛКОВОСТЬ.
 ТОЛСТОКОЖЕСТЬ. ТОЛСТОСТЬ. ТОМНОСТЬ. ТОНКОСТЬ. ТОРЖЕСТВЕННОСТЬ. ТОСКЛИВОСТЬ.
 ТОРОПЛИВОСТЬ. ТОТАЛИТАРНОСТЬ. ТОЧНОСТЬ. ТРАГИЧНОСТЬ. ТРАДИЦИОННОСТЬ.
 ТРАНЖИРСТВЕННОСТЬ. ТРАУРНОСТЬ. ТРЕБОВАТЕЛЬНОСТЬ. ТРЕВОЖНОСТЬ. ТРЕЗВОСТЬ.
 ТРЕНИРОВАННОСТЬ. ТРОГАТЕЛЬНОСТЬ. ТРУДОГОЛЬНОСТЬ. ТРУДОЛЮБИВОСТЬ. ТРУСОСТЬ
 (ТРУСЛИВОСТЬ). ТУГОДУМНОСТЬ. ТУНЕЯДНОСТЬ (ТУНЕЯДСТВЕННОСТЬ). ТУПОСТЬ.
 ТЩАТЕЛЬНОСТЬ. ТЩЕСЛАВНОСТЬ. ТЯГУЧЕСТЬ (ТЯНУЧЕСТЬ).

У (98)

УБЕДИТЕЛЬНОСТЬ. УБЕЖДЕННОСТЬ. УБОГОСТЬ. УБЫТОЧНОСТЬ. УВАЖИТЕЛЬНОСТЬ.
 (УВАЖАЕМОСТЬ). УВЕЛИЧИВАЕМОСТЬ (УВЕЛИЧЕННОСТЬ). УВЕРЕННОСТЬ. УВЕРТЛИВОСТЬ.
 УВЛЕЧЕННОСТЬ (УВЛЕКАЕМОСТЬ; УВЛЕКАТЕЛЬНОСТЬ). УГЛУБЛЕННОСТЬ. УГНЕТЕННОСТЬ.
 УГОДЛИВОСТЬ. УГРЮМОСТЬ. УДАЧЛИВОСТЬ (УДАЧНОСТЬ). УДИВИТЕЛЬНОСТЬ.
 УДИВЛЕННОСТЬ (УДИВЛЯЕМОСТЬ). УДОВЛЕТВОРЕННОСТЬ (УДОВЛЕТВОРЯЕМЫЙ).
 УДРУЧЕННОСТЬ. УЕДИНЕННОСТЬ (УЕДИНЯЕМОСТЬ). УЖАСНОСТЬ. УЖИВЧИВОСТЬ.
 УЗКОЛОБОСТЬ. УЗНАВАЕМОСТЬ. УКЛОНЧИВОСТЬ (УКЛОНЯЕМОСТЬ). УЛЫБЧИВОСТЬ.
 УЛЬТИМАТИВНОСТЬ. УМЕЛОСТЬ. УМЕНЬШЕННОСТЬ (УМЕНШИТЕЛЬНОСТЬ;
 УМЕНЬШАЕМОСТЬ). УМЕРЕННОСТЬ. УМЕСТНОСТЬ. УМИЛЕННОСТЬ (УМИЛИТЕЛЬНОСТЬ).
 УМИРОТВОРЕННОСТЬ. УМНОСТЬ. УМОПОМРОЧИТЕЛЬНОСТЬ. УНИВЕРСАЛЬНОСТЬ.

УНИЖЕННОСТЬ (УНИЖАЕМОСТЬ). УНИКАЛЬНОСТЬ. УНЫЛОСТЬ. УПАДОЧНОСТЬ. УПЕРТОСТЬ. УПРАВЛЯЕМОСТЬ. УПРОЩЕННОСТЬ (УПРОЩАЕМОСТЬ). УПОРНОСТЬ. УРАВНОВЕШЕННОСТЬ. УРОВНЕВОСТЬ. УРОДЛИВОСТЬ. УСЕРДНОСТЬ. УСИДЧИВОСТЬ. УСИЛИВАЕМОСТЬ (УСИЛЕННОСТЬ). УСЛОВНОСТЬ. УСЛОЖНЯЕМОСТЬ (УСЛОЖНЕННОСТЬ). УСЛУЖЛИВОСТЬ. УСПЕШНОСТЬ. УСТАЛОСТЬ (УСТАЛОСТНОСТЬ; УСТАВАЕМОСТЬ). УСТАРЕЛОСТЬ (УСТАРИВАЕМОСТЬ). УСТОЙЧИВОСТЬ. УСТРЕМЛЕННОСТЬ. УСТУПЧИВОСТЬ. УСЫПЛЕННОСТЬ (УСЫПЛЯЕМОСТЬ). УТВЕРДИТЕЛЬНОСТЬ (УТВЕРЖДАЕМОСТЬ; УТВЕРЖДЕННОСТЬ). УТЕШИТЕЛЬНОСТЬ. УТИЛИТАРНОСТЬ. УТОМЛЕННОСТЬ. (УТОМИТЕЛЬНОСТЬ; УТОМЛЯЕМОСТЬ). УТОНЧЕННОСТЬ. УХИЩРЕННОСТЬ (УХИЩРЯЕМОСТЬ). УХОЖЕННОСТЬ. УЧАСТЛИВОСТЬ. УЧЕНОСТЬ. УЧТИВОСТЬ. УШЛОСТЬ. УЩЕМЛЕННОСТЬ. УЩЕРБНОСТЬ. УЯЗВИМОСТЬ.
Ф (20) ФАКТИЧНОСТЬ. ФАЛЬШИВОСТЬ. ФАМИЛЬЯРНОСТЬ. ФАНАТИЧНОСТЬ. ФАНТАЗИРУЕМОСТЬ (ФАНТАСТИЧНОСТЬ). ФАСОНИСТОСТЬ. ФАТАЛИСТИЧНОСТЬ. (ФАТАЛЬНОСТЬ). ФЕЕРИЧНОСТЬ. ФЕНОМЕНАЛЬНОСТЬ. ФЕШЕНЕБЕЛЬНОСТЬ. ФИЛОСОФИЧНОСТЬ. ФЛЕГМАТИЧНОСТЬ. ФОРМАЛИЗУЕМОСТЬ (ФОРМАЛЬНОСТЬ). ФРИВОЛЬНОСТЬ. ФРИГИДНОСТЬ. ФУНДАМЕНТАЛЬНОСТЬ. ФУНКЦИОНАЛЬНОСТЬ
Х (25) ХАЛАТНОСТЬ. ХАЛТУРНОСТЬ. ХАМСТВЕННОСТЬ (ХАМОВАТОСТЬ). ХАОТИЧНОСТЬ. ХАРАКТЕРНОСТЬ (ударение на «е»). ХАРАКТЕРНОСТЬ (ударение на второе «а»). ХАРИЗМАТИЧНОСТЬ. ХВАСТЛИВОСТЬ. ХВАТКОСТЬ. ХИЛОСТЬ. ХИТРОСТЬ (ХИТРОУМНОСТЬ). ХИЩНОСТЬ. ХЛАДНОКРОВНОСТЬ. ХЛОПОТЛИВОСТЬ. ХМУРОСТЬ. ХОЗЯЙСТВЕННОСТЬ. ХОЛЕРИЧНОСТЬ. ХОЛИЗМЕТИЧНОСТЬ. ХОЛОДНОСТЬ. ХОХОТЛИВОСТЬ. ХРАБРОСТЬ. ХУЛИГАНСТВЕННОСТЬ
Ц (10) ЦЕЛЕНАПРАВЛЕННОСТЬ. ЦЕЛЕСООБРАЗНОСТЬ. ЦЕЛЕУСТРЕМЛЕННОСТЬ. ЦЕЛОМУДРЕННОСТЬ. ЦЕЛЬНОСТЬ (ЦЕЛОСТНОСТЬ). ЦЕНОСТНОСТЬ. ЦЕРЕМОНОСНОСТЬ. ЦИКЛИЧНОСТЬ. ЦИНИЧНОСТЬ.
Ч (20) ЧВАНЛИВОСТЬ. ЧЕЛОВЕКОЛЮБИВОСТЬ. ЧЕЛОВЕЧНОСТЬ. ЧЕРСТВОСТЬ. ЧЕСТНОСТЬ. ЧЕСТОЛЮБИВОСТЬ. ЧЕТКОСТЬ. ЧИННОСТЬ. ЧИНОВНОСТЬ. ЧИСТОПЛОТНОСТЬ. ЧИСТОСЕРДЕЧНОСТЬ. ЧОПОРНОСТЬ. ЧУВСТВЕННОСТЬ. ЧУВСТВИТЕЛЬНОСТЬ. ЧУДАКОВАТОСТЬ. ЧУДЕСНОСТЬ. ЧУДОДЕЙСТВЕННОСТЬ. ЧУДОТВОРНОСТЬ. ЧУЖДОСТЬ. ЧУТКОСТЬ.
Ш (10) ШАБЛОННОСТЬ. ШАЛОВЛИВОСТЬ. ШАТКОСТЬ. ШЕЛЬМОВАТОСТЬ. ШИКАРНОСТЬ. ШКОДЛИВОСТЬ. ШОВИНИСТИЧНОСТЬ. ШУМНОСТЬ. ШУСТРОСТЬ. ШУТЛИВОСТЬ.
Щ (3) ЩЕГОЛЕВАТОСТЬ. ЩЕДРОСТЬ. ЩЕПЕТИЛЬНОСТЬ
Э (30) ЭВОЛЮЦИОННОСТЬ. ЭВРИСТИЧНОСТЬ. ЭГОИСТИЧНОСТЬ. ЭГОЦЕНТРИЧНОСТЬ. ЭКЗАЛЬТИРОВАННОСТЬ. ЭКЗОТИЧНОСТЬ. ЭКЛЕКТИЧНОСТЬ. ЭКОНОМИЧНОСТЬ. ЭКСПАНСИВНОСТЬ. ЭКСТРАВАГАНТНОСТЬ. ЭКСТРАВЕРТНОСТЬ. ЭКСЦЕНТРИЧНОСТЬ. ЭЛАСТИЧНОСТЬ. ЭЛЕГАНТНОСТЬ. ЭЛЕМЕНТАРНОСТЬ (ЭЛЕМЕНТАЛИЗМИЧНОСТЬ). ЭЛИТАРНОСТЬ. ЭМЕРДЖЕНТНОСТЬ. ЭМОТИВНОСТЬ. ЭМОЦИОНАЛЬНОСТЬ. ЭНЕРГИЧНОСТЬ. ЭНТУЗИАЗНОСТЬ. ЭНЦИКЛОПЕДИЧНОСТЬ. ЭРОТИЧНОСТЬ. ЭРУДИРОВАННОСТЬ. ЭСТЕТИЧНОСТЬ. ЭТИЧНОСТЬ. ЭФЕМЕРНОСТЬ. ЭФФЕКТИВНОСТЬ. ЭФФЕКТНОСТЬ
Ю (3) ЮМОРИСТИЧНОСТЬ. ЮРКОСТЬ. ЮРОДИВОСТЬ
Я (5) ЯЗВИТЕЛЬНОСТЬ. ЯЗЫКАСТОСТЬ. ЯРКОСТЬ. ЯРОСТНОСТЬ. ЯСНОСТЬ

* Каждая новая клетка содержит сведения какая буква алфавита является основой для формирования массива свойств в ней, а цифра в круглых скобках показывает сколько свойств выделено относительно данной буквы.

Одной из глобальных проблем современности, которая напрямую влияет на систему развития цивилизации, является проблема «человека» («изменения человека», «описания человека», «стратификации социально-биологических систем» и т. п.), то есть, что это за феномен, что происходит с его морфологией, психикой, системой ценностей и т. п. Самоочевидно - не определив хотя бы в самых общих чертах объект изучения или в бытовом понимании того, кто сидит за партой, кто стоит у станка, кто склонился над книгой или упёрся взглядом в компьютер и т. п. нельзя говорить ни о какой научном осмыслении развития человечества ни вчера, ни сегодня, ни тем более в будущем, и вовсе затруднительно понимать парадигматические изменения глобальные сдвиги интеллектуальных систем (так в последнее время всё чаще и чаще называют человека).

Аналитичность (анализируемость) (от анализ; аналитичный).
Аналитичность выявляет новые сведения, непосредственно не заложенные в документе; делает крупные обобщения и интерпретирует их исходя из внешних и внутренних целей. Аналитичность – необходимая составляющая менеджмента, каждого его действия. Аналитичность – талант, который менеджмент должен лелеять. Аналитичность - создание процедуры алгоритмизации и формализации интеллектуальной деятельности. Аналитичность позволяет первоначально понять а затем избежать ошибок и накопив опыт продвигаться в деле прогресса. С точки зрения персонологии и теории труда аналитичность рассматривают как *способность осуществлять анализ исходной информации* и на базе преобразованной информации переходить к процедурам прогнозирования будущих действий интеллектуальной системы, т. е аналитичность не только свойство, но и одна из способностей любой личности. таким образом возникает персонологическая проблема по определению совокупности свойств,

которые должны обеспечить требуемую способность и затем как следствие проблематика менеджмента – как задействовать оптимальным образом (оптимальность в такой постановке связана с действиями самого менеджмента и той социально-экономической системой, которая понуждается к действиям) эти свойства. *пример аналитичности - матрично-лексический анализ связи свойств по который состоит в разработке матрицы согласно таблицы 8.2., как правило, наибольший интерес представляют элементы матрицы с кодами 3.1, 4.1, 1.3 и 2.3. именно эти элементы матрицы рассмотрены в конкретных примерах при изложении свойств «избирательность» и «пресыщенность». примеры выбраны методом случайных чисел.*

Таблица 8.1 - Таблица для парного анализа неродственных терминов

термин		1	термин	термин	термин	термин
			А	А	В	В
			Существительное А ₁	Прилагательное А ₂	Существительное В ₁	Прилагательное В ₂
1		2	3(1)	4(2)	5(3)	6(4)
термин А	Существительное А ₁	3(1)	А ₁ ТА ₁ 1.1	А ₁ ТА ₂ 1.2	А ₁ ТВ ₁ 1.3	А ₁ ТВ ₂ 1.4
термин А	Прилагательное А ₂	4(2)	А ₂ ТА ₁ 2.1	А ₂ ТА ₂ 2.2	А ₂ ТВ ₁ 2.3	А ₂ ТВ ₂ 2.4
термин В	Существительное В ₁	5(3)	В ₁ ТА ₁ 3.1	В ₁ ТА ₂ 3.2	В ₁ ТВ ₁ 3.3	В ₁ ТВ ₂ 3.4
термин В	Прилагательное В ₂	6(4)	В ₂ ТА ₁ 4.1	В ₂ ТА ₂ 4.2	В ₂ ТВ ₁ 4.3	В ₂ ТВ ₂ 4.4

Т - закон композиций

(.) – в круглых скобках указаны номера столбцов и строк

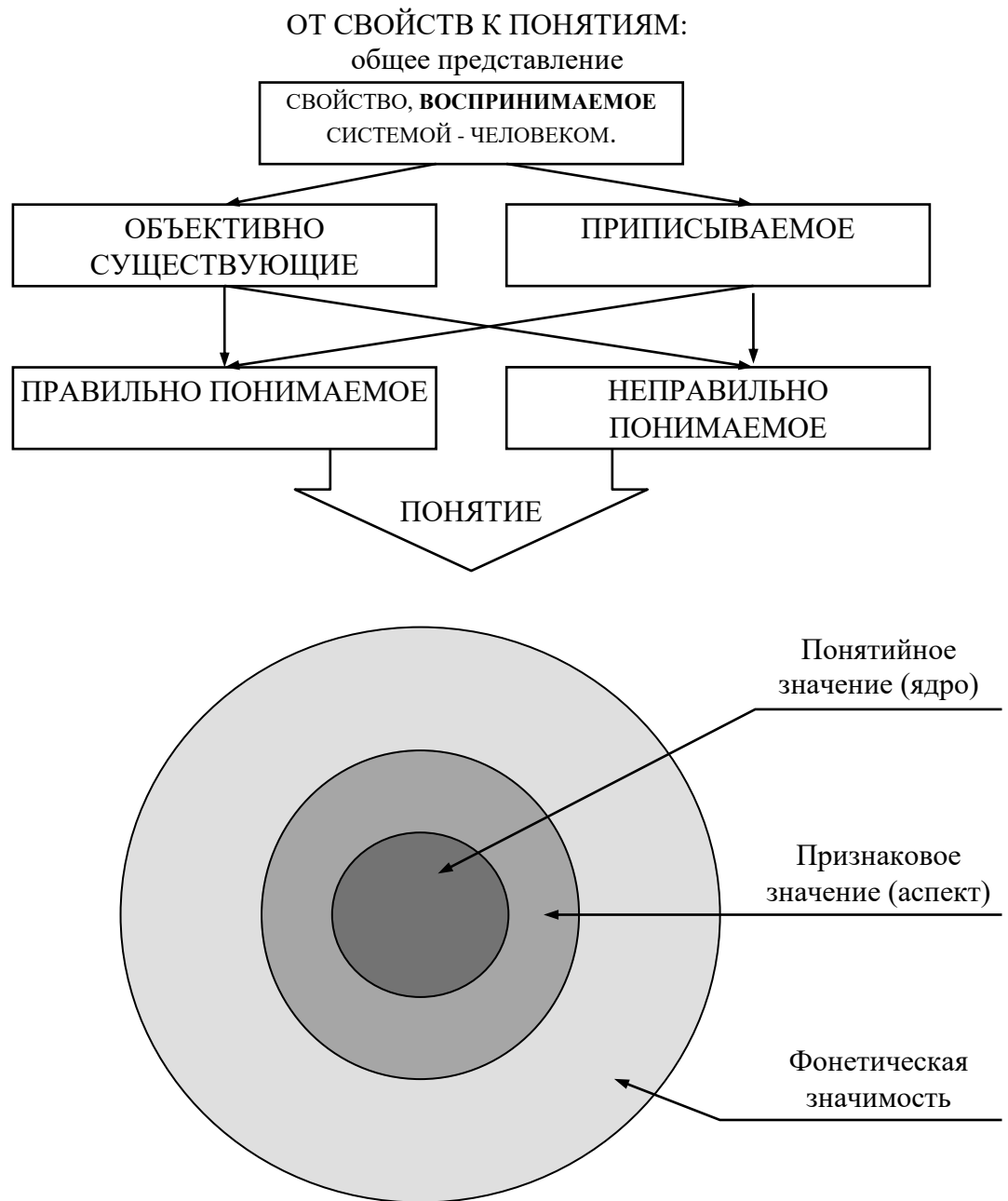


Рисунок 8.1 - Пример восприятия понятия, представленного в вербальной форме представлен при рассмотрении свойства «гомеостатичность»

Менеджмент обязан знать для каких видов деятельности в каких областях концентрации свойств находится изучаемое свойство. Распределение свойств в персонологии (зоны концентрации свойств) моделируется пространственной схемой в виде трёх сфер (объёмное моделирование) или кругов (моделирование на плоскости), имеющих различный диаметр: первая сфера или круг малого диаметра сосредотачивает

наиболее сильные свойства (часть из них в теории личности называют «черты») - это зона *ядерных* свойств (зона № 1 концентрации свойств); вторая сфера или круг среднего диаметра концентрирует менее сильные свойства – это зона (между радиусом малой величины и радиусом средней величины) *инверсионных* свойств (зона № 2 концентрации свойств); третья сфера наибольшего диаметра объединяет слабые свойства – это зона (между радиусом средней величины и радиусом большой величины) *периферийных* свойств (зона № 3 концентрации свойств).

Ряд свойств (гуманность относится в полной мере именно к таким) имеют большую предысторию, в том числе и философскую. Например, если рассматривать как формировались представления о гуманности, гуманизме, то придётся окунуться в далёкую древность, вплоть до учения Эразма Роттердамского (1466 - 1536). Однако проблематика гуманности восходит к животной стадии человека и ее необходимо решать «окунаясь» не в глубь столетий, а в глубь тысячелетий.

Психология родилась как наука на базе изучения особенностей поведения (скорее причин такого поведения) и поэтому все её построения (при внимательном и объективном рассмотрении) глядят на человека через призму девиантности. Естественно такая позиция не приемлема для менеджмента, который имеет дело с *нормальными личностями*, а не отклоняющимися от стандартных правил поведения. Чтобы оправдать свою точку зрения психологи (имеющие чувство юмора, а не сдвинутую анекдотичность) придумали ряд летучих фраз, типа: «У каждого свои тараканы в голове», «Каждый бесится как может».

Все свойства с позиций управления разделяют в зависимости от понимания самим человеком величины и значимости у него этого свойства. Обычно выделяют: *полное* (большое, углублённое и т. п.) понимание; *значительное* (адекватное, нормальное и т. п.) понимание; *среднее* (недостаточное, ослабленное и т. п.) понимание; *малое* (мизерное, ничтожное и т. п.) понимание; *нулевое* (отсутствующее, устраненное и т. п.) понимание.

Ряд свойств, как, например, возвращаемость, реализующаяся в эффекте *Кравченко* (эффект Кравченко заключается в перенесении умений от одного вида деятельности в другой – близкий по ряду своих сущностных характеристик и вызывающих увеличение объёма работ, но не замечаемых носителем данного свойства) и имеющих меньшую устойчивость, легко могут трансформироваться в более устойчивые либо формы данного свойства, либо даже другое менее изменчивое свойство.

Всеядность в таком плане разделяет культуры на пластичные (адаптирующиеся, эластичные и т. п.) и жёсткие. Первые (русская культура по многим показателям относится к данной группе) легко приспособляются к новым условиям, включая в себя и затем перерабатывая «новый культурный материал», создавая системно замкнутый и жизнеспособный симбиоз, а вторые отвергают (коммунистическая идеология, проповедуемая в СССР, была именно такой) с порога всё то, что, хотя бы в деталях противоречит устоявшимся канонам.

Гомеостатичность 1) Математика и кибернетика в экономике. Словарь-справочник. Изд. 2-е, перераб и доп. М., «Экономика» 1975. –стр. 89: «Гомеостаз (гомеостазис) (греч. homeo - подобный stasis - неподвижность) - понятие, впервые введенное биологом Кэнноном для обозначения физиологических процессов, поддерживающих некоторые переменные состояния организма, называемые существенными (например, давление крови, температура тела) на определенном уровне или в узких границах. В настоящее время гомеостазом называют свойство системы сохранять в процессе взаимодействия со средой значения существенных переменных в некоторых заданных пределах. Существенными называют характеристики тесно связанные с основным качеством системы, нарушение которого приводит к ее деструкции. Важно, что при различных состояниях Среды существенные переменные остаются стабильными, обеспечивая равновесие системы с внешней средой. При этом гомеостаз или равновесие характеризуют систему как целостность и не могут быть однозначно

приписанны какой-либо ее части. Определение гомеостаза через жесткую неизменность существенных переменных, интерпретируемых непосредственно как переменные состояния системы, в ряде случаев оказывается недостаточным для описания функционирования сложных кибернетических систем. Так при описании социальных, политических или экономических систем попытка выявить существенные переменные может привести к определению характеристик, не имеющих ясной содержательной интерпритации. В частности, для самоорганизующихся систем, структура которых (а значит и множество переменных) может меняться с течением времени, условия жесткой фиксации границ существенных переменных состояний теряет смысл. Неудобно пользоваться без расширений такой терминологией и в случае, когда система, например, стремится максимизировать (а не поддерживать на одном уровне) некоторые свои переменные. Ряд исследователей противопоставляют по этой причине гомеостатическим системам адаптированные системы. Однако для этого нет основательных причин, особенно ее обобщить понятие гомеостаза, предполагая, что он не сводится только к установлению жестких границ для некоторых переменных систем, а проявляется главным образом в задании неизменных правил.»; 2) «Экономический гомеостаз - устойчивое и оптимальное (или равновесное функционирование экономической системы в изменяющейся социальной среде. Модели оптимальных гомеостатических систем могут служить все так называемые оптимальные экономические системы, поведение которых определяется правилом оптимизации (максимизации или минимизации некоторой целевой функции при заданных условиях. Действительно, в полном соответствии с определением гомеостаза подобные экономические системы функционируют в своей среде таким образом, что целевая функция при всех фиксированных ограничениях и принимает не какое угодно значение, а оптимальное. Другими словами, допустимые границы существенной переменной - целевой функции - задаются вполне определенным правилом оптимизации, т.д. имеется

некоторое отображение параметров, характеризующих среду (параметров условий), в значении существенной переменной состояния системы. Синтез системы оптимального планирования есть синтез гомеостатической системы, поэтому должен быть сконструирован реальный механизм, преобразующий все изменения социальной Среды в конкретные состояния экономической системы. Так, демографическим изменением семей потребителей или неожиданному росту научно-технического прогресса должны необходимо соответствовать изменения в распределении дохода и потребительских благ, также в способах производства и накопления (по-прежнему сохраняя требования оптимальности). Ясно, что гомеостатическое функционирование невозможно без надлежащей системы обратных связей, информационного обеспечения и достаточных по быстродействию обрабатывающих устройств. Другим примером является устойчивое равновесие экономической системы, равновесие которых поддерживается рыночным процессом регулирования цен. Здесь, как и в случае оптимальных систем, изменения внешней Среды (например, за счет изменения вкусов потребителей, технологических возможностей и т.п.) компенсируются через изменения разности между спросом и предложением и далее через изменение системы цен. Правда, поддержание устойчивого равновесия рыночной экономики возможно лишь при выполнении ряда предположений, которые в реальной жизни часто не выполняются (требование “отсутствия коалиций” или отсутствия монопольного установления цен).»

Примечание. Данное определение относится к так называемому признаковому значению понятия. Признаковое значение уточняет, добавляет, разъясняет и т. д. главное понятийное значение. (см. свойство – «»).

Примечание. Фонетическое значение слова «гомеостатичность»: используется последовательность звуков “Г”, “О”, “М”, “Е”, еще раз “О”, “С”, “Т”, “А”, ещё раз “Т”, “И”, “Ч”, “Н” и ещё раз “О” и ещё раз “С”, и ещё раз “Т”, и мягкий знак.

Свойство «гомеостатичность» имеет целый набор синонимов и антонимов. Пример: Синонимы. – адаптируемость; деформируемость; диверсифицируемость; изменчивость; инновационность; креативность; модернизируемость; мягкость; непостоянность; неустойчивость; пластичность; податливость; приспособляемость; разнообразность; соглашательность; творческость; уступчивость; эластичность. Антонимы. – жёсткость; косность; неизменность; неприхотливость; неуступчивость; постоянность; ригидность; стабильность; уравновешенность; упругость; экстравертность».

Л. Хьелл, Д. Зиглер: «Основные положения о природе человека можно представить в виде следующих полярных понятий:

1. Свобода	Детерминизм
2. Рациональность	Иррациональность
3. Холизм	Элементализм
4. Конституционность	Инвайронментализм
5. Изменяемость	Неизменность
6. Субъективность	Объективность
7. Проактивность	Реактивность
8. Гомеостаз	Гетеростаз
9.Познаваемость	Непознаваемость

Вышеперечисленные положения представляют собой относительно постоянные биполярные шкалы, и любой персонолог может обозначить свою позицию в виде определённой точки между этими крайними полюсами».

Правило: Для матрично-лексического анализа целесообразно выбирать свойства, не принадлежащие к одной группе антонимов и синонимов.

Аналитичность для менеджмента - свойство глубокомысленной доказательности. *Цитата:* В.Г. Панов: «Когда древний мудрец, гуляя со своими учениками в тенистой роще, обращался к ним со словами: «Существует ли дерево? И если да – то укажите мне на него», он наверняка уже знал, что можно указать на это вот лимонное дерево, дуб, каштан или

кипарис, но не на дерево вообще. «Дерево» как понятие существует в нашем сознании; в языке оно обозначается словом – в этом как будто нет сомнений, но что ему соответствует в реальной действительности? Существует ли дерево «вообще»? Как показали много вековые дискуссии, в частности, между приверженцами концепций и реализма, на эти простые вопросы не так-то просто ответить» [54].

9. НОВАЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ ПАРАДИГМА В КАТЕГОРИЯХ ЦИВИЛИЗАЦИОННОГО СТРОИТЕЛЬСТВА

Многие современные исследователи считают, что постпандемическая эпоха будет характеризоваться, с одной стороны, усиленными поисками новых парадигм во всех областях жизнедеятельности человека, а с другой стороны, качественно другими процессами цивилизационного строительства [55,56].

В связи с происходящими изменениями во всей общественной жизни возникает необходимость рассмотрения любой крупной проблемы на основе двух категорий: допандемическая и постпандемическая. Такой подход значительно улучшает качество и прогностическую силу предлагаемых формулировок и выводов.

В теории классификации в допандемический период парадигмы разделяли «на:

- абсолютные – доказанные с помощью различных научных экспериментов;
- общепринятые – установленные методы принятия решений;
- личные – субъективная модель поведения конкретного человека, живущая у него в подсознании» [57].

При этом обычно предлагалась следующая структура парадигм образования, что недостаточно корректно с позиций понимания парадигмы как образца (греч. *paradeigma* - пример, образец) (рисунок 9.1).

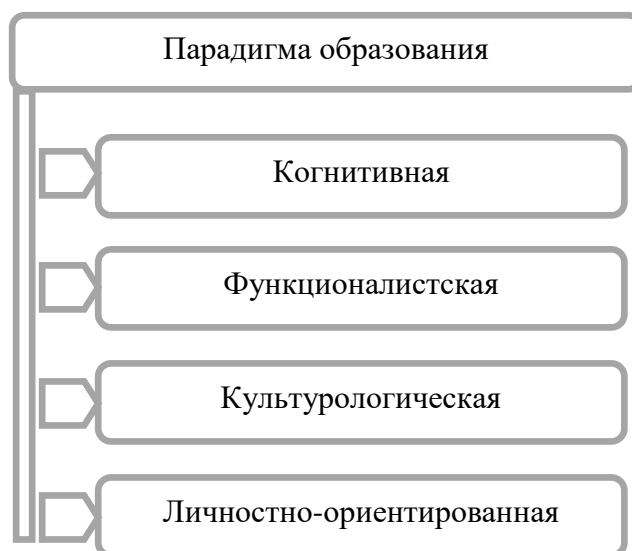


Рисунок 9.1 - Структура парадигмы образования в представлениях допандемической эпохи

Необходимо отметить, что парадигмы формируют целевые установки той предметной области, относительно которой они разрабатываются (рисунок 9.2).



Рисунок 9.2 - Парадигма (на примере парадигмы образования) как целеполагающая и смыслообразующая категория всего процесса цивилизационного строительства

Постпандемическая ситуация требует пересмотра некоторых базовых положений взаимосвязи образовательной парадигмы и цивилизационного строительства. В настоящее время начали обозначаться следующие тенденции изменения этих взаимосвязей:

1. Прогрессивная и прогностически обоснованная образовательная парадигма создаёт предпосылки для глубокого изменения различной природы и характера процессов цивилизационного строительства. Данную тенденцию целесообразно назвать: «цивилизационная изменчивость».

2. Всё большее внимание начинает уделяться воспитательной парадигме, которая постепенно начинает довлеть над образовательной парадигмой, что в конечном итоге влияет на то, как будут меняться представления о процессах цивилизационного строительства. Данную тенденцию целесообразно назвать: «воспитательная цивилизация».

3. Происходит эволюционный процесс сращивания образовательной парадигмы и воспитательной парадигмы, который меняет всю содержательную часть всех педагогических технологий и принципиально по-новому формирует представления о том, как и почему должны осуществляться процессы цивилизационного строительства. Данную тенденцию целесообразно назвать: «парадигматическое сращивание».

4. Сращивание образовательной и воспитательной парадигм осуществляется на базе формирования качественно новых исследовательских компетенций у всех членов цивилизационного строительства, в результате чего актуализируется проблематика формирования образовательно-воспитательных технологий нового поколения. Данную тенденцию целесообразно назвать: «исследовательские цивилизации».

5. Образовательно-воспитательные технологии нового поколения через представления о процессах цивилизационного строительства порождают интеллектуальные процессы, как в мире в целом, так и в отдельных субъектах. Данную тенденцию целесообразно назвать: «цивилизационный интеллект».

Выявленные тенденции в изменении образовательной парадигмы показывают происходящие глубокие преобразовательные процессы, поэтому образовательную парадигму целесообразно в связи с этим называть: *«образовательно-воспитательная парадигма»*.

Становление образовательно-воспитательной парадигмы связано с тем, что начинают проявляться процессы формирования зачатков цивилизации знания и риска. Естественно, что это отражается самым глубоким образом в системе образования (таблица 9.1) [58].

В этом случае требуется смена не только образовательной парадигмы, но и всех представлений о всём социально-экономическом продвижении общества в будущем. Пандемический шок показал всю несостоятельность концепции устойчивого развития. В связи с этим авторами предлагается качественно другая, пятиэтапная концепция социально-экономического продвижения общества в будущем.

Таблица 9.1 - Смена базовых понятий при парадигмальных изменениях в системе образования (на примере школьного образования в России)

Понятия	Стандарты предыдущего поколения (Знаниевая парадигма)	Стандарты текущего поколения (Компетентностная парадигма)	Предложения по видению нового поколения педагогических технологий в рамках первого этапа становления цивилизации знания и риска. Новая образовательная парадигма
Содержание	«Знаю что...»	«Знаю как...»	«Знаю зачем...»
Форма образования	Обучение	Учебная деятельность	Исследовательская деятельность
Позиция обучающего	Транслятор	Организатор деятельности	Руководитель проекта
	Наставник	Сотрудник	Мотиватор
	Судья	Эксперт	Нормировщик
Позиция обучающегося	Объект обучения	Субъект учебной деятельности	Субъект исследовательского процесса
Стиль управления образовательной структуры	Административно-иерархический	Командный	Ограничительный

Данная концепция предполагает следующие друг за другом этапы жизнедеятельности общества:

- *Первый этап* – этап стабильного, гладкого (без преодоления порогов, бифуркаций, сингулярных скачков и т. д.) изменения фундаментальных показателей. Назовём этот этап – «этап стабильности». Вопрос улучшения или ухудшения условий жизни, начиная от отдельного человека до всего общества, в целом решается отдельно. Стабильность изменения показателей позволяет строить экстраполяционные прогнозы и формировать политику с предсказуемыми последствиями. На протяжении почти семидесяти последних лет наблюдалась ситуация близкая к описанной, то есть все процессы считались близкими к стабильным и почти гладкими (на предлагаемых макроэкономических математических моделях). Но возникшая пандемия COVID-19 показала необходимость отказаться от идеологии «устойчивого развития» и перейти к представлениям более общего характера. При этом большая часть подходов образования для устойчивого развития оказалась неработающей, цели плохо или совсем не достижимы (холодная зима в США в феврале 2021 года это показала со всей очевидностью) (рисунок 9.3).

- *Второй этап* – появление предвестников будущих радикальных изменений и срыва стабильного изменения фундаментальных показателей социально-экономической жизни общества. Назовём этот этап – «этап предвестников». В связи с этим будущая цивилизация получила название: «цивилизация знания и риска», что показывает необходимость качественно реагировать на различные предвестники негативных событий.

Например, за несколько последних столетий пандемия происходила каждые 10-50 лет, причем за последний период отмечались *глобальные пандемия гриппа H1N1 в 2009 и 2010 годах* (будем считать их предвестниками малого масштаба), и только затем последовала настоящая пандемическая эпоха (*пандемия COVID-19 2020 года* – будем считать её предвестником глобального масштаба). Из этого следует, что, если считать пандемию более крупным предвестником, чем ранее происходившие события, то вполне возможно в ближайшем времени может произойти еще одно крупное событие

более катастрофического характера. Но вместо подготовки к общей беде, мир погряз в геополитических разборках.

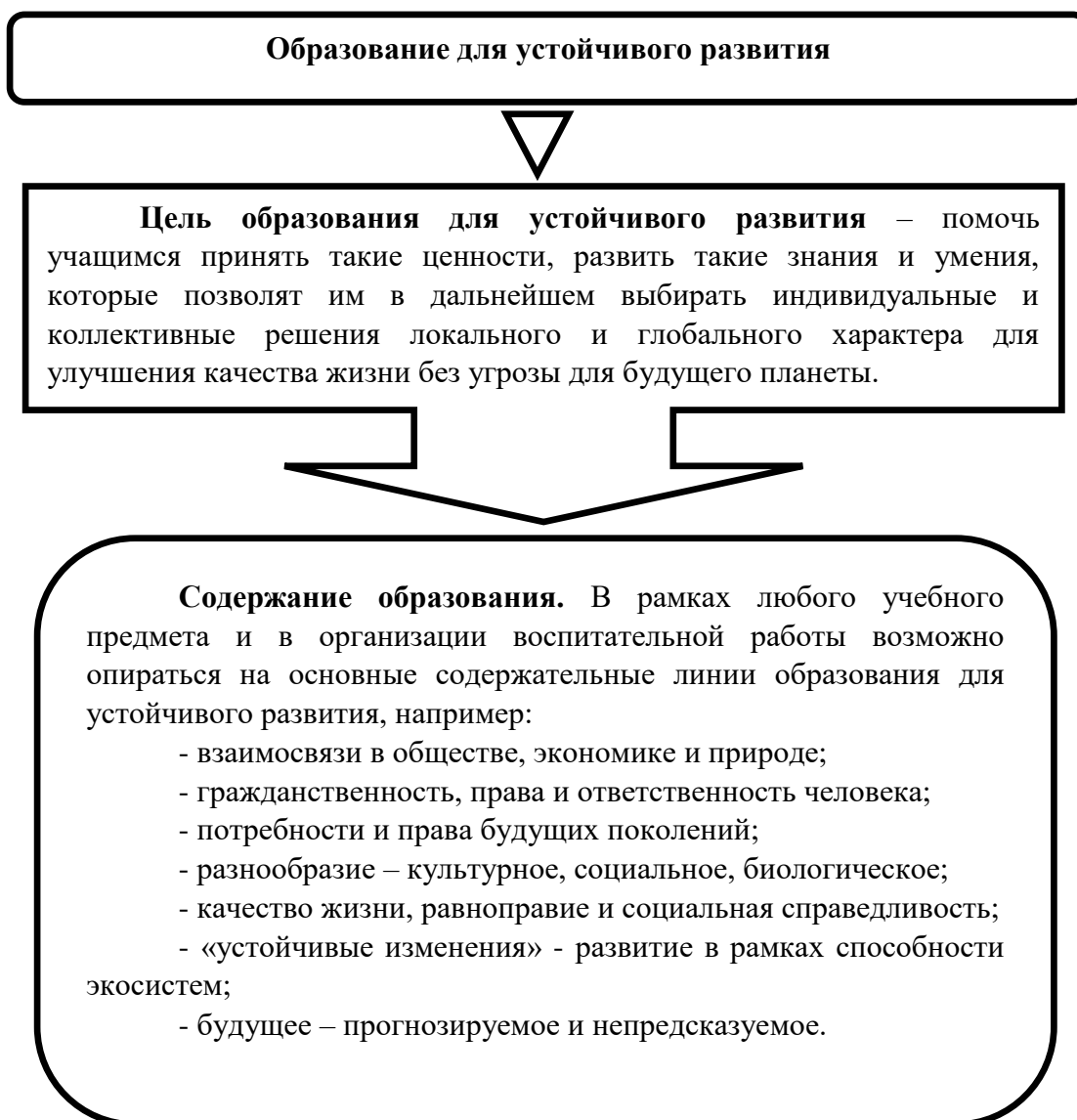


Рисунок 9.3 - Представления об образовании для устойчивого развития в допандемическую эпоху

Современное образование даже не ставит вопросов о понимании значимости предвестников кризисов и самих кризисов, умения работать с ними – осуществлять мероприятия мобилизационного характера. В связи с этим (не только для России, но и для всех других стран) нарастает проблема качественного перехода к шестому технологическому укладу и максимальному использованию прорывных технологий для становления цивилизации знания и риска. Нужна качественно иная система формирования

информационной среды в странах и их регионах, и, как следствие, образовательных учреждениях и кластерах их объединяющих. В связи с этим авторами предлагается Общая универсальная последовательность первого этапа формирования новой образовательной парадигмы в условиях становления цивилизации знания и риска (рисунок 9.4).

Данная общемировая информационная среда должна функционировать на фундаменте единых баз данных, которые, как минимум должны содержать список (реестр) прорывных технологий, которые имеют место в настоящее время в мире с выделением аспектов их связи с процессами становления цивилизации знания и риска. Постпандемическая эпоха требует учёта качества системы формирования информационной среды в странах и их регионах, и, как следствие, образовательных учреждениях и кластеров их объединяющих. Это возможно только на базе тотальной цифровизации всех процессов становления цивилизации знания и риска с учётом перехода к новой образовательно-воспитательной парадигме.

В связи с этим каждый вид деятельности должен быть представлен в совокупности показателей. В качестве иллюстрации предложено два коэффициента, показывающие наличествующие парадигматические изменения в образовательно-воспитательной сфере:

$$1. Q_{ca} = \sum N_{ia} / N_o;$$

$$2. \Delta Q_{ca} = \Delta \sum N_{ia} / \Delta N_{oa}$$

где Q_{ca} – коэффициент, показывающий долю от общего количества прорывных технологий, над которыми работают в системе образования а-ой страны;

- \sum - математический символ суммы;

- N_{ia} – i-ый номер прорывной технологии, над которыми работают в системе образования а-ой страны;

- N_o – общее количество прорывных технологий в общемировом реестре;

- ΔQ_{ca} – коэффициент приращения, показывающий увеличение/уменьшение доли от общего количества прорывных технологий, над которыми работают в системе образования а-ой страны;

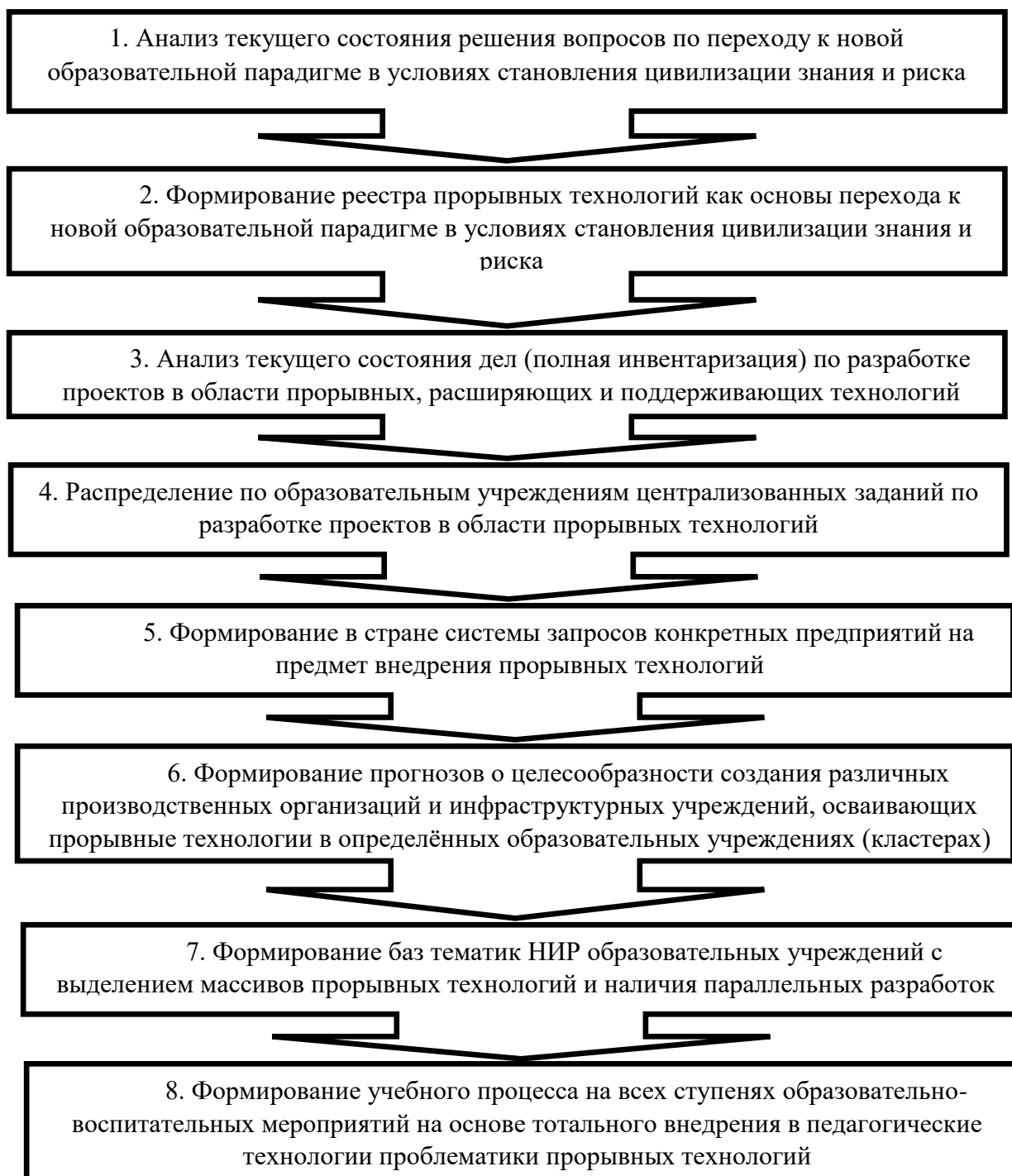


Рисунок 9.4 - Общая универсальная последовательность первого этапа формирования новой образовательной парадигмы в условиях становления цивилизации знания и риска

- $\Delta\Sigma N_{ia}$ - приращение, показывающее увеличение/уменьшение количества прорывных технологий, над которыми работают в системе образования а-ой страны;

- ΔN_{oa} – приращение общего количества прорывных технологий в общемировом реестре.

Целесообразно радикально пересмотреть научные основы формирования баз тематик научно-исследовательских работ образовательных учреждений. В них обязательно должны выделяться массивы прорывных технологий с указанием образовательных учреждений, осуществляющих НИД.

В конечном итоге это должно привести к тотальному внедрению в педагогические технологии проблематики прорывных технологий, которые будут основой для формирования новой образовательной парадигмы.

Этот переход будет полезен всем странам и его необходимо начинать уже сейчас. Далее будет показана степень подготовленности различных стран к данным процессам.

- *Третий этап* – появление явных признаков будущего кризиса. Назовём этот этап – «предкризисный этап». Предкризисный этап характеризовался тем, что в допандемическом мире (примерно с 2009 года до 2019 года) образование являлось быстро развивающейся сферой жизни и одновременно одной из обширных областей использования человеческого интеллектуального потенциала. Считается, что в системе образования на начало нового тысячелетия в мире было занято более миллиарда учащихся и почти 50 млн педагогов. Отсюда вытекает огромная роль образования, как социальная, так экономическая. Но предкризисная ситуация, как правило, развивается специфически, то есть ни один из кризисов не похож на все другие, имевшие место ранее. В допандемическую эпоху выделяли следующие базовые направления развития образования:

- 1) всевозрастное;
- 2) непрерывное.

Всевозрастное образование было связано с её семиуровневым разделением образовательно-воспитательной сферы на: ясельную, дошкольную, школьную, молодежную (получение либо среднего, либо высшего, либо того и другого образования), переходную, взрослую. При этом зачастую геронтологическое образование оставалось в стороне. Таким образом, отраслям педагогики (на тот момент разрозненным и системно не связанным) требовалось обобщение. Необходимо было учитывать процессы формирования общей педагогики цивилизации знания и риска, которая должна была позволить изменить принципы развития образования и адаптироваться к требованиям текущего момента.

Всевозрастное образование целесообразно рассматривать как взаимодействие двух базовых тенденций:

1) Образование медленно, но уверено для определённых категорий граждан начинало сопровождать человека всю его жизнь. Социально-экономическое развитие повлияло на изменение жизни и профессиональной деятельности, возникли потребности в регламентации новых функций, появились новые образовательные практики, выросла роль человеческого капитала. Образование начало проникать в труд и развлечения для получения полноценных впечатлений.

2) Образование становится симбиозом за счёт формирования индивидуальной траектории развития при одновременном осуществлении в постоянно изменяющейся команде (коллективе, группе, школе). Система образования основывалась на взаимопомощи и совместных проектах.

Совмещенные две эти тенденции представляют собой постоянное изменяющее сущностные характеристики (прежде всего, интеллектуальные и компетентностные) образование и командное проектное образование, формируется новая система взаимодействия поколений людей, живущих в поле дистанционного дополнительного образования разных технологических поколений.

- *Четвёртый этап* – проявление кризисных явлений и изменение всего социально-экономического, научно-образовательного и морально-политического ландшафта. Назовём этот этап – «этап кризиса или кризисный этап». Пандемический кризис заставил широкомасштабно изменить всю образовательно-воспитательную сферу. Прежде всего, это было связано с переходом всей системы образования на так называемое «дистанционное обучение». При этом фиксировалась следующая позиция понимания дистанционного обучения (упрощённая точка зрения):

а) дистанционное обучение является краткосрочным строго оговорённым по срокам. Оно временно заменяет традиционное ежедневное очное обучение. Это временное решение, предлагаемое очными школами для обеспечения непрерывности обучения во время проявления кризисных процессов различной природы и характера (сильные морозы, наводнения, теракты, вспышки COVID-19 и т. д.);

б) группы обучающихся участвуют в учебном процессе одновременно;

в) учителя должны обеспечить полное совпадение программных требований, но при этом целесообразно проявлять творческий подход в процессе обучения;

г) занятия проводятся в определенные, точно установленные часы;

д) материально-техническое обеспечение должно быть соответствующим требованиям критических ситуаций;

е) целесообразно использовать следующие принципы онлайн образования:

- *Принцип интерактивности и коммуникативной насыщенности;*

- *Приоритет педагогического подхода с учётом педагогической целесообразности применения средств новых информационных технологий;*

- *Принцип модульности* - обучение должно строиться по отдельным модулям, законченным блоком, интегрирующим различные виды и формы обучения.

- *Принцип открытости и доступности;*

- *Принцип гибкости и динамичности;*

- *Принцип мобильности.*

- *Пятый этап* – выход из кризисной ситуации и постепенное приближение к стабильному существованию с возможным выходом на развитие и улучшение показателей жизни (повышение качества жизни). Назовём этот этап – «этап посткризисный». Имевший место кризис в 2020 году сформировал условия для технологического прорыва и для более широкого, чем ранее, распространения информационных технологий, развития дистанционного обучения. Это частично приводит к необходимости реформирования и модернизации систем образования всех стран мира.

В рамках обозначенных положений (характерных для первого этапа формирования новой образовательной парадигмы при условии, что соблюдаются требования становления цивилизации знания и риска) рассмотрим специфику развития образовательных систем, которые имели место в допандемическую эпоху, в различных странах мира. Часть из этих процессов сохраняется и при переходе к постпандемическому состоянию мира, а часть изменяется и начинает проявляться в той или иной мере в настоящее время. Ретроспективный анализ в основном ориентирован на этап, который назван «этап предвестников» и имевший место с 2012 года по 2018 год. Первоначально приведём некоторые данные по ряду стран мира, как основы для сопоставительного анализа (таблицы 9.2 и 9.3).

В таблице 9.2 рассмотрены государственные расходы на образование и численность студентов по программам высшего образования в некоторых странах мира в допандемическую эпоху, как основа для осуществления содержательных выводов по подготовленности стран к парадигматическим изменениям.

Таблица 9.2 - Государственные расходы на образование и количество обучающихся в некоторых странах мира в допандемическую эпоху [59,60]

№ п/п	Страна	Государственные расходы на образование в процентах к ВВП в 2016 г.	Государственные расходы на образование в процентах от общих государственных расходов в 2016 г. млрд	Количество обучающихся в 2016-2017 гг., млн чел.
1.	США	4,1	11,4	19,3
2.	Республика Корея	3,8	12,9	3,2
3.	Россия	3,7	10,8	6,7
4.	Германия	4,4	10,9	3,0
5.	Китай	4,2	14,7	36,9
6.	Канада	4,4	11,4	1,6

Таблица 9.3 - Некоторые сведения содержательного характера по состоянию общественного внимания к системе образования для некоторых стран мира [61,59]

№ п/п	Страна	Доля обучающихся в общей численности населения за 2016-2017 гг., %	Государственные расходы на образование в процентах к ВВП в 2016 г., %	Количество ВВП на одного обучающегося, 2016 г. млн долл. США
1.	США	5,9	4,1	1,0
2.	Республика Корея	6,3	4,3	0,4
3.	Россия	4,6	3,8	0,2
4.	Германия	3,7	4,8	1,2
5.	Китай	2,6	4,2	0,3
6.	Канада	4,3	4,4	1,0

США. Одним из лидеров в допандемический период по вопросам модернизации системы образования, например, в области дистанционного образования, являлись США. Данной стране на 2019 год принадлежало около 50 % от рынка дистанционных услуг. 80% процентов от 2600 высших учебных заведений США (2080 университетов) предоставляли либо полное, либо частичное онлайн образование. Наиболее популярными среди них являлись: Бостонский, Флоридский, Аризонский университеты.

Наилучшие показатели активности в области развития Массовых открытых онлайн-курсов (Massive Open Online Course, MOOC) демонстрируют именно вузы США – в среднем, один американский вуз суммарно размещает на двух рассматриваемых платформах 34 курса.

Одним из преимуществ американских вузов является финансирование - в среднем на одного студента ведущих американских вузов приходится в 3,6 раза больше средств, чем на одного обучающегося в университетах Европы и Азии (таблица 9.4).

Таблица 9.4 - ТОП-10 стран по военным расходам за 2020 год [62]

№ п/п	Страны	Расходы, млрд долл.	Изменение за 2019 ÷ 2020 (%)	Доля от ВВП страны (%)	Доля от расходов в мире (%)
1.	США	778,0	+4,4	3,4	38,0
2.	КНР	252,0	+1,9	1,9	14,0
3.	Индия	73,0	+2,1	2,4	3,7
4.	Россия	59,2	+2,5	3,9	3,4
5.	Великобритания	59,2	+2,9	1,7	2,5
6.	Саудовская Аравия	57,5	-10	8,0	3.2
7.	Франция	52,8	+2,9	1,9	2,6
8.	Германия	52,8	+5,2	1,3	2,6
9.	Япония	49,1	+1,2	0,9	2,5
10.	Республика Корея	45,7	+4,9	2,7	2,3

Также вузы США привлекают на научные исследования в 3,9 раза больше средств, чем вузы Великобритании, в 2,2 раза больше средств, чем немецкие вузы, и в 2,5 раза больше, чем японские [63].

Государственным управлением системы образования в США занимается департамент образования США (United States Department of Education). Данный федеральный орган власти был создан в 1979 году. Управление всей системой образования носит децентрализованный характер: роль министерства образования сравнительно невелика, в основном эту функцию выполняют региональные власти штатов, местные школьные советы. Современная ситуация показывает, что США переживает пандемический кризис наиболее сложно и во многом непредсказуемо. В

связи с этим экспертный прогноз возможных сценариев развития становления цивилизации знания и риска в США и, как следствие, переход доминирующей образовательной парадигмы в новое состояние будут идти неровно и с большими препятствиями. Преимуществом США являются огромные военные затраты, что в конечном итоге связано с разработками нового вооружения, и, прежде всего, космического. Это потребует огромных финансовых вливаний в прорывные военные технологии. Но такой подход чреват рядом проблем. Первой такой проблемой, с которой столкнулся в своё время СССР, является неадекватное развитие гражданской инфраструктуры, в которую входит образование. США тратит огромные ресурсы на поддержание своих вооружённых сил (таблица 9.4).

Но сегодня соревнование между соперниками смещается в область образовательно-воспитательной и семейно-бытовых сфер. Америка постепенно будет становиться в этих сферах мало конкурентоспособной. Для перехода к новой образовательной парадигме нужна большая централизация и понимание, куда движется мировая система воспитания будущих обитателей земного шара. Западная и, прежде всего, американская философская мысль до текущего момента не могла выйти из сложившихся стереотипов.

«Образование в США одно из самых дорогих, но при этом одно из самых несовершенных среди развитых стран. Некоторые люди, имеющие двойное гражданство на время возвращаются к себе на родину, где их дети могут получить лучшее образование дешевле или вообще бесплатно и, где подростки не носят оружие в школы. Это нелепо, что одна из самых богатых стран в 21 веке не может обеспечить своих граждан качественным и бесплатным образованием. Первоочередной проблемой является неравный доступ к образованию. США одна из многих стран, где образование влияет на многое: на статус, власть, престиж и конечно уровень доходов. Но количество случаев отчисления из школ или ухода по собственному желанию в Америке огромное. Этот показатель среди американцев азиатского

происхождения и белых американцев довольно низок, что нельзя сказать о испаноязычных и афроамериканцах, чей процент отчисления превышает предыдущий минимум в два раза. На это также влияет и стоимость обучения, в некоторых районах существуют только дорогие частные платные школы, и семьи просто не могут позволить себе оплачивать обучение. К тому же если обучение в общественной школе бесплатное, то уже даже в государственном вузе бюджетных мест почти нет. Поэтому в американской системе получается, что многое зависит от географического местоположения, уровня доходов семьи, а не от потенциала или знаний» [64].

Формирование общемировой финансовой системы в одних руках (США) создаёт неравные возможности в создании передовой образовательной системы (таблицы 9.2, 9.3, 9.4). Ослабление доллара ведёт к тому, что в 2019 году размер рынка всех образовательных услуг в США составил 1,62 трлн. долларов. При этом объём задолженности по студенческим ссудам был равен - 1,54 трлн. долларов. Это колоссальные суммы, о которых мало говорится при анализе деятельности образовательной системы. В тоже время все долги россиян перед банками и микрофинансовыми компаниями в начале 2020 года составили около 20 трлн. рублей (был достигнут рекорд). В США после ипотеки главными заёмщиками были люди, бравшие образовательные кредиты - это вторая по массовости категория долгов. Она превышает сумму непогашенных автокредитов. За последние 15 лет, включая 2020 год, средняя стоимость обучения росла значительно быстрее индекса потребительских цен. Этот факт говорит о многом с позиций понимания возможностей смены образовательной парадигмы и становления цивилизации знания и риска. Средняя стоимость обучения выросла на 50%. Но что более важно - количество долгов за тот же период увеличилось в 5 с лишним раз. При этом «студенческие кредиты» существуют уже более 50 лет и составляют 300 млрд. долларов. Это связано с тем, что рост стоимости обучения в колледжах начал обгонять инфляцию ещё в 1970-х. Если за точку отсчёта брать то

время, стоимость обучения увеличилась на 2000%, когда общий Consumer price index (индекс потребительских цен) поднялся менее чем на 500%. Количество заёмщиков применительно к сфере образования к моменту пандемической ситуации превышал 44 млн чел. Особо необходимо отметить, что средний размер задолженности равен около 32 000 долларов. При этом ежемесячный платёж составляет более 393 долларов. Объём просроченных платежей увеличивается в арифметической прогрессии.

Канада. Еще одним лидером в сфере образования по мнению многих российских исследователей данной проблематики являются соседи США, в первую очередь - Канада. В каждой провинции/территории страны имеется Министерство/Департамент образования, ответственный за политику в области образования, финансирование и организацию системы гарантии качества образования. Большинство образовательных организаций Канады являются государственными.

Система образования в Канаде является симбиозом американской и британской академической системы. Прежде всего, необходимо отметить, что в Канаде отсутствует федеральная аккредитация учебных заведений. Каждая провинция страны самостоятельно осуществляет управление всей системой местного образования, включая ВУЗы.

Одним из важнейших подходов к созданию цифровой образовательной среды, в данной стране, являлась виртуальная академическая мобильность студентов. Начиная с 70-х гг. прошлого века Канада широко и во многом обосновано использовала в своем арсенале системы образования академическую мобильность. Это позволило ей накопить достаточно большой опыт в этой области и получить длительную практику международного академического сотрудничества на федеральном и провинциальном уровнях.

В допандемический период академическая мобильность учащихся являлась гарантией безбедного существования и развития образовательных учреждений страны, создавая неограниченное информационное

пространство, позволяющее обучающимся обмениваться передовым опытом.

В системе высшего образования Канады выделяют несколько этапов развития академической мобильности относительно ее участников:

- начальный этап – широкое вовлечение в решение данной проблематики международные и национальные организации;
- переходный этап – формирование сетевых структур на базе международных и национальных организации, создающих устойчивость функционирования всей образовательной системы;
- интеграционный этап – широкое вовлечение провинциальных правительств страны в данную деятельность и учёта региональных особенностей;
- стратегический этап – выделение академической мобильности в приоритетное на уровне федерального правительства.

В качестве субъектов виртуальной академической мобильности выступают:

- 1) «виртуальный студент» (от англ. Virtual student или online learner) - студент, который является участником виртуальной академической мобильности;
- 2) «виртуальный преподаватель» (от англ. Virtual professor) - преподаватель курса, который предлагается виртуально;
- 3) «виртуальный университет» (от англ. Virtual university) - высшее учебное заведение, которое предлагает онлайн-курс;
- 4) «виртуальный кампус» (от англ. Virtual campus) - виртуальный учебный кампус с использованием Интернет-технологий, который представляет собой вэб-сайт, состоящий из двух частей: открытого для всех пользователей виртуального пространства и закрытого виртуального пространства. Если пользователь зашел на сайт без регистрации - он видит открытую часть сайта. Доступ к закрытой части сайта, на которой и проходит обучение, происходит после зачисления на курс дистанционного обучения.

Кризис, вызванный пандемией COVID-19, оказал серьезное влияние на

международную составляющую высшего образования Канады, поскольку в данной стране доля иностранных студентов выше, чем в целом по ОЭСР. При этом начались проявляться недостатки всей образовательной системы, в частности такие как: толерантность, высокие цены, регистрация на предметы, групповые изменения, невозможность пересдач.

Страны Евросоюза. Что касается стран Евросоюза, то их допандемическая стратегия базировалась на признании того факта, что образование было, есть и остаются основой, ключом в решении фундаментальных проблем различной природы и характера. Образование определяет настоящее и процветающее будущее. Эффективное инвестирование в человеческий капитал возможно только через системы образования.

Согласно положениям документа «Меморандум образования длиною в жизнь» (2000 г.), непрерывное образование должно приобрести статус главного принципа образовательного процесса, способного обеспечить всем жителям Европы участие в различных формах образования [65].

При этом для стран Евросоюза фиксируется наличие огромной консервативности всей системы образования, что проявляется в сохранении подходов к пониманию целей и задач педагогических технологий, несмотря на то, что всеми поддерживается понимание непрерывности процесса обучения в течение всей жизни.

В то же время наиболее явное преимущество вузов европейских стран – это кадровая их обеспеченность. Так, в лучших европейских вузах на одного студента приходится 0,22 сотрудника, а в США - 0,19. Кроме того, студенты из Европы де-факто более конкурентоспособны: они выступают на престижных международных олимпиадах в 3,8 раза успешнее своих американских сверстников [63].

В разрезе направлений обучения ведущими странами являются:

1) США – 25% по направлениям экономика, менеджмент, бизнес-образование;

2) Германия – 20 % по направлениям технические, инженерные (IT) и естественные науки;

3) Франция – 6-7% по направлениям социальные науки и искусство;

4) Италия – 4-5% по направлению медицина.

Образование в ЕС - сфера, которая на словах и декларациях для различных стран не подлежит полной и безоговорочной унификации. Каждый (начиная от индивида и страны в целом) формирует свою систему образования. Любой стране содружества предоставляется право и возможность формировать собственные образовательную и экзаменационную системы в соответствии с национальными потребностями и историческими образовательными традициями. Вместе с тем открытость стран ЕС в допандемическую эпоху предоставляла его членам преференции по получению высшего образования в любой стране европейского содружества. Унифицированные требования, предъявляемые вузами к абитуриентам из любой страны, привели к тому, что каждое государство начало само стремиться привести свою систему образования в соответствие к единым европейским требованиям и занять подобающее место в интегрирующемся европейском образовательном пространстве.

«Перед образованием, рассматриваемом как «последняя надежда на спасение находящейся в опасности цивилизации», поставлена задача выполнять функцию фактора формирования европейского сознания, а отнюдь не инструмента индоктринации, способствовать сохранению и развитию нравственных и эстетических ценностей, высоких общественных идеалов, навыков и привычек, а также убеждений и способов поведения людей, соответствующих новому этапу общественного развития» [66]. Под индоктринацией (*англ.* indoktrination от *лат.* *in* внутрь и *doktrina* учение, теория, доктрина) понимается: либо насильственное навязывание, либо введение, приобщение, ознакомление, либо целенаправленное распространение какой-либо истины, которая позволяет целенаправленно

формировать определенное направление мысли, которое затем должно выражаться в национальную идею.

«Согласно международным обзорам, которые были посвящены экономическим проблемам высшего образования в странах Европы, эти страны можно поделить на 3 группы:

- 1) страны с бесплатным образованием (Германия, Швеция, Финляндия, Дания, Португалия);
- 2) страны с невысокой платой за обучение (Франция);
- 3) страны с высокой платой за обучение (Бельгия, Италия, Нидерланды).

Соотношение государственного и частного финансирования высшего образования в различных странах разное. В Австрии и Италии объем государственного финансирования в затратах на высшее образование составляет около 90 %, в Португалии и Финляндии – около 80 %, в Великобритании, Дании, Швеции, Ирландии – около 2/3» [67].

Германия. В Германии государственное управление в сфере образования осуществляет Федеральное министерство образования и науки, а также ряд иных органов: Постоянная конференция министров культуры земель, Научный совет, Федерально-земельная комиссия по планированию образования и развитию исследовательской деятельности и др.

Федеральное министерство образования и науки выполняет функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в области образования (главным образом это касается всех уровней образования, кроме школьного), а также функции по развитию научных исследований и финансированию научно-исследовательских проектов. Однако большую часть образовательной политики в Германии формирует на земельном уровне, сильно ограничивая влияние министерства в вопросах образования, так как им предоставлены значительные полномочия для управления данной сферой, что тем не менее требует согласованности действий. Для этой цели была создана Постоянная

конференция министров культуры, которая занимается вопросами образовательной политики, политики в области высшего образования и науки, а также культурной политики регионального значения с целью формирования общего мнения и представления общих интересов.

В зимнем семестре 2018/2019 немецкие вузы установили рекорд по численности учащихся: обладателями студенческого билета являются 2 867 500 человек [68]. Две трети получают образование в университетах, одна треть - в высших школах (Fachhochschule). Больше всего студентов в федеральной земле Северный Рейн - Вестфалия, а также в Баварии и Баден-Вюртемберге. Также отмечается рост числа студентов в вузах Шлезвиг-Гольштейна. Положительная динамика и в Берлине. В других регионах на востоке страны наблюдается небольшое сокращение.

Необходимо отметить, что число первокурсников уменьшилось на 0,9 процента, но эксперты уже сейчас призывают задуматься о необходимых изменениях в сфере образования, одним из которых могло бы быть расширение преподавательского состава и более индивидуальный подход в обучении.

Одним из положительных трендов является увеличение численности девушек в вузах Германии – в настоящее время их доля составляет 48,9 %. Согласно статистике, наблюдается спад интереса среди молодежи к таким областям, как машиностроение, строительная инженерия, электротехника и информационная техника, по которым в Германии особо остро ощущается нехватка кадров [69].

На уровне высшего образования в 2017 году Германия инвестировала 18 486 долл. США на одного студента, что на 2 159 дол. больше, чем в среднем по ОЭСР. Финансирование начальных и высших учебных заведений составило 4,2% от ВВП, что на 0,7 % ниже среднего показателя по ОЭСР [70].

Что касается обучения иностранных студентов, то Германия является очень популярным местом для получения высшего образования наряду с

США, Великобританией, Канадой и Австралией. Вследствие такой высокой привлекательности в стране в 2020 году училось более 400 000 иностранных студентов [71].

Однако фиксируя явное преимущество образования в Германии необходимо отметить, что и в этом случае необходимо учитывать общие проблемы для всей Европы. Это наиболее ярко проявилось в период пандемии. Однако выводы, которые делают политики и политологи, как правило, не касаются образования как такового: «Важным направлением в деятельности ЕС ... должно стать единое пространство (единый рынок) в области здравоохранения, создание которого обеспечит централизованное управление Евросоюза в случае чрезвычайных ситуаций, связанных с угрозой здоровью и жизнью граждан. Наряду с единым рынком здравоохранения предлагается создать единый рынок цифровых технологий, которые также могут быть включены в стратегию реагирования на кризисы. Кроме того, глава Европейского Совета Шарль Мишель предложил создать в ЕС Кризисный центр в целях осуществления общего руководства в критических ситуациях» [72].

Республика Корея. Система управления образованием в Южной Корее носит централизованный характер и осуществляется Министерством образования. В основу создания успешной уникальной инновационной системы образования Южной Кореи положена американская концепция развития системы высшего образования, дополненная сочетанием научных исследований с бизнес культурой.

В 2009-2010 гг. Министерством образования Республики Корея был инициирован международный проект по созданию Кибер-университета АСЕАН, куда вошли лучшие университеты Южной Кореи, Бирмы, Вьетнама, Камбоджа, Лаоса, Таиланда. Основная цель данного проекта заключается в содействии укреплению высшего образования в АСЕАН региона с помощью средства электронного обучения, а также укрепление международных связей между РК и государствами - членами АСЕАН.

В 2010 г. Hanyang Cyber University стал первым аккредитованным Кибер-университетом. В Кибер-университете разработано всего 12 программ с учетом потребностей и спроса клиентов, обучение по которым признается во всех странах – членах ассоциации.

В рейтинге инновационных стран агентства Bloomberg, начиная с 2015 по 2019 годы, Южная Корея удерживала 1-е место, в 2020 году – 2-е, в 2021 году – вернула себе 1-ое место, показывая наибольший инновационный потенциал среди 50 стран мира [73].

Инновационным подходом в условиях цифровой реальности в Южной Корее является внедрение новой системы образования, основанной на развитии ИТ - «смарт-образование» или «смарт-обучение».

Основной концепцией смарт-образования является то, что в функции преподавателя входит только координация и руководство учебным процессом. Обучающиеся получают доступ к инструкционному контенту (медиа файлы, мобильные приложения, презентации, электронные пособия и т.д.) в онлайн режиме.

Технологической платформой для смарт-обучения является модель «облачных вычислений» (англ. cloud computing), обеспечивающая повсеместный и удобный сетевой доступ к общему пулу (англ. pool) конфигурируемых вычислительных ресурсов: сетям передачи данных, серверам, устройствам хранения данных, приложениям и сервисам. Таким образом, смарт-обучение реализуется практически во все области образования и дает обучающимся возможность учиться без ограничений.

Китай. Управление системой образования в Китае осуществляет Министерство образования, которое входит в состав Госсовета страны и имеет 26 отделов. На уровне провинций в местных народных правительствах созданы департаменты образования провинций и автономных районов и комитеты образования городов центрального подчинения.

Университеты Китая реализуют собственную образовательную стратегию, ориентируясь как на внутренний рынок научно-образовательных

услуг, так и на внешний, и нацелены на достижение тех показателей и в тех сферах, которые им прописывают государственные программы с адресным финансированием на конкурсной основе. Таким образом, политика государства направлена на стимулирование научно-образовательной деятельности университетов с учетом мировых трендов.

Основной особенностью формирования стратегии развития высшего образования Китая является создание университета мирового уровня с китайской спецификой. Так, начиная с 2016 года, стратегии развития университетов Китая включают такие элементы, как большие данные и искусственный интеллект, реализуемые в формате специально созданных лабораторий или центров совместно с университетами США, Германии и Японии.

Согласно Стратегии «Сделано в Китае 2025» (中国制造2025), утвержденной в 2015 году, основные направления, в рамках которых предполагается активная цифровизация страны, - энергетика, сельское хозяйство, образование, здравоохранение, транспорт, финансовые услуги, социальные и государственные услуги, логистика, электронная коммерция, развитие «экономики впечатлений», управление интеллектуальной собственностью, разработка программного обеспечения, в том числе с открытым кодом [74].

Также для реформирования образования и повышения его конкурентоспособности с другими странами мира в настоящее время в процессе реализации находится План ускорения модернизации образования (2018-2022), который является первым этапом в Стратегии модернизации образования Китая до 2035 года, принятой ЦК КПК и Госсоветом КНР в 2019 году.

Необходимо отметить, что в стратегиях развития образования Китая отсутствует социальная адаптация или геронтологическое образование, что связано с культурой Китая, где людям старшего поколения обычно отводится

роль хранителей очага и семьи.

Россия. В 2020 году во время пандемии коронавируса был отмечен рост предложений на рынке онлайн-обучения, который в вузах России в среднем составил 77%, в вузах США - 71%, в Австралии - 63%, в Германии и Франции составил 28% и 7% соответственно [63].

Однако следует отметить, что в России отсутствует опыт осуществления опережающего анализа организации систем управления образованием, с одной стороны, с учётом наличествующих процессов гармонизации (а не просто копирования и подчинения) с другими странами, а с другой - с выработкой своей стратегии осуществления радикальных изменений в системе образования.

Необходимость создания системы оценки качества образования в режиме постоянного автоматизированного мониторинга с регламентацией выбора и использования критериев, количественных и качественных показателей для внешнего и внутреннего аудита осознаётся в должной мере. Это в свою очередь требует формализовать теоретические положения о том, как:

- формируются научные представления и современная методология взаимодействия образовательных подходов (знаниевого и компетентностного) и почему, несмотря на огромные усилия со стороны научной общественности, эти подходы не привели к резкому скачку качества образования;

- идёт осознание того, что только создание функционального подхода (совместно со знаниевым и компетентностным, а не в отрыве от них), который (в своей совокупности с предыдущими подходами) позволяют на новом уровне влиять на процессы перехода к шестому технологическому укладу и, что дополнительное дистанционное образование нового поколения - фундамент, на котором должна строиться большая часть педагогических технологий;

- изменяется методология организации деятельности (в частности ВУЗов, школ колледжей, гимназий, училищ и т. д.) на предмет перехода к

качественно новому подходу формирования педагогических технологий (освоения базовых положений «образовательной революции» посредством создания нового видения развития образовательно-воспитательной сферы), связанных с процессами перехода к шестому технологическому укладу;

- организацию деятельности и научное обоснование освоения образовательными учреждениями прорывных технологий, не только технического характера, но и для других сфер жизни человека (социума), которые прямо влияют на процессы (самого различного характера и вида) перехода к шестому технологическому укладу;

- осуществлять проекты, включающие составным звеном разработку научно-технологических и эколого-социальных прогнозов инновационного (с учётом широкого освоения прорывных технологий, связанных с процессами перехода к шестому технологическому укладу) развития региона (страны, объединения стран), в котором находятся образовательные учреждения и определение их возможностей по многоаспектному влиянию на происходящие процессы.

Существует и прогрессирует проблема переосмысления наличествующих методологических подходов к формированию педагогических технологий в современной системе образования. На текущий момент целесообразно не столько критиковать и отказываться от имеющихся наработок, а требуется использовать методологию, которая предполагает интеграцию нового видения и существующих зарекомендовавших себя положительно подходов в формировании и использовании образовательных технологий. Данные подходы должны исходить из того, что образовательная система является вертикально-интегрированной структурой, и что качество образования на каждом уровне имеет свою методологическую базу определения.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Вышеизложенное исследование позволяет сформулировать ряд выводов:

1. Каждая страна имеет, с одной стороны, универсально формирующуюся (в русле мировых тенденций), а с другой - свою специфическую (в русле отечественных тенденций) развивающуюся систему образования, что создаёт огромную палитру мнений о том как, куда, зачем, почему и т. д. далее необходимо развивать систему образования.

2. Постпандемическая ситуация потребует сращивания системы образования и системы воспитания в единую качественно новую систему – образовательно-воспитательную, которая будет соотноситься с личностью и социальными коллективами на базе принципиально новых педагогических технологий.

3. Ни одна из стран, и тем более их союзы, не готова к глубоким изменениям образовательной парадигмы, первый этап которой должен связан с тотальным переходом к проектному образованию с ориентацией на прорывные технологии различной природы и характера (общая последовательность такого перехода обоснована и представлена в работе).

4. Любые стратегически значимые изменения в образовательной парадигме должны сверяться с процессами становления цивилизации знания и риска, которая формирует новое общество и ответственна за будущее человечества.

5. Парадигма образовательно-воспитательной сферы не может быть сформирована в одночасье и одним исследовательским коллективом, что предопределяет необходимость резкого расширения участников данного процесса с вовлечением в него специалистов разных направлений и специальностей (начиная от технологов и заканчивая акмеологами).

СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Трилемма - URL: <https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A2%D1%80%D0%B8%D0%BB%D0%B5%D0%BC%D0%B%D0%B0>.
2. Акимова Р.С. Мирозренческая сущность кризиса современного образования // Современные наукоемкие технологии. 2008. № 5. С. 12-13.
3. Аллак Ж. Вклад в будущее: приоритет образования / Ж. Аллак. М., 1993. – С. 45-60.
4. Бодрова Е.В., Никитина С.Б. Кризис системы образования. Поиск новой парадигмы образования на рубеже XX-XXI веков // официальный сайт Московского Гуманитарного Университета / Е.В Бодрова, С.Б. Никитина – URL: <http://www.mosgu.ru/nauchnaya/publications/2009/professor.ru/Bodrova&Nikitina.pdf>
5. Герасимов Г.И. Образование как феномен в системе социокультурного взаимодействия: противоречия трансформации. Культура. Наука. Интеграция. 2014. № 2 (26). С. 11-14.
6. Гершунский Б.С. Философия образования для XXI века : (В поисках практ.-ориентир. образоват. концепций) / Б. С. Гершунский; Рос. акад. образования, Ин-т теории образования и педагогики. - М.: ИнтерДиалект+, 1997. - 697 с.
7. Кумбс Ф. Кризис образования в современном мире / Ф. Кумбс. М., 1970. -245 с.
8. Лубский А.В. Методология региональных социально-гуманитарных исследований: учебное пособие для аспирантов, молодых ученых и магистров / А. В. Лубский; Федеральное агентство по образованию, ФГОУ ВПО «Южный федеральный ун-т». - Ростов-на-Дону: Изд-во ЮФУ, 2009. - 237 с.
9. Философия образования: формирование концепции = Philosophy of education: formation of the concept: монография / Н. В. Наливайко. - Новосибирск: Изд-во СО РАН, 2008. - 269 с.

10. Образы образования. Западная философия образования. XX век / А. П. Огурцов, В. В. Платонов; Рос. акад. наук. Ин-т философии. - СПб.: Изд-во Рус. Христиан. гуманит. ин-та, 2004 (Тип. ИД С.-Петербур. гос. ун-та). – 516 с.

11. Платонов В. Образование как социокультурная система: методологические проблемы теории и истории образования: учебное пособие. М.: ООО «Русское слово - учебник», 2013. - 232 с.

12. Драйден Г. Революция в обучении: Научить мир учиться по-новому / Гордон Драйден, Джаннетт Вос; [Пер. с англ. Е. Сигаева, В. Чупин]. - М.: Парвинэ, 2003 (ОАО Можайский полигр. комб.). - 671 с.

13. Рейтинг стран по глобальной конкурентоспособности 2019. – URL: <https://nonews.co/directory/lists/countries/global-competitiveness-index>

14. Мчедлов М.П. Цивилизация Российская // Российская цивилизация: Этнокультурные и духовные аспекты: энциклопедический словарь. – М.: Республика, 2001. – 490 с.

15. Дердюк В. Цивилизационная безопасность России в современных условиях. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/tsivilizatsionnaya-bezopasnost-rossii-v-sovremennyh-usloviyah/viewer>.

16. Зачем нам счастье? – URL: <https://blog.mann-ivanov-ferber.ru/2020/10/28/97805/>.

17. Хьелл Л., Зиглер Д. Теории личности. Основные положения, исследования и применение [Текст] : учебное пособие для студентов высших учебных заведений, обучающихся по направлению и специальностям психологии: [перевод с английского языка: 16+] / Ларри Хьелл, Дэниел Зиглер. - 3-е изд. - Санкт-Петербург [и др.]: Питер; Минск: Питер, 2019. - 606 с.

18. Реймерс Н.Ф. Экология: Теории, законы, правила, принципы и гипотезы / Н. Ф. Реймерс. - М.: Журн. «Россия молодая», 1994. – 364 с.

19. Галямина И.Г. Проектирование государственных образовательных стандартов высшего. профессионального образования нового поколения с использованием компетентностного подхода: Материалы к четвертому

заседанию методологического семинара 16 ноября 2004 г. – М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 2004. – 66 с.

20. Сущность понятия идеологема семьи Essence of concept ideologemafamilies. – URL: <https://scicenter.online/russkaya-filosofiya-scicenter/suschnost-ponyatiya-ideologema-semi-essence-160858.html>.

21. Бодалев А.А., Ганжин В.Т., Деркач А.А. Акмеология: личностное и профессиональное развитие человека. Методолого-прикладные основы акмеологических исследований / А. А. Деркач. - М., 2000. - 391 с.

22. Бодалев А.А., Ганжин В.Т., Деркач А.А. Человек и цивилизация в зеркале акмеологии (или акме как интегральная формула здоровья, самопознания, самоопределения и творческого самоутверждения человека) // Мир психологии НПО «МОДЭК». Москва-Воронеж, 2000. С. 101-102.

23. Постановление Правительства Российской Федерации «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Развитие науки и технологий» на 2013-2020 годы (с изменениями на 29 марта 2018 года) (утратило силу с 16.04.2019 на основании постановления Правительства Российской Федерации от 29.03.2019 N 377) // Собрание законодательства Российской Федерации, N 18 (ч.1), 05.05.2014, ст.2150.

24. Индикаторы науки: 2021: статистический сборник / Л.М. Гохберг, К.А. Дитковский, Е. И. Евневич и др.; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». - М. НИУ ВШЭ, 2021. - 352 с.

25. Образование в цифрах: 2021: краткий статистический сборник / Л. М. Гохберг, О.К. Озерова, Е. В. Саутина; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». - М.: НИУ ВШЭ, 2021. – 132 с.

26. Декарт Р. Избранные произведения: К трехсотлетию со дня рождения (1650-1950): Пер. с фр. и латин. / Ренэ Декарт; Ред. и вступ. статья ["Философия Ренэ Декарата", с. 5-76] В. В. Соколова; Акад. наук СССР. Ин-т философии. - [Москва]: Госполитиздат, 1950. - 712 с.

27. Декарт Р. Рассуждение о методе, чтобы верно направлять свой разум и отыскивать истину в науках; Правила для руководства ума; Первоначала философии; Замечания на некую программу, изданную в Бельгии в конце 1647 г. под заглавием "Объяснение человеческого ума, или разумной души, где поясняется, что она собой представляет и какой может быть"; Страсти души : [перевод с латинского и французского] / Рене Декарт. - Москва: Академический проект, сор. 2011. - 335 с.

28. Лейбниц Г., Leibniz G. Арифметическое исследование комплексий, осуществленное в знаменитой лейпцигской академии с разрешения прославленного философского факультета в соискание должности м. Готфридом вильгельмом лейбницем // Вопросы философии. 2011. № 2. С. 159-166.

29. Фреге Г. Логико-философские труды = Logische untersuchungen : логические исследования, основоположения арифметики / Готлоб Фреге ; [пер. с англ., нем., фр. Суровцев В. А.]. - Новосибирск : Сибирское унив. изд-во, 2008. – 281 с.

30. Рассел Б. Почему я не христианин: избранные атеистические произведения: [перевод с английского] / Бертран Рассел; [сост., авт. предисл. и примеч. А. А. Яковлев]. - Москва: Политиздат, 1987. – 333 с.

31. Уайтхед А.Н. Основания математики: в 3 т. / Альфред Н. Уайтхед, Бертран Рассел; пер. с англ. Ю. Н. Радаева, И. С. Фролова ; под ред. Г. П. Ярового, Ю. Н. Радаева. - Самара: Сам. ун-т, 2005- (Самара: Типография "Книга"). т. 1: Т. 1. - 2005. - 721 с.

32. Голубев, В.В. Экономическая безопасность диверсификации системы высшего образования: диссертация ... кандидата экономических наук: 08.00.05 / Голубев Виктор Вадимович; [Место защиты: Гос. ун-т упр.]. - Москва, 2012. - 196 с.

33. Кирсанов К. А., Киринюк А.А. Глобальные проблемы образования. В 2-х томах. Т1. Национальный институт бизнеса. 2005. – 440 с. 7. Кирсанов

К. А., Киринок А.А. Глобальные проблемы образования. В 2-х томах. Т. 2. Национальный институт бизнеса. 2005. – 320 с.

34. Алимова Н.К. Современные тенденции развития системы образования / Интернет-журнал «Науковедение». 2011. № 4.

35. Виноградов В.В. Наука о языке художественной литературы и ее задачи: (На материале русской литературы). - Москва: Изд-во Акад. наук СССР, 1958. - 51 с.

36. Суффиксация абстрактных существительных. - URL: <https://culture.wikireading.ru/67901>

37. Кирсанов К.А. Большой словарь свойств человека / К. А. Кирсанов. - Москва: Изд-во Нац. ин-та бизнеса, 2007. - 399 с.

38. Кнорр А. Экономизация государственного управления // Управленческое консультирование. Актуальные проблемы государственного и муниципального управления. 2008. № 2 (30). С. 124-146.

39. Thielemann U. Transzendente Ekonomik. Bemerkungen zur O?konomisierung der Wissenschaften // Forschung und Lehre. 2004. 11. Jg. Heft 7. S. 358.

40. Семченко Е.Е. Случайное и закономерное в классической философии образования: проблемы и решения // Мир науки. 2016. Т. 4. № 6. С. 48.

41. Рубинштейн С.Л. Проблемы общей психологии [Текст] / Отв. ред. [и авт. вступ. статьи] Е. В. Шорохова; [Сост. и авт. коммент. К. А. Абульханова-Славская и А. В. Брушлинский]; Акад. пед. наук СССР. Ин-т философии АН СССР. Ин-т психологии АН СССР. - Москва: Педагогика, 1973. - 423 с.

42. Попова С.А. «Стареющие» и «вымирающие» страны от общих понятий к категориальному анализу // Мировые цивилизации. 2021. № 1. - URL: <https://wcj.world/PDF/09ECMZ121.pdf>.

43. Попова С.А. От «молодёжных пузырей» до «умирающих наций» как процесс формирование новых центров силы в условиях глобализации //

Мировые цивилизации. 2019. № 1. – URL: <https://wcj.world/PDF/04ECMZ119.pdf>.

44. Попова С.А. Анализ проблематики формирования «молодежных пузырей» и их влияние на глобальную экономику // Мировые цивилизации. 2019. № 1. - URL: <https://wcj.world/PDF/05ECMZ119.pdf>.

45. Попова С.А. Анализ тенденций трудовой активности граждан старшего возраста в разрезе социально-экономических и демографических проблем // Мировые цивилизации, 2020. № 3-4. – URL: <https://wcj.world/PDF/09ECMZ320.pdf>.

46. Попова С.А. Особенности гендерной молодежной политики стран с «нулевым приростом»: медицинские проблемы // Мировые цивилизации. – 2019. № 3-4. - URL: <https://wcj.world/PDF/01ECMZ319.pdf>.

47. Влияние демографических изменений на образование в России. - URL: <https://multiurok.ru/files/vliianie-demograficheskikh-izmenenii-na-obrazovani.html>.

48. Кирсанов К.А. Человек будущего. От эгоцентрических концепций к либерально-демократическим ценностям Изд-во ИМЦ 2021. - 306 с.

49. Зорина З.А., Полетаева Н.И., Резникова Ж.И. Основы этологии и генетики поведения: Учеб. для студентов вуз, обучающихся по биол. специальностям / З. А. Зорина, И. И. Полетаева, Ж. И. Резникова. - М.: Изд-во Моск. ун-та, 1999. - 383 с.

50. Ильин Е.П. Психология творчества, креативности, одаренности. – Спб.: «Питер», 2009. - 433 с.

51. Gender mainstreaming. Conceptual framework, methodology and presentation of good practices. Council of Europe, Directorate General of Human Rights Strasbourg, 2004.

52. Гендерная революция. – URL: <https://geopolitikym.org/ideologiya-gendernogo-vumiraniya-evropy/>.

53. Панов В. Г. Чувственное, рациональное, опыт. - М.: Издательство Московского университета, 1976. - 256 с.

54. Бондаренко В.М. Новая парадигма развития России в эпоху глобальных трансформаций // Научные труды Вольного экономического общества России. 2020. Т. 223. № 3. С. 347-356.

55. Абрамов А.В., Багдасарян В.Э., Бышок С.О., Володенков С.В., Евстафьев Д.Г., Егоров В.Г., Комлева Н.А., Крамаренко Н.С., Манойло А.В., Михайлёнок О.М., Петренко А.И., Прокофьев В.Ф. Пандемия COVID-19: конец привычного мира? // Вестник Московского государственного областного университета. 2020. № 2. С. 3-83.

56. Что представляет собой парадигма? - URL: <https://fishki.net/3433699-cto-predstavlyaet-soboj-paradigma.html>.

57. Сичкарь Т.В. Экономика впечатлений в проблемах становления цивилизации знания и риска (на примере научной деятельности Кирсанова К.А.) // Вестник Евразийской науки. 2018. № 1.

58. Образование в цифрах: 2020: краткий статистический сборник / Л. М. Гохберг, О.К. Озерова, Е.В. Саутина, Н.Б. Шугаль; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». – М.: НИУ ВШЭ, 2020. – 120 с.

59. Численность студентов в странах мира и России. - URL: <https://infotables.ru/statistika/74-demografiya-v-stranakh-mira/826-chislennost-studentov#hcq=IZXGgps>.

60. Численность населения в странах на 2017 год. - URL: <https://total-rating.ru/1919-chislennost-naseleniya-v-stranah-na-2017-god.html>.

61. Рейтинг стран по военным расходам в 2020 году. – URL: https://aif.ru/society/army/rejting_stran_po_voennym_rashodam_v_2020_godu_in_fografika.

62. Рейтинги образования. Россия и мир: единство трёх миссий // RAEX, 2020. - URL: https://raex-a.ru/files/attachment/VUZ2020-Analytica_Block_Web.pdf.

63. Проблемы школьного образования в США. - URL: <http://lawinrussia.ru/content/problemy-shkolnogo-obrazovaniya-v-ssha>.

64. Меморандум непрерывного образования Европейского союза. – URL: <https://www.znanie.org/docs/memorandum.html>.

65. Савина А.К. Образование в Европейском союзе / Проблемы современного образования. 2014. № 2. С.53-64.

66. Евменькова Е.Н. Особенности финансирования образовательных услуг в странах европейского союза // Социальные факторы устойчивого инновационного развития экономики: тез. докл. II Междунар. науч.-практ. конф. (г. Минск, 22–23 сент. 2010 г.). – Минск, 2010. – С.71-72.

67. Немецкое Федеральное статистическое ведомство. - URL: https://www.destatis.de/DE/Home/_inhalt.html.

68. Число студентов Германии побило все рекорды. - URL: <http://mygermany.live/novosti-germanii/chislo-studentov-v-germanii-pobilo-vse-rekordy/>.

69. OECD (2020), «Germany», in Education at a Glance 2020: OECD Indicators, OECD Publishing, Paris. - URL: <https://doi.org/10.1787/a6d15622-en>.

70. Обучение в университетах Германии в 2020 году - преимущества и условия получения ВНЖ. - URL: <https://internationalwealth.info/residence-permit-abroad/obucheniye-v-universitetakh-germanii-v-2020-godu-preimushchestva-i-usloviya-polucheniya-vnz/>.

71. Европейский союз на фоне пандемии: не распад, а сплочение. - URL: https://www.ng.ru/dipkurer/2020-04-26/9_7853_europe.html

72. Bloomberg Innovation Index – 2021. – URL: <http://global-finances.ru/bloomberg-innovation-index-2021/>.

73. 中国制造2025. - URL: <http://www.gov.cn/zhuanti/2016/MadeinChina2025-plan/index.htm>.